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**ВВЕДЕНИЕ**

Тема курсовой работы, касающаяся доказательства и доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, является **актуальной** по ряду причин.

Во-первых, это обусловлено тем, что в нашей стране к административной ответственности полицией ежегодно привлекаются десятки миллионов правонарушителей – что можно подтвердить статистическими данными, указанными в приложении 1 к данной работе. И в каждом случае используются доказательства, которые устанавливают комплекс обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дел об административных правонарушениях.

Во-вторых, в обзорах по рассматриваемой теме отмечается, к сожалению, что количество возвращенных *после оценки доказательств* дел об административных правонарушениях для устранения недостатков каждый год составляет более ста тысяч случаев[[1]](#footnote-1)1. То есть необходимо систематическое исследование материалов правоприменительной практики процесса доказывания для выявления типичных ошибок при осуществлении производства по делам обсуждаемого вида.

Если говорить о **степени разработанности** данной темы, то, безусловно, институт доказательства и доказывания уже являлись предметом научных исследований ученых, в том числе, Т.В. Казиной, А.В. Леженина, М.Н. Москаленко, Ж.М. Хатовой и многих других, ряд работ которых перечислен в списке использованной литературы в данной курсовой работе. Признавая значимость работы, проделанной указанными специалистами в области административного права, данное исследование основывается на их разработках рассматриваемой темы.

 С учетом изложенного, **целью** исследования в представленной курсовой работе является осуществление комплексного анализа общественных отношений, которые возникают в процессе: регламентации нормативными актами доказательств и осуществления доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, а также реализации этих нормативных положений в правоприменительной практике**.**

В соответствии с указанной целью в данной курсовой работе определены следующие **задачи** исследования:

выяснить содержание понятия «доказательства по делам об административных правонарушениях»;

определить, как устанавливаются фактические данные, которые признаются доказательствами в производстве по делам об административных правонарушениях;

обобщить основные характеристики осуществления процесса доказывания в производстве по делам, возбужденным по фактам выявления признаков противоправных деяний, ответственность за которые предусмотрена КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

проанализировать данные правоприменительной практики, касающиеся использования доказательств в производстве по делам рассматриваемого вида.

**Методы исследования:** в процессе работы автор руководствовался сравнительно-правовым, логико-классификационным и системно-структурным методами. В частности, проводился анализ нормативных правовых актов, статистических данных и литературы по теме работы, в процессе работы исследованы материалы практики правоприменения, судебной практики.

По **структуре** работа включает введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список использованной литературы, приложение.

**Глава 1. Характеристика понятия «доказательства» и правил установления фактических данных, признаваемых доказательствами**

**1.1 Содержание термина «доказательства по делам**

**об административных правонарушениях»**

Содержание термина «доказательства по делам об административных правонарушениях» закреплено в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ в главе 26 «Предмет доказывания, доказательства, оценка доказательств». Согласно положениям статьи 26.2 данного Кодекса такими *доказательствами* признаются любые фактические данные, на основании которых судьи, органы, должностные лица, в производстве которых находятся дела обсуждаемого вида, устанавливают:

наличие либо отсутствие *события* административных правонарушений,

*виновность* лиц, привлекаемых к административной ответственности,

другие *обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дел[[2]](#footnote-2)1*.

Далее целесообразно уяснить, что означает первый элемент содержания понятия «доказательства», то есть фактические данные, на основании которых можно выяснить наличие либо отсутствие *события* правонарушения. В Комментарий к КоАП РФ разъясняется, что определить наличиетакогособытия *–* это значит установить, какие были совершены конкретные *действия (или бездействие), которые носят противоправный характер и предусмотрены названным* *Кодексом* *или законам субъектов РФ об административных правонарушениях*[[3]](#footnote-3)2. Например, несовершеннолетний гражданин ФИО1 постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав был привлечен к ответственности по делу о совершении им правонарушения по части 1 статьи 6.24 КоАП РФ - за курение табака на улице. Представитель Комиссии показала, что согласно ст. 20 Федерального закона 23 февраля 2013 г. N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» не допускается потребление табака несовершеннолетними. Однако, действующим законодательством не предусмотрена ответственность за нарушение именно указанного запрета, а, согласно ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение запрета курения табака лишь на *отдельных* территориях, в помещениях и на объектах. Такие территории, помещения и объекты указаны в ч. 1 ст.12 вышеназванного Федерального закона, при этом такой перечень признается исчерпывающим. В данном случае не было установлено доказательства курение табака ФИО1 в местах, где обсуждаемым Федеральным законом запрещается курение. Поэтому постановление в отношении ФИО1 по ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ было отменено, а производство по указанному делу прекращено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление[[4]](#footnote-4)1.

То есть надо четко уяснить положения статьи 2.1 КоАП РФ, определяющие, что административными правонарушениями признаются исключительно противоправные, виновные действия (бездействие) физического или юридического лица, *за которые* вышеуказанным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях *установлена административная ответственность»*[[5]](#footnote-5)2. Таким образом, при фиксации сведений о противоправных деяниях, следует собирать фактические данные, доказывающие наличие признаков именно тех действий, за которые предусмотрена ответственность в обсуждаемом Кодексе или соответствующих законах областей, краев или других субъектов Российской Федерации.

Кроме того, доказательствами по делам об административных правонарушениях, как уже отмечалось, признаются фактические данные, на основании которых устанавливается *виновность* лиц, привлекаемых к ответственности. При этом следует помнить, что согласно требованиям, изложенным в статье 1.5 «Презумпция невиновности» Кодекса РФ об административных правонарушениях, эти лица подлежит административной ответственности только за противоправные деяния, в отношении которых установлена их вина.

Лица, в отношении которых осуществляется производство по делам об административных правонарушениях, *считаются невиновными* до тех пор, *пока их вина не будет доказана* в порядке, предусмотренном КоАП РФ[[6]](#footnote-6)1.

Наряду с рассмотренными составляющими понятия «доказательства по делам об административных правонарушениях», следует обратить внимание на взаимосвязанность содержания указанного термина, закрепленного в статье 26.2 КоАП РФ, с положениями статьи 26.1 данного Кодекса *«Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении»*.

Обе эти статьи важны для уяснения понятия доказательств: если в статье 26.2 указан перечень признаваемых доказательствами фактических данных, на основании которых устанавливаются наличие события правонарушения, виновность привлекаемого к ответственности лица и другиеимеющие значение для правильного разрешения дела *обстоятельства*, то в статье 26.1 фактически разъясняется, *что является этими обстоятельствами[[7]](#footnote-7)2*.

Прежде всего, согласно положениям указанной статьи, кроме наличия *события* административного правонарушения, в процессе сбора доказательств необходимо установить, *какие* *лица совершили* противоправные деяния(действие либо бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

После выявления лиц, в отношении которых осуществляется производство по делам об административных правонарушениях, а также определения его виновности, к обстоятельствам, подлежащим выяснению (и, следовательно, подлежащими доказыванию) по делам обсуждаемого вида, рассматриваемая статья 26.1 КоАП РФ относит установление [*обстоятельств*](file:///D%3A%5C%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%90%D0%97%207%5C%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82..doc#Par488)*, смягчающих административную ответственность.* Например,ими признаютсядобровольное прекращение противоправного поведения лицами, которые совершили правонарушение; совершение правонарушений несовершеннолетними и другие обстоятельства, закрепленные в статье 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Обстоятельствами, которые подлежат выяснению по делам об административном правонарушении, то есть предметом доказывания являются и[*обстоятельств*](file:///D%3A%5C%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%90%D0%97%207%5C%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82..doc#Par507)*а, отягчающие административную ответственность.* В частности статьей 4.3 КоАП РФ закреплено, что такими являются: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; совершение правонарушений группой лиц либо в состоянии опьянения и так далее.

Также статьей 26.1 КоАП к предмету доказывания (то есть к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу) отнесено выяснение *характера и размера ущерба,* причиненного административным правонарушением[[8]](#footnote-8)1. Определение ущерба очень важно, так как его размер, в предусмотренных законодательством случаях, является признаком, по которому правонарушение разграничивают от преступления. Например, в качестве правонарушения, предусмотренного статьей 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП РФ квалифицируют нарушения общественного порядка, которые выражают явное неуважение к обществу, и сопровождаются не только нецензурной бранью в общественных местах, но и оскорбительным приставанием к гражданам, а также уничтожением либо повреждением чужого имущества[[9]](#footnote-9)1. В то же время, специалистами-административистами подчеркивается, что при осуществлении квалификации таких деяний при повреждении либо уничтожении чужого имущества следует учитывать размер ущерба, который должен быть незначительным. Иначе виновные лица могут быть привлечены уже к уголовной ответственности в соответствии со статьей 167 Уголовного кодекса РФ[[10]](#footnote-10)2.

Особое внимание при выяснении содержания термина «доказательства» необходимо обращать на то, что, согласно взаимосвязанных положений статей 26.1 и 26.2 КоАП РФ, доказательствами также признаются фактические данные, на основании которых устанавливаются [*обстоятельств*](file:///D%3A%5C%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%90%D0%97%207%5C%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82..doc#Par8440)*а, исключающие производство по делу об административном правонарушении*. Перечень их представлен в статье 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанным в ней требованиями производство по делам об административных правонарушениях не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при наличии любого из перечисленных в статье обстоятельств[[11]](#footnote-11)3. Так как их объем очень большой и их необходимо обязательно учитывать в практической деятельности, подробно они будут рассмотрены во второй главе работы при обсуждении результатов изучения материалов правоприменительной практики по исследуемой теме**.**

**1.2 Установление фактических данных, которые признаются доказательствами в производстве по делам об административных правонарушениях**

Производство по делам об административных правонарушениях традиционно рассматривается как «установленный действующим законодательством порядок возбуждения, рассмотрения и разрешения дела об административных правонарушениях»[[12]](#footnote-12)1. Исследуя доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях, целесообразно определить, чем они устанавливаются.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, фактические данные, которые признаются доказательствами по делам об административных правонарушениях, устанавливаются:

протоколами об административных правонарушениях;

иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ;

объяснениями лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях;

показаниями потерпевших и свидетелей;

заключениями экспертов;

иными документами;

вещественными доказательствами;

показаниями специальных технических средств[[13]](#footnote-13)2.

Например, согласно материалам решения суда, гражданин Г\*\*\* был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ за распитие алкогольной продукции в месте, где их распитие запрещено ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»[[14]](#footnote-14)1. В тексте решения указано: «Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к убеждению, что …его виновность в совершении указанного административного правонарушения подтверждена протоколом об административном правонарушении, рапортом сотрудника полиции Ф\*\*\* пояснениями свидетелей Д\*\*\*, Ф\*\*\*… . При этом суд принимает указанные *доказательства*, считает …согласующимися с другими доказательствами – протоколом освидетельствования (для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения) … в отношении Г\*\*\*»[[15]](#footnote-15)2 и так далее.

То есть здесь представлены несколько источников установления фактических данных, признаваемых доказательствами по делам об административных правонарушениях. Первый из них - *протоколы об административных правонарушениях*. Во многих делах, кроме реализуемых в соответствии со статьями 28.4 и 28.6 КоАП РФ, доказательства устанавливаются, в том числе, указанными протоколами. Согласно требованиям статьи 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в протоколах рассматриваемого вида надлежит указывать не только дату и место их составления, должность, фамилия и инициалы лиц, их составляющих, но и, безусловно, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Для признания обсуждаемого протокола источником доказательства, необходимо четкое фиксирование в нем времени, места совершения и события правонарушения. Также в нем надлежит указать статью (а если есть, и часть) КоАП РФ или закона субъекта РФ, которая устанавливает административную ответственность за вменяемое лицу правонарушение[[16]](#footnote-16)3.

Далее, в рассмотренном материале из судебной практики в качестве доказательств судом были признаны фактические данные, указанные в пояснениях свидетелей.Как верно отмечает специалист-административист А.В. Леженин, в соответствии со ст. 26.3 КоАП РФ *объяснения лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, показания потерпевших и* *свидетелей* представляют собой сведения, которые имеют отношение к делу и сообщены указанными лицами в устной или письменной форме. При этом уточняется, что в процессе осуществления производства по делу эти объяснения и показания могут фиксироваться как в протоколах об административных правонарушениях и ряде других предусмотренных КоАП РФ протоколов, так и процессуально оформляются в виде самостоятельного отдельного документа и приобщаются к делу[[17]](#footnote-17)1.

Если говорить об указанных в решении суда рапорте сотрудника полиции Ф\*\*\* и документе о результатах освидетельствования (для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения), то их можно отнести к «*иным документам*», предусмотренным статьей 26.2 вышеназванного Кодекса. Как известно, согласно указанной статье и положениям статьи 26.7 КоАП РФ в качестве доказательств признаются *документы*, если сведения, изложенные или удостоверенные в них, имеют значение для производства по делам об административных правонарушениях[[18]](#footnote-18)2. Так, документами обсуждаемого вида, согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 18), могут признаваться материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие)[[19]](#footnote-19)1. Как, например, в деле об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.13 КоАП РФ, где гражданин М\*\*\* был признан виновным в стрельбе из газового пистолета калибра в не отведенном для этого месте. Указанные обстоятельства были подтверждены не только протоколом об административном правонарушении и объяснениями гражданки А\*\*\*, согласно которым стрельбу в ее квартире из газового пистолета произвел ее сосед М\*\*\*. Также признанные доказательствами фактические данные по делу подтверждены постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, протоколом личного досмотра, справками из травматологического отделения в отношении А\*\*\*, у которой зафиксирован химический ожог склер глаз»[[20]](#footnote-20)2.

Следует обратить внимание, что приведенный в качестве примера в данном извлечении из решения суда протокол личного досмотра относится к видам протоколов, с помощью которых также часто устанавливаются фактические данные, признаваемые доказательствами по делам об административных правонарушениях, устанавливаются. Называются они *протоколами о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.* Согласно положениям статьи 27.1 КоАП РФ указанные меры обеспечения применяются в целях:

пресечения административных правонарушений,

установления личности нарушителей,

составления протоколов об административных правонарушениях при невозможности их составления на месте выявления административных правонарушений

обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел рассматриваемого вида и исполнения принятых по ним постановлений[[21]](#footnote-21)1.

При реализации указанных мер составляются значимые для доказывания протоколы о доставлении физических лиц, о досмотре транспортного средства, об изъятии вещей и документов, а также другие, предусмотренные нормами 27 главы Кодекса РФ об административных правонарушениях[[22]](#footnote-22)1.

Обобщая изложенное в первой главе работы, можно отметить, что в ней представлена характеристика понятия «д**оказательства» и правила установления оформления фактических данных, признаваемых доказательствами**  в производстве по делам об административных правонарушениях. Материалы главы основаны на результатах исследования нормативных положений и практики правоприменения.

В частности, выяснено содержание всех элементов понятия «доказательства по делам об административных правонарушениях», которыми признаются любые фактические данные, на основании которых судьи, органы, должностные лица, в производстве которых находятся дела обсуждаемого вида, устанавливают: наличие либо отсутствие *события* административных правонарушений, *виновность* лиц, привлекаемых к административной ответственности, другие *обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дел*.

Кроме того, определено, что фактические данные, которые признаются доказательствами в производстве по делам об административных правонарушениях, устанавливаются рядом документов и вещественных доказательств, перечень и примеры которых также выделены, обобщены и представлены в параграфах данной главы.

**Глава 2. ПРОЦЕСС Доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях**

**2.1. Порядок сбора и применения доказательств в делах об административно наказуемых деяниях**

Административно-процессуальное доказывание представляет собой совокупность определенных процессуальных действий, основной порядок которых закреплен в главе 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях[[23]](#footnote-23)1. Прежде всего, следует подчеркнуть, что статья 26.2 данной главы закрепила важное положение для процесса доказывания, установив запрет *использования доказательств по делам об административных правонарушениях, которые получены с нарушением закона[[24]](#footnote-24)2.* Это можно объяснить на примере порядка сбора объяснений лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, показаниях потерпевших и свидетелей (ст. 26.3 КоАП РФ). Они уже упоминались в работе в качестве доказательств, если с их помощью устанавливаются фактические данные, на основании которых определяются обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняется условие их законности. В частности, нарушением, влекущем невозможность их использования в качестве доказательства, является невыполнение требования о предварительном разъяснении участникам производства их прав и обязанностей, которые предусмотрены статьями 25.1, 25.2, 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции РФ[[25]](#footnote-25)3. То есть необходимо обязательно разъяснять и фиксировать в объяснениях, что соответствующему участнику производства по делам об административных правонарушениях разъяснены соответствующие права, например: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом» (статья 51 Конституции России).

Следующая статья 26.4 рассматриваемой 26 главы КоАП РФ определяет, при каких условиях *экспертизы* в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях, признаются полученными без нарушения закона. Заключение эксперта является необходимым не по всем делам, а лишь в тех случаях, если при производстве по делам об административных правонарушениях возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве, ремесле.

Например, решение о проведении экспертизы принимается для доказывания принадлежности пропагандируемых и публично демонстрируемых объектов к нацистской атрибутике или символике для признания действий противоправными деяниями, которые квалифицируются по статье 20.3 КоАП РФ. В ином случае дело может быть прекращено, как в представленном далее примере: «…Из протокола об административно**м** правонарушении следует: …Б\*\*\* выложил в сети Интернет …изображения символа фашисткой атрибутики «свастики».… решение о признании той либо иной атрибутики или символики нацистской принимается, в том числе, на основании заключения эксперта.…Поскольку …*не представлено доказательств* пропаганды Б\*\*\* нацистской атрибутики или символики, в том числе, *заключения эксперта*, судья считает необходимым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.3. КоАП РФ, **…**в отношении Б\*\*\* прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения»[[26]](#footnote-26)1.

Для доказательства состава правонарушений судьями, либо полномочными органом или должностным лицом может быть вынесено *определение о назначении экспертизы*. В определениях обязательно должны быть записи о разъяснении экспертам их прав и обязанностей, а также о предупреждении их об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В то же время указывается, что вопросы, поставленные перед экспертами, и их заключения не могут выходить за пределы специальных познаний экспертов. В связи с чем, эксперты вправе отказаться от дачи заключений, если поставленные вопросы выходят за пределы их специальных познаний либо если предоставленных им материалов недостаточно для дачи заключения (ст. 25.9, 26.4 КоАП РФ)[[27]](#footnote-27)1.

До направления определения рассматриваемого вида для исполнения полномочные судьи, либо органы или должностные лица, в производстве которых находятся дела об административных правонарушениях, обязаны ознакомить с ними лиц, в отношении которых ведется производство по делу, а также потерпевших. Им надлежит разъяснить их права, в том числе право заявлять отводы экспертам, просить о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, ставить вопросы для дачи на них ответов в заключениях экспертов. Все эти действия также должны быть отражены в определении. Вместе с тем в вышеназванном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 уточняется, что неисполнение указанных обязанностей не будет признаваться нарушением порядка проведения экспертиз в ряде случаев. В том числе, если лицам, в отношении которых ведется производство по делу, было сообщено надлежащим образом о месте и времени ознакомления с определением, но они не явилось в назначенное время и не уведомили о причинах неявки, либо указанные ими причины неявки признаны неуважительными[[28]](#footnote-28)2.

Согласно статье 26.5 КоАП РФ полномочные должностные лица для проведения экспертизы вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, о чем должен составляться протокол, предусмотренный [статьей 27.10](#Par8660) данного Кодекса[[29]](#footnote-29)1.

Далее предлагается рассмотреть аспекты, касающиеся законности сбора и использования вещественных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. Как известно, под *вещественными доказательствами* по таким делам понимаются орудия совершения либо предметы административных правонарушений. В том числе, те из них, которые сохранили на себе их следы. Они очень разнообразны, в связи с чем различны формы их процессуального оформление в качестве вещественных доказательств.

Сведения об обнаружении предметов либо орудий совершения правонарушений надлежит описывать в соответствующих процессуальных документах, установленных Кодексом РФ об административных правонарушениях. Например, об изъятии вещей составляются протоколы об изъятии либо делается соответствующая запись в протоколах о доставлении или об административном задержании. В то же время в определенных законодательством случаях могут быть составлены предусмотренные главой 27 КоАП РФ «Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» один из протоколов: об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей; досмотра транспортного средства; осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице. Вещественные доказательства при невозможности их изъятия фотографируются или фиксируются другими установленными способами и приобщаются к делу[[30]](#footnote-30)2.

В настоящее время Д.Л. Паньшиным и другими специалистами отмечается тенденция активизации использования в производстве по делам об административных правонарушениях таких доказательств, как *показания специальных технических средств*[[31]](#footnote-31)1. Для определения законности их получения и использования необходимо четко соблюдать требования, указанные в статье 26.8 Кодекса Ф РФРФ об административных правонарушениях. В ней закреплено, что под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, которые *утверждены в установленном порядке в качестве средств измерения, имеют соответствующие сертификаты и прошли метрологическую поверку*. Их показания отражаются в протоколах об административных правонарушениях либо постановлениях (в соответствии с [ч. 3 ст. 28.6](#Par9640) КоАП РФ) по делам об административных правонарушениях. Например, необходимость в измерениях возникает при проверке фиксации скорости движения транспортного средства (статья 12.9 КоАП РФ) и так далее[[32]](#footnote-32)2.

Также необходимо обратить внимание на предусмотренные статьями 26.9 и 6.10 КоАП РФ возможности для получения доказательств по делам обсуждаемого вида направлять запросы в соответствующие территориальные органы и истребовать сведения. По действующим правилам такими полномочиями обладают должностные лица, которые осуществляют производство по соответствующему делу об административном правонарушении. Кроме того, указанные лица имеют право поручить совершение должностным лицам соответствующих территориальных органов отдельных действий, предусмотренных вышеназванным Кодексом. При этом эти поручения и запросы подлежат исполнению в предусмотренные данными статьями сроки со дня их получения.

**2.2. Анализ материалов правоприменительной практики использования доказательств в делах об административно наказуемых противоправных деяниях**

Работа с полученными доказательствами, рассмотренными в данной работе, завершается их оценкой судьями, членами коллегиальных органов и должностными лицами, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях. Согласно положениям статьи 26.11 КоАП РФ, доказательства оцениваются ими по их внутреннему убеждению, которое основано на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом ни одно из доказательств не имеет заранее установленную силу[[33]](#footnote-33)1.

Проведенный при подготовке данной курсовой работы анализ материалов правоприменительной практики использования доказательств в делах об административных правонарушениях, позволяет сделать ряд выводов.

Так, полномочные судьи, члены коллегиальных органов и должностные лица, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях, должны руководствоваться при разрешении дел исключительно теми доказательствами, которые соответствуют требованиям законов по способу их получения и требуемой форме фиксации фактических данных. В ином случае их решения по делу отменяются, как в представленном в первом параграфе случае незаконного привлечения постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав гражданина за курение табака на улице согласно ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ.

Кроме того, изучение решений судов по делам об административных правонарушениях показывает, что, к сожалению, в процессе правоприменения допускаются случаи, когда не выполняются требования статьи 26.1 КоАП РФ. В соответствии с ее положениями особое внимание следует обращать, что в процессе доказывания обязательно должны устанавливаться [*обстоятельств*](#Par8440)*а, исключающие производство по делам об административных правонарушениях*. Их перечень представлен в статье 24.5 вышеназванного Кодекса, при этом производство по делам об административных правонарушениях не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из таких обстоятельств:

отсутствие события административного правонарушения;

издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания, а также отмена закона, который устанавливал административную ответственность;

действия лица в состоянии [крайней необходимости](#Par270);

наличие по одному и тому же факту совершения противоправных деяния постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

смерть физических лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении;

отсутствие состава административного правонарушения;

истечение [сроков](#Par533) давности привлечения к ответственности[[34]](#footnote-34)1.

Подтверждением последнего, например, являются статистические данные: в 2009 г. мировыми судьями прекращено производство по делам об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности в отношении 139,3 тысяч лиц, в 2010 г. – 90,2 тысячи, в 2011 – 63,2 тысяч лиц[[35]](#footnote-35)2.

Исследование административной практики показывает, что наиболее часто основанием прекращения производства по делам об административных правонарушениях из перечисленных [обстоятельств](#Par8440), являются отсутствие состава административного правонарушения.

Например, на гражданина Т\*\*\* был составлен протокол по статье 20.21   КоАП РФ, в котором указано, что он находился в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, а именно - у него была шаткая походка,  невнятная речь,   резкий запах алкоголя изо рта.

Однако, было установлено, что Т\*\*\*, хотя и находился в подъезде дома в состоянии опьянения, но был в адекватном состоянии, опрятно одет,  общественный порядок не нарушал. Само по себе нахождение в общественном месте лица, употребившего алкоголь, недостаточно для доказательства совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, поскольку обязательным признаком данного состава является нахождение лица в состоянии опьянения такой степени, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность: неприятный внешний вид, вызывающий брезгливость и отвращение,  из-за опьянения лицо полностью или в значительной степени утратило способность ориентироваться (нарушена координация движений и т.п.), полная беспомощность пьяного (бесчувственное состояние). Изложенные же в протоколе об административном правонарушении признаки  опьянения не доказывают совершение Т\*\*\*  правонарушения по ст. 20.21 КоАП РФ.  В связи с чем Суд по жалобе Т\*\*\* прекратил производство по данному делу *в связи с отсутствием состава административного правонарушения*,  то есть по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ[[36]](#footnote-36)1.

Под термином *«состав административного правонарушения»* понимается полная совокупность установленных правом элементов (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона), при наличии которых противоправное деяние признается административным правонарушением». При этом для результата доказывания важно, что «основанием юридической ответственности в узком смысле является наличие всех элементов, составляющих акт правонарушения, выступающих в неразрывном единстве»[[37]](#footnote-37)1. Из этого следует, что деяние только тогда считается правонарушением, когда будут доказано наличие в нем *всех признаков состава. Отсутствие хотя бы одного из них* (в том числе, недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действии (бездействия) возраста 16 лет) *означает отсутствие состава правонарушения в целом.* Так, в представленном далее материале из практики правоприменения, доказан объект, объективная сторона правонарушения, но не доказана вина лица, которая (наряду с мотивом и целью) является элементом субъективной стороны состава правонарушения[[38]](#footnote-38)2.

С\*\*\* был привлечен к административной ответственности по ст. 20.20 КоАП РФ за то, что употреблял наркотические вещества без назначения врача в общественном месте. .Как установлено при рассмотрении дела, С\*\*\* правонарушения не совершал. Его персональные данные (фамилия, имя, отчество) были указаны в протоколе об административном правонарушении со слов другого лица, совершившего данное правонарушение. *Вина* С\*\*\* в совершении правонарушения *не установлена*». В результате производство по делу об административном правонарушении в отношении С\*\*\*прекращено[[39]](#footnote-39)3.

По моему мнению, таких ошибок быть не должно, доказывание должно осуществляться в соответствии с законом.

**Заключение**

Подводя итоги изложенного в данной курсовой работе, можно сделать вывод, что в ней представлены результаты проведенного комплексного анализа общественных отношений, которые возникают в процессе:

регламентации нормативными актами непосредственно доказательств и осуществления доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях,

а также реализации этих нормативных положений в правоприменительной практике**.**

Результаты исследования нормативных положений и практики правоприменения позволили сделать вывод об обоснованности закрепленного в Кодексе РФ об административных правонарушениях содержания понятия «д**оказательства».** Выяснено и на примерах показано содержание всех его элементов. Доказательствами по делам об административных правонарушениях признаются любые фактические данные, на основании которых судьи, органы, должностные лица, в производстве которых находятся дела обсуждаемого вида, устанавливают:

наличие либо отсутствие *события* административных правонарушений,

*виновность* лиц, привлекаемых к административной ответственности,

другие *обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дел*.

**Далее в работе** определено с учетом мнений специалистов-административистов, как устанавливаются фактические данные, которые признаются доказательствами в производстве по делам об административных правонарушениях. В частности, сделан вывод, что фактические данные, которые признаются доказательствами в производстве по делам об административных правонарушениях, устанавливаются рядом документов и вещественных доказательств, перечень и примеры которых также выделены, обобщены и представлены в параграфах первой главы данной работы.

В результате обобщения основных характеристик осуществления процесса доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях, подтвержден предлагаемый учеными вывод о том, что административно-процессуальное доказывание представляет собой совокупность определенных процессуальных действий, основной порядок которых закреплен в главе 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Примерами из судебной практики аргументирован вывод о том, что наиболее важным положением для процесса доказывания является запрет использования доказательств по делам об административных правонарушениях, которые получены с нарушением закона. Полномочные судьи, члены коллегиальных органов и должностные лица, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях, должны руководствоваться при разрешении дел исключительно теми доказательствами, которые соответствуют требованиям законов по способу их получения и требуемой форме фиксации фактических данных.

Результатами проведенного сравнительного анализа данных правоприменительной практики, касающиеся использования доказательств в производстве по делам рассматриваемого вида, обоснован вывод, что, к сожалению, в процессе правоприменения допускаются случаи, когда не выполняются требования статьи 26.1 КоАП РФ. В соответствии с ее положениями особое внимание следует обращать, что в процессе доказывания обязательно должны устанавливаться [обстоятельств](#Par8440)а, исключающие производство по делам об административных правонарушениях.

По моему мнению, таких ошибок быть не должно, доказывание должно осуществляться в соответствии с законом.
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Приложение

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ КоАП, ПРЕСЕЧЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПОЛИЦИИ**[[40]](#footnote-40)1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пресечено правонарушений (всего)** | **по КоАП** | **Темпы изменения к АППГ, в %** |  |
| **Всего** | 68 552 184 | +3,4% |  |
|  |
| В том числе | в области дорожного движения (глава 12) | 55 894 100 | +6,3% |  |
| нарушение законодательства, направленного на снижение уровня алкоголизации населения (ч.3 ст.12.27, ч.3 ст. 12.29, ст.ст. 12.32, 14.16-14.18, 15.13, 20.20, 20.21, 20.22 КоАП)  | 7 683 372 | ----- |  |
| нарушение законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст.ст.6.8-6.10,6.13,6.15,10.4,10.5, 20.20,20.22 КоАП)  | 765 783 | ----- |  |
| посягающие на общественный порядок и общественную безопасность (глава 20 КоАП)  | 10 254 232 | ----- |  |
| В том числе по статьям | ст. 20.1 мелкое хулиганство | 1 501 682 | -14,4% |  |
| ст. 20.20 распитие алкогольных напитков в общественных местах | 2 379 473 | -11,2% |  |
| ст. 20.21 появление в состоянии алкогольного опьянения | 5 102 531 | -6,3% |  |
| в сфере охраны окружающей среды (глава 8 КоАП) | 26 379 | ----- |  |
| на транспорте (глава 11 КоАП) | 547 951 | -2,3% |  |
| в области предпринимательскойдеятельности (глава 14 КоАП) | 194 931 | -3,7% |  |
| проживание граждан Российской Федерации без регистрации (ст.19.15) | 337 624 | -24,4% |  |
| нарушение режима пребывания иностранных граждан (статья 18.8) | 133 119 | +12,0% |  |
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