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# ВВЕДЕНИЕ

Проблемы улучшения предварительного расследования по уголовным делам в российском уголовном процессенеизменно занимают одно из ключевых мест, что обусловлено положением досудебного производства в системе этапов уголовного процесса. На данный момент возникла новая волна обсуждений о дальнейших путях развития организации предварительного расследования в России.

Главная трудность данного процесса обусловлена отсутствием четкой, обоснованной на научном уровне концепции организации предварительного расследования. Реформирование досудебного производства проводится неупорядоченно, о чем свидетельствует анализ бесчисленных поправок, которые внесены в Уголовно-процессуальный кодекс России[[1]](#footnote-1) (далее - УПК РФ).

По мнению А.И.Александрова, бесконечные «переделы» полномочий должностных лиц органов предварительного следствия, прокуратуры, постоянно отодвигаемые организационные преобразования вносят деструктивные компоненты в деятельность правоохранительных органов, понижают действенность их работы, значительно воздействуют на качество расследования уголовных дел[[2]](#footnote-2).

Предварительное расследование рассматривается в качестве первоначального этапа процессуальной деятельности по уголовному делу,содержащего отдельную совокупность уголовно-процессуальных правоотношений.

От реализации задач, которые определяются назначением уголовного судопроизводства, соблюдениязаконныхтребований уголовно-процессуального на стадии предварительного расследования, в целом зависит дальнейшее продвижение уголовного дела, достижение назначения уголовного судопроизводства.

Необходимымусловиемпроведения уголовно-процессуальной деятельности, отвечающей всем требованиям законодательства,выступаетоднообразное его понимание, соответствие норм закона реалиям и потребностям.

В соответствии с частью 2 статьи 21 УПК РФ при обнаружении признаков преступления, следователю следует предпринять все необходимые меры по установлению факта преступления, разоблачениювиновныхлиц.

В связи с принятием Федерального закона от 04.03.2013г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ»[[3]](#footnote-3), новый вид дознания имеет более сокращенный срок производства дознания, который не превышает пятнадцати суток. Имеется возможность продления данного срока прокурором до двадцати суток.

В соответствии с новыми изменениями, ограниченыграницы доказывания.

Действенность новой формы дознания будет выявлена лишь с течением времени.

Таким образом, выше указанное определяет актуальность темы выбранной работы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в связи с проведением дознания как формы предварительного расследования уголовных дел, в соответствии с российским законодательством.

Предметом исследования – нормы права, регламентирующие использование дознания как формы предварительного расследования.

Целью курсовой работы выступает комплексный правовой анализ положений законодательства, которые регламентируютпорядок проведения дознания как формы предварительного расследования в уголовном процессе.

Учитывая указанную цель, сформулированы главные задачи:

- охарактеризовать предварительное расследование, выявить моменты его начала и окончания;

- выявить отличия между предварительным следствием и дознанием;

- провести анализ особенностей дознания как формы предварительного расследования;

- определить проблемы законодательного урегулирования порядка производства дознания.

При написании работы применялись нормативно-правовые источники: Конституция России, УПК РФ, федеральные законы, нормативно-правовые акты, специализированная литература.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЗНАНИЯ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

* 1. **Понятие дознания в уголовном процессе**

Предварительное расследование представляет собой порядок раскрытия следователем, органом дознания и дознавателем преступления до суда. Оно является частью досудебного производства. Ему предшествует обнаружение признаков преступления и возбуждение уголовного дела. Предварительное расследование проводится по большинству уголовных дел и является основной формой досудебного установления обстоятельств преступления. Исключение предусмотрено лишь для преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения. Фактические данные, полученные в ином порядке, в том числе посредством оперативно-розыскной деятельности, не могут служить основаниями для рассмотрения дела в суде.

Предварительное расследование осуществляется следователями, органами дознания и дознавателями, что служит важной гарантией правильного применения уголовного и уголовно-процессуального законов, соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Предварительное расследование составляет основу, существо деятельности следователя, органа дознания и дознавателя. Сутью его является принятие ими предусмотренных законом мер к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. Во многих случаях оно венчает работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако фактические данные, полученные оперативно-розыскными мерами, приобретают юридическое значение лишь в рамках уголовно-процессуальной деятельности[[4]](#footnote-4).

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Раскрытие преступления представляет собой протяженный во времени процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Преступление считается раскрытым полно, когда доказаны все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ. Непременным условием полноты раскрытия преступления является необходимая и достаточная совокупность доказательств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и другие обстоятельства. Полное раскрытие преступления обеспечивает правильное разрешение уголовного дела в суде, вынесение справедливого приговора и определение соразмерного виновности подсудимого наказания[[5]](#footnote-5).

Преступление считается раскрытым быстро, если оно завершается в установленные законом сроки. Раскрытым преступление считается тогда, когда обвинительный приговор вступил в законную силу.

Изобличение виновных предусматривает доказывание вины лиц, действительно совершивших преступление. Оно одновременно создает условия для того, чтобы к уголовной ответственности не были привлечены невиновные.

Предварительное расследование производится в двух формах: предварительного следствия и дознания.

Дознание ⎯ предварительное расследование, осуществляемое дознавателем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п.8 ст.5 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 151 УПК РФ по подследственности дознание производится:

* дознавателями (следователями) органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ: по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 112, 115, 116, 117 частью первой, 118, 119, 121, 122 частями первой и второй, 123 частью первой, 125, 127 частью первой, 129, 130, 150 частью первой, 151 частью первой, 153 - 157, 158 частями первой и второй, 159 частью первой, 160 частью первой, 161 частью первой, 163 частью первой, 165 частями первой и второй, 166 частью первой, 167 частью первой, 170, 171 частью первой, 171.1 частью первой, 175 частями первой и второй, 177, 180 частями первой и второй, 181 частью первой, 203, 207, 213 частью первой, 214, 218, 220 частью первой, 221 частью первой, 222 частями первой и четвертой, 223 частями первой и четвертой, 224, 240 частью первой, 241 частью первой, 242, 243 - 245, 250 частью первой, 251 частью первой, 252 частью первой, 257, 258, 260 частью первой, 262, 266 частью первой, 268 частью первой, 313 частью первой, 314, 319, 324 - 326, 327 частями первой и третьей, 327.1 частью первой, 329 и 330 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации;
* по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести - по письменному указанию прокурора;
* по письменному указанию прокурора уголовные дела, указанные в пункте 1 части третьей статьи 151 УПК РФ, могут быть переданы для производства предварительного следствия;

#

**1.2. Содержание и виды дознания как формы предварительного расследования**

Нормы, регулирующие дознание, входят в раздел VIII «Предварительное расследование» УПК РФ. Тем самым подчеркивается, что дознание есть часть предварительного расследования, одна из его форм.

Дознание возможно и наступает лишь после официального признания наличия объективной реальности преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела. Его сущность ⎯ раскрытие уголовно наказуемого деяния, то есть принятие всех предусмотренных законом мер к установлению события преступления, виновности лиц, его совершивших, и других обстоятельств, которые должны быть доказаны[[6]](#footnote-6).

Выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознанием не считается (ч.2 ст. 40 УПК РФ). Оно рассматривается как особый, самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности. Исключительность этой деятельности состоит еще в том, что она возлагается не только на органы дознания (п.2 ч.2 ст.40, п.3 ст.149 УПК РФ), но также: на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах; руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок; глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территории данных представительств и учреждений (ст.40 ч.3 УПК РФ)[[7]](#footnote-7).

Статьями 5, 41 УПК РФ устанавливается, что дознание производится дознавателями.

Дознание осуществляют и органы дознания (п.1 ч.2 ст.40, п.3 ст.149 УПК РФ). Очевидно, что здесь имеются в виду органы дознания должностные лица (например, командир воинской части).

Это подтверждается, в частности, тем, что компетенция между органами дознания и дознавателями в области предварительного расследования преступлений не разграничивается.

Порядок дознания - правила, по которым оно производится, его режим. Он определяется нормами, содержащимися в главах:

* «Предварительное следствие» (ст.162-170 УПК РФ);
* «Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент» (ст.176-181 УПК РФ);
* «Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления» (ст.182-186 УПК РФ);
* «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний» (ст.187-194 УПК РФ);
* «Производство экспертизы» (ст.195-207 УПК РФ);
* «Приостановление и возобновление предварительного следствия» (ст.208-211 УПК РФ);
* «Прекращение уголовного дела» (ст.212-214 РФ).

Правило о производстве дознания в установленном законом порядке означает точное и неуклонное исполнение органом дознания, дознавателем и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления. Обязательное соблюдение правил производства следственных и иных процессуальных действий обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, служит гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания ⎯ раскрытие преступления ⎯ окончание дознания. В целом они составляют систему дознания[[8]](#footnote-8).

Начало дознания состоит из действий и решений, осуществляемых до принятия мер по установлению обстоятельств преступления. Сюда входят: возбуждение уголовного дела как отдельный процессуальный акт, то есть принятие решения начать расследование, возбудить уголовное преследование; решение вопроса о принятии дела к своему производству; сообщение заявителю о возбуждении уголовного дела; направление копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору.

Дознание начинается с момента возбуждения уголовного дела (ст.156 ч.1 УПК РФ), то есть оформленного в установленном законом порядке решения начать расследование, уголовное преследование. Это правило по своему значению принадлежит к основополагающим идеям уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела свидетельствует о наличии в объективной реальности явления (события), содержащего признаки преступления, и обусловливает необходимость раскрытия его. Дознаватель и орган дознания в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания, предусмотренных ст.140 УПК РФ, о чем выносит соответствующее постановление (ст.146 ч.1 УПК РФ). Содержание постановления о возбуждении уголовного дела определяется ст.146 УПК РФ. В нем должно быть указано: время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для его возбуждения; пункт, часть, статья УК РФ, по признакам которых оно возбуждается, и др.

Данный процессуальный документ свидетельствует, с одной стороны, об окончании первой стадии уголовного процесса, а с другой, ⎯ о начале новой, второй стадии ⎯ предварительного расследования. Постановление о возбуждении уголовного дела служит правовой основой не только для последующих процессуальных действий, но и для производства следственных действий по собиранию и проверке доказательств. Оно обязывает орган дознания и дознавателя принять в пределах их компетенции все необходимые меры к установлению обстоятельств совершенного преступления[[9]](#footnote-9). Без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела производство дознания незаконно. Полученные в этом случае фактические данные признаются не имеющими юридической силы. В рассматриваемом документе решается вопрос, кто проводит дознание.

Обязанность начать дознание в день возбуждения уголовного дела диктуется задачей быстрого и полного раскрытия преступления[[10]](#footnote-10).

Приняв решение о возбуждении уголовного дела, дознаватель должен определить, вправе ли он производить расследование, нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Так, дознаватель не может производить дознание, если он по данному делу проводил или проводит оперативно-розыскные мероприятия (ст.41 ч.2 УПК РФ). При наличии этого и других обстоятельств, устраняющих дознавателя от участия в судопроизводстве, он подлежит отводу. Обнаружение их в последующем ставит под сомнение результаты всего производства. Оно приводит к необходимости повторного проведения дознания, что, в свою очередь, ведет к напрасной трате времени и сил дознавателя и других участников процесса.

Установив отсутствие обстоятельств, исключающих возможность его участия в уголовном процессе, дознаватель принимает решение о принятии дела к своему производству. Об этом он указывает в постановлении о возбуждении уголовного дела (ст.156 ч.1 УПК РФ). Если дознаватель принимает уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству (ст.156 ч.2 УПК РФ). Принятие дела к своему производству означает определение и процессуальное оформление дознавателем своего исключительного права расследовать преступление. Другие органы предварительного расследования с этого момента не имеют права производить следственные и иные процессуальные действия по делу. Кроме того, принятие дела к своему производству нужно для того, чтобы всем было ясно, кто ведет дознание, кто отвечает за законность и быстроту его производства. Наконец, оно создает надлежащие предпосылки и условия для установления действенного надзора и контроля за исполнением законов дознавателем[[11]](#footnote-11).

Копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству в соответствии с ч.4 ст.146, ч.3 ст.156 УПК РФ с материалами проверки сообщения о преступлении незамедлительно направляется прокурору.

В тот же день о принятом решении сообщается заявителю (ч.2 ст.145, ч.4 ст.146 УПК РФ). Форма сообщения законом не установлена, однако в деле должна быть, по крайней мере, отметка о сделанном сообщении. Об этом может свидетельствовать копия письма, справка о состоявшемся разговоре и т.д. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч.2 ст.145 УПК РФ).

О возбуждении уголовного дела сообщается также лицу, в отношении которого принято данное решение (ч.4 ст.146 УПК РФ).

Совокупность действий в начале дознания может меняться. Действия, составляющие начало дознания, зависят, например, от того, кто возбуждает уголовное дело. Так, если решение о расследовании принимается прокурором, то отпадает надобность в уведомлении его об обнаруженном преступлении.

Первая группа действий является подготовительной по отношению ко второй. Она обеспечивает законность принятия мер по установлению обстоятельств преступления, соблюдению прав и свобод участников уголовного процесса и граждан.

Между началом и окончанием дознания находятся следственные и иные действия и решения, направленные на собирание доказательств и установление на этой основе обстоятельств совершенного преступления, иначе ⎯ раскрытие преступления ⎯ принятие мер по установлению обстоятельств преступления[[12]](#footnote-12).

Дознаватель самостоятельно проводит следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения. Исключение составляют случаи, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора или судебное решение (ст.41 ч.3 УПК РФ).

Заканчивается дознание выполнением ряда процессуальных действий, связанных с принятием решения об окончании дознания. Их совокупность и содержание зависят от вида окончания дознания.

Дознание проводится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до принятия решения о направлении уголовного дела прокурору. При исчислении срока дознания не принимается во внимание тот день, в который было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (ст.128 ч.1 УПК РФ). Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 30 суток. Порядок продления срока не определен.

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных (ст. 211 УПК РФ).

 Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет начальнику органа дознания. При этом в случае истечения срока дознания прокурор устанавливает срок дополнительного дознания не более 10 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном (ч 3,4,5 ст. 223 УПК РФ). Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу необоснованным, начальник подразделения дознания выносит мотивированное постановление о его отмене и возобновлении производства дознания, а в случае возникновения оснований, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 211 УПК РФ, - о его возобновлении. При необходимости срок дополнительного дознания устанавливается прокурором до 10 суток на основании ходатайства начальника подразделения дознания. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном (ч. 3,4,5 ст.223 УПК РФ)

 В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный ч.3 ст.223 УПК РФ, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев.

 В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Возобновление приостановленного дознания либо продление срока дознания по уголовным делам, находящимся в производстве следователя Следственного комитета Российской Федерации, осуществляется соответствующим руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации в порядке, установленном ч.3 и 5 статьи 223 УПК РФ.

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения подозреваемого в совершении преступления, дознаватель выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого Содержание постановления определяется ст.171 ч.2 и 3 УПК РФ.

Обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток с момента вынесения постановления. Порядок предъявления обвинения регламентируется ст.172 УПК РФ.

Если обвинение не будет предъявлено в предусмотренный законом срок, мера пресечения немедленно отменяется (ст.100 УПК РФ).

При невозможности составить обвинительный акт в предусмотренный срок подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, предусмотренном гл.23 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется.

Статья 225 УПК РФ определяет порядок составления органом дознания обвинительного акта. Признав, что все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного акта, дознаватель уведомляет обвиняемого и его защитника об окончании предварительного расследования и разъясняет им предусмотренное УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Об этом составляется протокол.

Обвиняемый и его защитник в соответствии со ст. 225 ч.2 УПК РФ должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела. Обвиняемый вправе знакомиться с материалами дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. При явке обвиняемого и его защитника они вновь уведомляются об окончании дознания и им повторно разъясняется право на ознакомление с материалами дела. Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол.

Законодатель определил, что необходимо предпринять в случае, если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин либо иным образом уклоняется от ознакомления.

Дознаватель в такой ситуации ожидает прибытия обвиняемого в течение 5 суток. Истечение срока начинается со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства. По истечении указанного срока дознаватель составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору[[13]](#footnote-13).

Потерпевшему может быть предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела, но при наличии его ходатайства. Ходатайство может быть как устным, так и письменным. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия или судебного заседания (ст.120 УПК РФ). Ходатайство рассматривается и разрешается непосредственно после его заявления. Такое же право имеет представитель потерпевшего. Если представитель потерпевшего по уважительным причинам не может явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на срок не более 5 суток (ст.215 ч.3 УПК РФ).

Ознакомление этих субъектов уголовного процесса с материалами дела происходит в том же порядке, который установлен для обвиняемого и его защитника. Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

По выполнении требований, предусмотренных ч.2 и 3 статьи 225 УПК РФ дознавателем составляется обвинительный акт, который представляется начальнику органа дознания. Начальник органа дознания рассматривает данный документ, при отсутствии возражений утверждает акт и вместе с уголовным делом направляет его прокурору.

Статья 226 УПК РФ регламентирует порядок принятия решения прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом. Получив уголовное дело с обвинительным актом, прокурор обязан проверить обоснованность и законность всего производства по делу, полноту и объективность расследования, определить допустимость собранных доказательств, соблюдение прав и свобод участников процесса, соответствие обвинительного акта требованиям, изложенным в УПК РФ.

Изучив дело, прокурор принимает по нему одно из предусмотренных в ч.1 ст.226 УПК РФ решений. При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику. В деле должна быть сделана отметка о вручении копии обвинительного акта, удостоверяемая подписями указанных выше участников процесса. Затем дело направляется в суд.

Прокурор может принять решение о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ. Своими письменными указаниями он обращает внимание на допущенные недостатки и определяет меры их устранения. При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на трое суток. Прокурор вправе прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст.24-28 УПК РФ, руководствуясь при этом правилами гл.29 УПК РФ. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования (ст.24 ч.3 УПК РФ).

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст.24 и п. 1 ч. 1 ст.27 УПК РФ, прокурор принимает предусмотренные УПК РФ меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного реабилитированному в результате уголовного преследования (ст.212 ч. 2 УПК РФ)[[14]](#footnote-14).

Главой 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) предусмотрен сокращенный порядок производства дознания, который может применяться в случае, если причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного.

Производство дознания в сокращенной форме  призвано исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а также направлено на достижение существенной процессуальной экономии.

Дознание в сокращенной форме производится по общим правилам производства дознания, но с изъятиями, установленными главой 321 УПК РФ.

Основанием производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого об этом. Также необходимо наличие одновременно следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ст. 2262 УПК РФ), а именно:

* подозреваемый является несовершеннолетним (п. 1);
* имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ (п. 2);
* подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ (п. 3);
* лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно производство предварительного следствия (п. 4);
* установлено, что подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство (п. 5);
* потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме (п. 6).

 Особенностями производства являются:

- срок производства дознания в сокращенной форме (ст. 2266УПК РФ). Срок исчисляется с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (а не с момента возбуждения уголовного дела) и до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением и составляет не более 15 суток. При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Срок дознания в сокращенной форме согласно ч. 9 ст. 226 7УПК РФ может быть продлен до 20 суток.

- особенности пределов доказывания (ст. 2265 УПК РФ). Доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера вреда, а также виновности лица. Объем следственных действий ограничивается неотложными. При этом в качестве доказательств широко используются материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ;

- обязательное участие защитника (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ);

- окончание дознания обвинительным постановлением (ст. 2267 УПК РФ);

- судебное производство по делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в особом порядке с назначением наказания, не превышающего одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Основной гарантией обеспечения прав участников уголовного процесса, а также достижения объективной истины при производстве дознания в сокращенной форме является возможность перехода к производству дознания в обычном порядке в любой момент производства по делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 2262, ч. 3 ст. 2263, ч. 9 ст. 2267, п. 3 ч. 1 ст. 2268, ч. 4 ст. 2269 УПК РФ).

#

# ГЛАВА 2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ

# 2.1. Законодательное регулирование дознания

Многочисленные изменения, внесенные в УПК РФ, не разрешили всех вопросов, которые стояли в уголовно-процессуальной теории, практике производства дознания. При анализе данных изменений, наблюдается тенденция к стиранию границ между дознанием и предварительным следствием.

Согласно статистике, почти половину от общего количества зарегистрированных преступлений составляют преступления, расследование по которым проводится в форме дознания.

Такая практика свидетельствует о значимости дознания, как формы расследования, большей его эффективности в сравнении с предварительным следствием.

Многие вопросы, связанные с производством дознания по уголовному делу, решаются должностным лицом, непосредственно его осуществляющим, т.е. дознавателем, поэтому необходимо определить, кто может выступать в таком качестве. Согласно п. 7 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), дознаватель - это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Следует отметить, что в первоначальной редакции данной статьи дознавателем считалось лицо, правомочное осуществлять дознание. Данная формулировка позволяла толковать закон таким образом, что только лицо, находящееся в штатной должности дознавателя, было вправе производить дознание. В связи с этим обоснованно возникли вопросы: кто вправе осуществлять дознание, производство неотложных следственных действий и иную процессуальную деятельность в Федеральной службе исполнения наказаний, которая не имеет штатных дознавателей? Сложилась противоречивая ситуация: имеется орган дознания, а проводить дознание некому. Законодатель исправил эту неточность, внеся дополнение в указанную выше статью. В редакции Федеральных законов от 29.05.2002 N 58-ФЗ и 04.07.2003 N 92-ФЗ к этому понятию добавилось не только указание на возможность осуществления дознавателем, помимо предварительного расследования в форме дознания, иных полномочий, предусмотренных УПК РФ, но и указание на то, что дознавателем может быть как правомочное должностное лицо органа дознания, так и уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания и иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Безусловно, следует согласиться с мнением Т.Г. Николаевой о том, что употребление данных терминов дало возможность толковать закон таким образом, что правомочным лицом оказывается должностное лицо органа дознания, находящееся на штатной должности дознавателя, а уполномоченным - любое иное лицо органа дознания, которому начальник органа дознания поручил производство того или иного вида процессуальной деятельности. Таким образом, статусом дознавателя формально может быть наделено любое должностное лицо органа дознания.[[15]](#footnote-15)

В нынешней науке уголовного процесса одной из актуальных выделяется проблема сохранения, улучшения дознания, как формы предварительного расследования. В российской литературе трактуются разные суждения, которые разделяются на две группы.

Авторы первой группы высказывают предложение о необходимости ликвидации дознания, как формы предварительного расследования. По мнению ученых, дознание следует аннулировать. Под дознанием нужно понимать лишь институт, именуемый производством безотлагательных следственных действий[[16]](#footnote-16).

Авторы второй группы привержены сохранить дознание и его дальнейшее улучшение.

Необходимо уточнить, что уголовно-процессуальная деятельность, которую имеют право осуществлять сотрудники исправительных учреждений, представлена возбуждением уголовных дел, производством неотложных следственных действий, исполнением поручений следователя. Производство дознания ими не предусмотрено, что следует из содержания ч. 3 ст. 151 УПК РФ, определяющей предметную подследственность органов дознания, в которой закон не возлагает производство дознания на должностных лиц ФСИН России.
Попытки решения рассматриваемой проблемы предпринимались в научной литературе, например, О.П. Александрова вносит предложение о разграничении понятий "дознаватель" и "должностное лицо органа дознания", закрепив в законе процессуальный статус последнего.

О.В. Мичурина предлагает ввести в УПК участника уголовного судопроизводства под названием "сотрудник органа дознания", который уполномочен начальником органа дознания производить неотложные следственные действия, иные полномочия, за исключением производства дознания в полном объеме.

О.В. Мичурина рассматривает две модели: дознание в сокращённой форме с приданием статуса производству неотложных следственных действий, дознание в полном объеме, в котором сохранены его особенности, как формы предварительного расследования[[17]](#footnote-17).

Авторы не согласны с указанием в законе в качестве субъекта дознания следователя Следственного комитета России, поскольку производство по уголовным делам в отношении судьи, следователя, прокурора, адвоката, иных лиц, осуществляется по правилам, определенным в главе 52 УПК РФ, в особом и довольно сложном порядке, нежели обычное предварительное расследование.

# 2.2 Пути по совершенствованию регулирования института дознания как формы предварительного расследования

Одним из путей реформирования дознания, как формы предварительного расследования, считается его разделение на две разновидности: обычное и сокращенное. Наравне с полным дознанием, по поручению начальника органа дознания, осуществляется расследование в срок до десяти суток при соблюдении условий:

1) несомненны обстоятельства содеянного преступления;

2) нет нужды в производстве следственных действий и применении мер уголовно-процессуального принуждения, которые затрагивают конституционные права совершившего преступление лица.

В соответствии с пунктом 17 статьи 5 УПК РФ начальник органа дознания выступает должностным лицом органа дознания, которое вправе поручить производство дознания и неотложных следственных действий, осуществить иные полномочия, указанные в кодексе.

К примеру, к полномочиям отнесено:

1) право продления дознавателю срока проверки информации о преступлении до десяти суток;

2) право вынесения постановления о восстановлении утраченного уголовного дела, материалов к нему;

3) право утверждения обвинительного акта, который составлен дознавателем.

Также начальник органа дознания имеет право давать указания дознавателю о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, об объеме обвинения, по квалификации преступления.

Непоследовательны положения закона о том, что начальник подразделения дознания имеет право отменить необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу. При этом не имеет права отменить незаконные, необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, имеет лишь возможность внести прокурору ходатайство об их отмене.

При производстве дознания в сокращенной форме наблюдается нарушение права подозреваемого на защиту.

Такое производство вероятно при заявлении ходатайства подозреваемым, одним из условий, определяющим, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает оценку деяния, приведенного в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Указать верную юридическую оценку отдельным обстоятельствам подозреваемый может при помощи защитника. О существовании условий для проведения дознания в сокращенной форме, праве ходатайствовать о таком дознании, подозреваемый узнает непосредственно на допросе в качестве подозреваемого, в протоколе допроса делается отметка. Заявить такое ходатайство подозреваемый имеет право не позже двух суток со дня разъяснения ему права на заявление ходатайства. Непосредственно с момента заявления ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу, в дело вступает защитник.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002г. запрещено занимать защитнику по делу позицию наперекор воле доверителя. При этом указанный закон разрешает адвокату принять позицию наперекор воле доверителя, когда адвокат убежден в наличии самооговора обвинителя.

Сокращенная форма дознания может проводиться по всем уголовным делам, которые отнесены к подследственности дознания. При этом у дознавателя нет права отказать в сокращенной форме дознания, в случае поступления ходатайства от подозреваемого о производстве дознания в данной форме, выполнены все условия, требуемые для производства.

Логичнее на законодательном уровне выявить отдельные случаи заявления ходатайства, дабы избежать вероятности злоупотребления правом указанными участниками, в случае преднамеренного затягивания сроков сокращенной формы дознания со стороны подозреваемого и его защитника.

Такого рода проблемы имеют определенный интерес к процессуальному статусу подозреваемого, потерпевшего, дознавателя при сокращенной форме дознания, поскольку следует определить причины, по которым данный институт не нашел обширного применения в практической деятельности. Следует изучить данную проблематику, дабы решить комплекс значимых для дознания задач: обеспечение оперативности, своевременности, объективности, качества предварительного расследования по делам, которые отнесены к подследственности дознания.

Согласно статье 40 УПК РФ статус органов дознания дан государственным органам, которые проводят оперативно-розыскную деятельность. В качестве участников производства дознания нередко употребляется фигура следователя. Возбуждение уголовного дела, производство дознания, все это несвойственная следователю форма предварительного расследования. Ее осуществление в досудебном производстве требует согласованности процессуального статуса следователя с полномочиями дознавателя по производству дознания. Для чего важно в любом случае обнаружения признаков преступления, подследственного органу дознания ФСКН России, обязать следователя ФСКН России возбуждать уголовное дело, конкретизировать его полномочия по производству дознания[[18]](#footnote-18).

Глава 32 «Дознание» УПК РФ регламентирует производство расследования преступлений легкой и средней тяжести, предварительное следствие по которым не обязательно, не адаптирует порядок этого производства под уголовно-процессуальные полномочия следователя.

Таким образом, ни одна норма главы 32 УПК РФ не упоминает следователя в качестве субъекта производства дознания. На основании данной главы полномочия следователя по производству дознания не урегулированы[[19]](#footnote-19).

Вследствие такого пробела уголовно-процессуального законодательства ограничивается компетенция следователя, в части подследственности и производства дознания по делам, предварительное следствие по которым не обязательно.

Правовые проблемы осуществления полномочий следователя по производству дознания появляются при его окончании обвинительным актом.

В соответствии с частью 1 статьи 225 УПК РФ по окончании дознания дознавателем, а не следователем, составляется обвинительный акт, который утверждается начальником органа дознания.

Из этого следует, что следователь не имеет права на составление такого обвинительного акта.

Таким образом, главный объем работы по дознанию приходится на дознавателей органов внутренних дел.

Совокупность правил, которые посвящены подследственности органов дознания, базируется на принципе, в соответствии с которым по общему правилу дознание по уголовным делам осуществляется дознавателями органов внутренних дел, а затем устанавливаются исключения из общей нормы.

Органы дознания входят в состав различных силовых структур, деятельность которых имеет свои особенности, что налагает свой оттенок на процесс выполнения задач и реализации полномочий органами дознания, входящих в данные структуры.

Как видно из анализа норм права, регулирующих полномочия органов дознания, они наделены широким спектром прав от проведения оперативно-розыскной деятельности, следственных действий в процессе осуществления дознания до поддержания обвинения в суде по поручению прокурора.

Реализация данных полномочий требует от сотрудников органов дознания неукоснительного соблюдения законности в процессе их деятельности, прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, что соответствует устоям и традициям развитого демократического общества.

Рассмотрение вопросов деятельности органов дознания дает возможность узнать не только о правоприменительной деятельности правоохранительных органов Российской федерации, но и о работе механизма государственного принуждения в целом. Подробный анализ показывает сложившуюся в России систему органов охраны права, т.е. их практику и взаимодействие. Эти знания особенно важны для юристов, непосредственно связанных с правоохранительной деятельностью.

Также, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что на современном этапе существования и деятельности такого правового института как дознание, по моему мнению, законодатель не смог до настоящего времени устранить все существующие проблемы и казусы законодательства, с которыми сталкивается дознание.

# Заключение

Проведенное исследование дает возможность сформулировать такие выводы и предложения.

Главной проблемой нынешнего правового регулирования предварительного расследования дел считается отсутствие четкой, научно-обоснованной концепции организации предварительного следствия и дознания.

Реформирование досудебного производства производится сбивчиво и бессистемно, о чем свидетельствует анализ бесчисленных поправок, которые внесены в УПК РФ.

Уголовно-процессуальные нормы, определенные в части 4 статьи 20 УПК РФ, пункте 1 части 2 статьи 151 УПК РФ, в системной интерпретации исключающие право следователя иных органов предварительного следствия на возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения, нуждаются в дальнейшем развитии.

С этой целью рационально расширить компетенцию иных органов предварительного следствия, в части подследственности по делам частно-публичного обвинения. Каждый орган предварительного следствия должен иметь право возбуждения уголовного дела о любом преступлении частно-публичного обвинения, если оно содеяно в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния, не может защитить свои законные интересы.

Предлагается предметную подследственность преступлений частно-публичного обвинения перевести в альтернативную, предоставить право возбуждения уголовного дела следователю органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

С целью оперативного реагирования на содеянное преступление, обеспечения квалифицированной защиты пострадавшим лицам вероятно дополнить часть 5 статьи 151 УПК РФ, которая регулирует альтернативный вид подследственности, преступлениями частно-публичного обвинения, что позволяет значительно повышать правовую эффективность УПК РФ.

Рекомендуется внести дополнения в пункт 3 части 1 статьи 145 УПК РФ, предусмотрев передачу сообщения по подследственности в соответствии со статьями 151, 152 УПК РФ, в которых должно быть указано, что предварительное расследование может осуществляться не только по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, но и по месту обнаружения признаков преступления.

Обеспечить соблюдение подследственности при конкуренции ее признаков возможно при соблюдении таких рекомендаций:

а) при соединении дел приоритет имеет тот орган, к чьей предметной подследственности относится более тяжкое преступление.

б) в случае конкуренции предметной и персональной подследственности важно придерживаться персональной.

В практике российского уголовного судопроизводства сложилась правовая ситуация, когда орган дознания функционирует, но не наделен полномочиями по возбуждению и производству дознания.

Следует обратить внимание на недостатки нынешнего состояния предметной подследственности органов дознания, принять меры к их устранению посредством наделения вышеуказанных органов полномочиями по возбуждению и расследованию отдельных видов преступлений в форме дознания, лишения их статуса органа дознания.

Производство дознания представлено несвойственной следователю формой предварительного расследования, поэтому производство дознания по делам, предварительное следствие по которым не обязательно, не должны навязываться следователю законодателем.

Дознание в современном уголовном судопроизводстве должно существовать как упрощенная и ускоренная форма предварительного расследования, объективно предоставляя возможность повышения результативности предварительного следствия по тяжким и особо тяжким преступлениям, так как следователь будет освобожден от бремени расследования преступлений легкой и средней тяжести.

В дальнейшем следует улучшать процедуру дознания, так как последние изменения, внесенные в УПК РФ в течение последних лет, во многом не последовательны, в них отсутствует единый концептуальный подход, не разрешены все существующие коллизии, которые возникают в ходе расследования преступлений в данной форме.

На основании изложенного, можно обоснованно утверждать, что производство дознания представляет собой несвойственную следователю форму предварительного расследования, поэтому производство дознания по делам, предварительное следствие по которым не обязательно, не должны навязываться следователю законодателем.
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