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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время ни один судебный процесс не может обойтись без доказательств, поскольку без них не представляется возможным полное и всестороннее исследование гражданских дел, а в результате и установление истины по делу.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства.

Заключение эксперта признается одним из доказательств, наряду и наравне со всеми иными видами доказательств. И все-таки это доказательство особенное, ввиду того, что с помощью экспертизы устанавливаются факты по делу, требующие специальных знаний в области науки, техники, искусства и пр. Таким образом, сложность экспертизы состоит в том, что суд, назначающий экспертизу, лица, участвующие в деле, которые ходатайствуют о ее проведении, не обладают необходимыми познаниями. При этом именно от суда требуется решить вопросы о необходимости назначения экспертизы, о возможности с помощью данной экспертизы установить соответствующий факт, профессионально и грамотно сформулировать перед экспертом вопросы, а затем оценить достоверность полученных в результате исследования выводов. Соответственно и участники процесса должны обладать знаниями о возможностях тех или иных видов экспертиз, о вопросах, на которые может ответить эксперт в соответствии с уровнем научно-технического прогресса.

Судебная экспертиза является одним из важнейших институтов доказательственного права и позволяет проследить общие тенденции и закономерности развития гражданского процессуального права.

Актуальность темы данной работы обусловлена её социальной значимостью. К сожалению, многие практикующие юристы, в том числе судьи и адвокаты, при рассмотрении и разрешении дел в порядке гражданского судопроизводства не в полной мере оценивают возможности судебной экспертизы, в то время как многие граждане и вовсе не имеют должного представления о данном институте.

Объектом исследования курсовой работы являются материальные и процессуальные общественные отношения, возникающие в связи с назначением и производством экспертизы в гражданском процессе.

Предметом изучения работы выступают теоретические, организационные и процессуальные вопросы законодательного регулирования института экспертизы в гражданском судопроизводстве, особое внимание уделено заключению эксперта как документу, составляемому по результатам проведённого исследования.

Цель данной работы заключается в уяснении роли и значения экспертизы в гражданском процессе, а также в выявлении её специфических черт.

Достижение поставленной в работе цели потребовало решения ряда задач:

- рассмотрение понятия, признаков и видов судебной экспертизы, её классификации и правового регулирования;

- изучение порядка назначения и производства экспертизы, в том числе правового и процессуального статуса эксперта, а также заключения эксперта как результата проведения экспертизы;

- анализ судебной практики применения института экспертизы, правовых позиций высших судов Российской Федерации;

Решению указанных задач подчинена структура работы, состоящая из Введения, двух глав, Заключения и библиографического списка.

**ГЛАВА 1. Правовые основы судебной экспертизы в гражданском процессе.**

* 1. **Понятие и признаки судебной экспертизы.**

Понятие «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает опытный, знающий по опыту, проверенный. В настоящее время данное понятие широко применяют в науке и практике для обозначения исследований, которые требуют специальных знаний и умений. Необходимо отметить, что экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности.

Иное определение экспертизы объясняет её как способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела[[1]](#footnote-1). Любая экспертиза является прикладным исследованием того или иного рода объектов в зависимости от специфики её предмета и правил, применяемых для её осуществления конкретных знаний и основных форм их использования.

Судебная же экспертиза представляет собой самостоятельную и специфическую разновидность исследования в ходе судебного разбирательства. Ранее основная её масса затрагивала лишь уголовное судопроизводство, что же касается гражданского процесса, то до недавнего времени экспертиза по гражданским делам назначалась довольно редко. Как полагают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина, подобная практика была вызвана тем, что проведение экспертиз осуществлялось в основном только государственными экспертными учреждениями, направленными на уголовное судопроизводство и наиболее востребованы были криминалистические экспертизы. В гражданском же судопроизводстве производились исключительно почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, во многих случаях обращались к судебно-психиатрической экспертизе.

Однако, несмотря на вышеперечисленные причины, институт судебной экспертизы всё же имеет тенденцию к расширению сферы своего применения, что обуславливается:

1. необходимостью объективизации процесса доказывания в целях обеспечения защиты прав и законных интересов личности;
2. ростом коррупции, активностью противодействия осуществлению правосудия;
3. развитием научного знания и возможностью использования в доказывании последних достижений науки.[[2]](#footnote-2)

Для того чтобы вывести определение судебной экспертизы, необходимо выделить её основные признаки:

* + - * Необходимость применения специальных познаний для разъяснения вопросов, возникших при рассмотрении дела. По мнению В.М.Галкина, специальным познанием будет являться профессиональное знание, которым человек обладает в силу его специального образования или приобретённого профессионального опыта[[3]](#footnote-3).
      * Обязательность проведения исследования для получения заключения эксперта. В отличие от консультации специалиста, эксперт должен провести исследование, основанное на использовании различных средств и методов для получения необходимых знаний.
      * Целью экспертного исследования является извлечение сведений об относящихся к делу фактах. В этом признаке закреплено общее требование к доказательству – относимость (заключение эксперта будет являться относимым, если с его помощью опровергаются или устанавливаются факты, входящие в предмет доказывания по делу или имеющее значение для проверки иных доказательств).
      * Необходимость соблюдения правового регламента и процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, исследования заключения эксперта. В случае нарушения такого порядка заключение эксперта не может приобрести обязательного для всех доказательств свойства допустимости.
      * Аккумулирование полученных в итоге экспертного исследования знаний и сведений в заключении эксперта.
      * Экспертом может быть только особый субъект, уполномоченный законом и судом на проведение экспертизы.
      * Судебный характер экспертизы проявляется в том, что она назначается и проводится в соответствии с требованиями, установленными процессуальным законодательством.[[4]](#footnote-4)

Сущность судебной экспертизы представляет собой исследование и анализ представленных су­дом материальных объектов (вещественных доказательств) и документов, проводимые экспертами на базе специальных познаний и на научной основе с целью извлечения сведе­ний о фактах, имеющих значение для правильного разре­шения дела. По результатам произведённой экспертизы выносится экспертное заключение, являющееся согласно законодательству одним из доказательств. Предметом судебной экспертизы выступают полученные в ходе осуществления гражданского (арбитражного) судопроизводства факты (обстоятельства дела), полученные на основе специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла.

Таким образом, судебная экспертиза – это особая разновидность экспертизы, включающая в себя проведение в соответствии с процессуальным законодательством исследования, требующего специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, а также составление экспертного заключения по вопросам, поставленным судом с целью установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

* 1. **Задачи, объекты и методы судебной экспертизы.**

Под экспертной задачей понимается совокупность действий судебного эксперта, направленная на извлечение и преобразование потенциальной доказательственной информации из объектов исследования, предоставленных лицом, назначившим судебную экспертизу в целях установления актуальной доказательственной информации для правильного разрешения дела.[[5]](#footnote-5)

Судебная экспертиза разрешает некоторое количество задач, которые можно классифицировать по различным основаниям. По характеру основных целей, поставленных при назначении экспертного исследования, выделяют идентификационные задачи. Идентификационные задачи – своего рода сравнение, отождествление конкретного объекта его отображениям (следам, отпечаткам и др.).

Идентификационные задачи подразумевают под собой исследование таких вопросов как тождество объектов (в качестве примера можно привести почерковедческую экспертизу, на которой выясняется принадлежность подписи конкретному лицу), определение единого источника происхождения объектов (кем было изготовлено), групповая принадлежность объекта (какой из нескольких документов сфабрикован), является ли исследуемый объект составной частью единого целого (являлись ли обрывки бумаги ранее единым целым документом); изготовление объектов, либо его выполнение одним лицом или группой лиц[[6]](#footnote-6).

Следующую группу задач составляют диагностические задачи, которые подразумевают под собой выявление причинно-следственных связей между определёнными событиями, явлениями и действиями, а также их возникновение, функционирование и способ осуществления.

Е.Р. Россинская полагает, что более узкий круг диагностических задач составляют классификационные задачи, тогда как по мнению большинства ведущих ученых криминалистов (Орловой В.Ф., Шляхова А.Р., Майлис Н.П. и др.) выделение классификационных задач является условным, так как они занимают большое место в процедурах решения других классов задач - идентификационных и диагностических.[[7]](#footnote-7) Классификационные задачи решаются путём сопоставления объекта с конкретными и заранее установленным характеристиками, в результате чего объект относят к определённому классу, виду и роду.

Зинин А.М. и Майлис Н.П. выделяют и иную классификацию экспертных задач по искомому основанию, основанному на предмете доказывания и фактических обстоятельствах дела. В эту классификацию так же входят идентификационные, диагностические и классификационные задачи, дополнительно выделяются ситуалогические (ситуационные) и интеграционные.

Говоря о ситуалогических задачах, следует обратить внимание на то, что по своей сути они похожи на диагностические, но большинство учёных-криминалистов выделяют их в отдельную группу, поскольку считают, что они имеют свой собственный объект. Если объектом диагностических задач выступает какое-то одно конкретное событие, то при решении ситуалогических задач затрагивается систематизированный ряд событий.

Интеграционные задачи решаются в процессе производства комплексных исследований и характеризуются объемом свойств (объектов), которые могут быть исследованы, и как следствие исходными данными; иная характерная черта – вид специальных познаний, необходимых для решения комплексной экспертизы.[[8]](#footnote-8)

Для того чтобы уяснить сущность судебной экспертизы, важно подробно рассмотреть её объект. А.М. Зинин и Н.П. Майлис рассматривают объект экспертного исследования с научной и практической точек зрения. С позиции науки под объектом экспертного исследования следует понимать класс, род или вид предметов, имеющих общие свойственные им черты или признаки. С практической точки зрения объектом принято считать представленный на экспертное исследование материальный объект, в котором содержится необходимая для решения экспертных задач информация.[[9]](#footnote-9) Ст. 10 ФЗ ГСЭД[[10]](#footnote-10) прямо указывает на то, что на практике объектами являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которым осуществляется производство экспертизы. Кроме того, объектами также могут быть живые лица; отображения, части, либо живые и неживые объекты материального мира в целом (объекты растительного и животного происхождения, материалы, изделия, полиграфическая продукция и другие). Нематериальные объекты - явления, события, факты, процессы, механизмы существования и многие другие - также относятся к объектам экспертного исследования, однако их изучение происходит не напрямую, а через материальные носители, на которых они содержатся.

Общая теория судебной экспертизы рассматривает объект экспертного исследования как совокупность трёх важных элементов:

1. материальный носитель информации о конкретном факте, явлении, событии;
2. источник информации о факте;
3. способ передачи информации от источника к носителю.[[11]](#footnote-11)

Объекты судебно-экспертного исследования можно классифицировать по внушительному количеству оснований. Основаниями могут быть роды (виды) экспертиз, круг решаемых задач, составные элементы объекта исследования и многое другое.

Эксперту для достоверного полного и всестороннего исследования также требуются образцы для сравнительного исследования - объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения (ст. 9 ФЗ ГСЭД).

Образцы для сравнительного исследования представляют собой материальные объекты, предоставляемые эксперту для сравнения с идентифицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, вещественными доказательствами. В отличие от вещественных доказательств, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения. Под надлежащим качеством образцов для сравнительного исследования понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта.[[12]](#footnote-12)

Судебная экспертиза также имеет свой метод – систематизированную совокупность логических и практических инструментов, способов формирования и получения необходимых данных для формулировки теоретических и практических выводов в процессе решения практических экспертных задач.[[13]](#footnote-13) Сорокотягина Д.А. и Сорокотягин И. Н. выделяют два вида методов: общенаучные и специальные.

Общенаучные методы характерны для большинства наук и используются во всех сферах практической деятельности. Применительно к судебной экспертизе общенаучные методы включают в себя метод наблюдения, описания, измерения, сравнения, эксперимента и метод моделирования.

Специальные или частные методы характерны для более узкой сферы применения и могут заимствоваться из других наук, либо разрабатываться в процессе производства судебной экспертизы (физические, химические, биологические, психофизиологические, бухгалтерские, собственные экспертологические и иные методы).

Важную роль в экспертной практике играют методики судебной экспертизы - системы методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы.[[14]](#footnote-14)

Методика содержит в себе совокупность основных методов, выражает обобщённую практику решения наиболее часто встречающихся задач и необходима для произведения правильного исследования с наименьшими затратами времени.

Обобщая вышеизложенное необходимо сказать, что судебная экспертиза разрешает круг определённых задач, имеет свой объект и метод. Выделяют идентификационные и диагностические задачи, остаётся дискуссионным вопрос об отдельной группе классификационных задач, в основном среди учёных-криминалистов. Объекты судебной экспертизы рассматриваются с точки зрения теории и практики и классифицируются по различным основаниям, однако законодательством установлено, что объектами являются вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, необходимые для судебной экспертизы. Метод судебной экспертизы способствует решению поставленных задач и представляет собой совокупность средств и способов изучения объектов исследования.

**1.3. Классификации судебных экспертиз.**

На сегодняшний день существует внушительное количество видов судебных экспертиз, классификация которых имеет теоретическое и практическое значение. Классификация наилучшим образом способствует направленности обеспечения организации судебной экспертизы и выбора необходимых методик для её осуществления.

Классификация судебных экспертиз – это сложившаяся на практике и теоретически обоснованная система знаний о сфере экспертного знания. Исследованию данного вопроса посвящено немало работ, его изучением занимались такие учёные как А. И. Винберг, Н.Г. Малаховская, А.Р. Шляхов, О.В. Жгенти, Е.Р. Россинская.[[15]](#footnote-15)

Работы А.Р. Шляхова положили начало современной классификации судебных экспертиз. Им было предложено деление на 9 классов: судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы, криминалистические экспертизы; судебные инженерно-транспортные экспертизы, судебно-бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы, судебные инженерно-технологические экспертизы, судебно-технические экспертизы, судебные сельскохозяйственные экспертизы, судебно-экологические экспертизы, судебно-биологические экспертизы объектов животного и растительного происхождения.[[16]](#footnote-16)

Иное основание классификации судебных экспертиз предлагают Е. М. Лившиц и В.А. Михайлов – в зависимости от места проведения исследования – экспертизы, производимые частными специалистами и экспертизы, производимые в экспертных учреждениях.[[17]](#footnote-17)

По мнению М.К. Треушниковаэкспертиза делится на виды в зависимости от:

* характера примененных специальных знаний при исследовании;
* качества проведенной экспертизы и ее полноты[[18]](#footnote-18).

В зависимости от количества экспертов выделяют такие виды экспертизы как: единоличная, комиссионная и комплексная.

При единоличной экспертизе исследование и заключение проводится только одним экспертом. Соответственно, комиссионной экспертизой будет являться исследование, в котором участвует комиссия экспертов, специализирующаяся на одном роде или виде экспертизы. Разновидностью комиссионной экспертизы будет являться комплексная экспертиза - исследование, в которое вовлечены два и более эксперта, являющихся специалистами в различных областях знаний.

Основания проведения комиссионной экспертизы в гражданском процессе законодательно не установлены, хотя в 83 ст. ГПК РФ[[19]](#footnote-19) содержится указание на возможность её проведения. 14 ст. ФЗ ГСЭД предусматривает, что в обязанность руководителя государственного судебно-экспертного учреждения входит поручение экспертизы одному эксперту, либо комиссии экспертов. Следовательно, комиссионная судебная экспертиза может назначаться руководителем судебно-экспертного учреждения ввиду высокой сложности и объёмного содержания экспертного задания. В этой связи следует обратить внимание на ст. 13 ФЗ ГСЭД, где указано право эксперта в случае необходимости заявить ходатайство руководителю государственного экспертного учреждения о привлечении других экспертов, что по существу является назначением комиссионной экспертизы. В отношении частных экспертов, такое право предоставляется эксперту в гражданском судопроизводстве (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ).

В зависимости от полноты и качества проведенной экспертизы различают повторную и дополнительную экспертизы.

Суд может назначить дополнительную экспертизу в случае недостаточной ясности или неполноты проведенного исследования, причем проведение дополнительной экспертизы поручается тому же эксперту (экспертам).

Если суд не согласен с заключением эксперта по мотиву ее необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов, суд может назначить повторную экспертизу, поручив ее проведение другому экс­перту или другим экспертам.[[20]](#footnote-20)

При назначении повторной экспертизы в определении суда должно быть указано, какие выводы экспертов вызывают сомнения, привести ссылки на материалы в деле, противоречащие выводам эксперта, и прочее. Вместе с тем противоречие выводов эксперта другим доказательствам в деле может быть исследовано и оценено в процессе без обязательного назначения повторной экспертизы. При назначении повторной экспертизы новому эксперту передаются заключение эксперта и все прилагаемые материалы. Назначение повторной экспертизы связано с оценкой доказательств судом, поэтому оно может иметь место толь­ко в судебном заседании и по определению, вынесенному судом.

Для каждого вида судопроизводства ввиду его процессуальных особенностей и применяемых норм материального права характерен свой круг часто назначаемых судебных экспертиз.

В перечень наиболее часто проводимых экспертиз в гражданском процессе входят: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, криминалистическая, судебная строительно-техническая, судебно-товароведческая, а также судебная компьютерная и судебно-лингвистическая экспертизы.[[21]](#footnote-21)

Очевидно, что применение конкретных видов экспертиз обуславливаются практикой: например, доказательственное значение некоторых разновидностей судебно-медицинской экспертизы (экспертиза крови, генетическая экспертиза) играет важную роль в установлении факта признания отцовства, судебно-психиатрическая экспертиза наиболее востребована по делам об ограничении родительских прав, о признании недействительными юридически-значимых действий и сделок. Заключения экспертов по результатам экспертиз, объектами которых являются документы – часто назначаются по искам о признании различных договоров недействительными. Строительно-техническая экспертиза имеет место быть при рассмотрении дел о разделе имущества, по искам, связанных с договором подряда, а также о возмещении ущерба в связи с пожарами, затоплениями и иными обстоятельствами и т.д.

Сорокотягина Д. А. и Сорокотягин И. Н. выделяют в структуре классификации судебной экспертизы составные элементы:

1. Понятие и формирование класса судебных экспертиз.
2. Организационно-процессуальные основания классификации.
3. Степень обязательности назначения экспертизы как основание для классификации.
4. Классификация по характеру отрасли специальных (экспертных) знаний.

Вышеперечисленные элементы включают в себя такие категории как: классы, виды и роды судебных экспертиз. Данные категории выделяются вследствие представленных на экспертизу объектов и вида разрешаемых задач. Такое деление иногда условно, в силу того, что провести чёткие границы между различными предметными областями представляется сложным.[[22]](#footnote-22) Именно в таких случаях происходит назначение комплексной судебной экспертизы.

Наиболее популярным среди учёных остаётся вопрос объединения родов экспертиз в различные классы. Классы судебной экспертизы являются динамично развивающейся категорией, что связано в большей степени с интеграцией и дифференциацией научного знания.

Таким образом, классификация судебных экспертиз – это систематизированные результаты познавательной деятельности о сфере экспертных знаний, выработанные наукой и практикой, что является необходимым для правильного определения вида назначаемой в гражданском процессе экспертизы. Изложенные выше мнения и позиции убеждают в том, что с точностью указать все виды проводимых экспертиз невозможно ввиду многообразия отраслей специальных знаний и также развития различных родов судебных экспертиз, которые образуют новые классы. Появляются всё новые и новые виды экспертиз, соответственно каждая из них находится на различной стадии формирования.

**ГЛАВА 2. Правовое регулирование судебной экспертизы в гражданском процессе.**

**2.1. Судебный эксперт, его процессуальный статус и компетенция.**

Разумеется, судьи редко обладают познаниями в специфических отраслях науки, а потому участие в процессе судебного эксперта - неотъемлемое условие отправления правосудия в соответствии с его основными принципами. Как и у любого другого субъекта процессуального права, у судебного эксперта присутствуют законодательно определенные элементы процессуального статуса и компетенции.

Осуществлять судебно-экспертную деятельность вправе частные эксперты, эксперты государственных и негосударственных экспертных учреждений, а также иные специалисты, обладающие специальными познаниями в определённой области.

Прежде чем анализировать статус такой должности, как судебный эксперт, необходимо определиться с понятием данной должности. ГПК РФ прямо не закрепляет понятие судебного эксперта, но на основании ст. 79 можно определить его следующим образом – это лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное для проведения экспертизы и дачи заключения суду в порядке, предусматриваемом законодательством РФ. ФЗ ГСЭД в ст. 12 устанавливает, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Процессуальный статус и компетенция данного лица представляют собой совокупность урегулированных правовыми нормами прав, обязанностей и ответственности. Основное различие процессуального статуса и компетенции эксперта проистекает из норм, которыми они регулируются. Соответственно, процессуальный статус, регулируется нормами процессуального права, а компетенция – нормами как материального, так и процессуального права. Если процессуальный статус устанавливает положение эксперта в судебном разбирательстве, то компетенция определяет положение эксперта в правоотношениях, не относящихся непосредственно к судопроизводству, как, например, аттестация эксперта, научно-методическое и информационное обеспечение эксперта государственного учреждения, охрана экспертных учреждений и так далее.

Также стоит отметить, что список, по крайней мере, прав и обязанностей может быть подвергнут внутренней классификации.

Так, права эксперта можно разделить на три основных категории:

- права, связанные непосредственно с осуществлением экспертизы (знакомиться с материалами дела, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, о привлечении к делу других экспертов, давать заключение, разъяснять в заключении обстоятельства, которые не связаны с поставленными перед экспертом вопросами, отказаться от проведения экспертизы)[[23]](#footnote-23);

- права, связанные с участием эксперта в судебном заседании (задавать вопросы, делать замечания);

- права, связанные с защитой своих прав (обжаловать действие либо бездействие лица, назначившего экспертизу, если они нарушают права эксперта);

Среди обязанностей также представляется возможным выделить три их группы:

- обязанности-ограничения (обязанности не совершать определенных действий, как то: собирать материалы для экспертизы самостоятельно, раскрывать конфиденциальные сведения, ставшие известными во время проведения экспертизы, вступать в личные контакты с участниками процесса и так далее)

- обязанности, связанные с проведением экспертизы (принять экспертизу к производству, провести необходимые исследования, обеспечить сохранность материалов, оформить экспертное заключение необходимым образом);

- обязанности, связанные с участием в судебном заседании (явиться по вызову в суд, давать объяснения по поводу своего заключения).

Однако необходимо заметить, что ГПК РФ регламентирует обязанности эксперта наиболее категорично. Например, в арбитражном процессе эксперт имеет право отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае недостаточности предоставленных для дачи заключения материалов, в то время как в гражданском процессе эксперт обязан направить в суд мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение. Эксперт в гражданском процессе также имеет право заявлять ходатайство о привлечении иных экспертов (по сути, ходатайствовать о назначении комиссионной экспертизы) по ч. 3 ст. 85 ГПК РФ.

Что касается ответственности, то, согласно ГПК РФ, на эксперта в случае неисполнения обязанности может быть наложен судебный штраф (ст. 85 ГПК), к нему может быть применена уголовная ответственность. Своеобразной мерой ответственности также может служить возможность отвода и самоотвода эксперта (ст. 16, 18, 19, 20 ГПК РФ).

Важной составляющей правового и процессуального статуса эксперта является его независимость. Законодатель раскрывает принцип независимости в ст. 7 ФЗ ГСЭД, выделяя основные положения:

* процессуальная независимость – под которой понимается независимость судебного эксперта от суда, сторон и участников процесса, заинтересованных в исходе дела, по которому производится экспертиза. Процессуальная независимость гарантируется порядком назначения и производства судебной экспертизы, а также обеспечивается возможностью отвода эксперта;[[24]](#footnote-24)
* эксперт (комиссия экспертов) самостоятельно и от своего имени проводит исследование, за результаты которого несёт ответственность;
* эксперт независимо и по своему усмотрению принимает решение относительно применяемых средств, методов и методик экспертного исследования;
* на эксперта запрещено оказывать какое-либо воздействие под угрозой уголовной ответственности по ст. 302 УК РФ.

Не смотря на регламентацию процессуального статуса и компетенции эксперта, на практике, к сожалению, имеют место быть экспертные ошибки. Как правило, в науке данные ошибки подразделяются на процессуальные, гносеологические и деятельностные.

Экспертные ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы: эксперты выходят за пределы установленной законом компетенции; выражают экспертную инициативу способами, которые не отражены в законе; обосновывают выводы не результатами исследования, а материалами дела; не соблюдают процессуальные требования к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов) ввиду отсутствия правовой осведомлённости[[25]](#footnote-25) и многие другие ошибки.

Гносеологические ошибки обусловлены низким уровнем квалификации эксперта, а также логическими недостатками. В качестве примера можно привести неверное аргументирование тезисов, ошибки при определении причинно-следственной связи и другие.

Деятельностные (операционные) ошибки проявляются в несоблюдении очередности проводимых процедур и операций при исследовании, в неверном употреблении инженерных (технических) средств.

Анализируя данную проблему, Россинская Е.Р. приходит к выводу, что причины данных ошибок носят как объективный (отсутствие, несовершенство экспертных методик), так и субъективный характер (профессиональная некомпетентность эксперта, определённые черты личности эксперта, профессиональные упущения)[[26]](#footnote-26).

Для предотвращения экспертных ошибок рекомендуется соблюдать следующие условия: разработка и использование новейших научно обоснованных методик; наличие высокого уровня квалификации сотрудников судебно-экспертных учреждений; должный уровень подготовки и своевременная переподготовка кадрового состава, непрерывный контроль руководителей судебно-экспертных учреждений за проведением экспертиз.

Соответственно, учитывая все вышесказанное, компетенцию эксперта можно было бы сформулировать как систему правовых (прим.: для процессуального статуса – процессуальных) норм и принципов, определяющих положение эксперта как участника судопроизводства, то есть круг его полномочий, требований к его деятельности и к его личности и ответственности за неисполнение взятых на себя обязательств. В целях минимизации экспертных ошибок необходимо иметь представление о причинах их возникновения, что позволило бы их своевременному обнаружению и предупреждению.

**2.2. Инициатива в назначении экспертизы.**

Необходимость назначения судебной экспертизы в гражданском процессе выражена в ст. 75 ГПК РФ – суд назначает экспертизу в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла. Как отмечает Шаклеина Е.В. «экспертиза представляет собой средство получения абсолютных сведений о факте, но не о праве»[[27]](#footnote-27).

В гражданском процессе вопрос о назначении экспертизы решает суд, при этом представленные сторонами ходатайства не имеют для суда обязательного значения. Однако Верховный Суд РФ в своих Постановлениях (в частности, в «Обзоре Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел», утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) неоднократно указывал на то, что отказ в назначении экспертизы при наличии оснований (ст. 79 ГПК РФ) является нарушением прав лиц, участвующих в деле на представление доказательств (ст. 35 ГПК РФ). Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «Храброва против России» от 2 октября 2012 г. указал, что необоснованный отказ в представлении доказательств ставит сторону в значительной степени в невыгодную позицию по отношению к своему оппоненту, что «свидетельствует о несправедливости судебного разбирательства» и является нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Сохранение инициативы суда и судебного усмотрения при назначении экспертизы объясняется необходимостью в установлении действительных обстоятельств дела, независимо от ходатайств заинтересованных лиц.

Вместе с тем, на практике возникают случаи необоснованного назначения экспертиз по гражданским делам, в том числе, для подтверждения обстоятельств, которые не имеют значения для дела. Так, на основании определения Кошкинского районного суда Самарской области от 28.12.2011 г. по делу № \*\*\* по иску ООО "Т\*\*\*" к Д\*\*\* Е.Н. о возмещении вреда, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей, назначена судебно-почерковедческая экспертиза (поручена ООО "П\*\*\*\*\*\*"). Предметом исследования являлись подписи в графе "водитель" в товарно-транспортных накладных на перевозимый товар. Результаты экспертизы подтвердили, что подписи от имени Д\*\*\* Е.Н. в графе "водитель" выполнена не Д\*\*\*, а другим лицом. Решением суда от 26.06.2012 г. иск удовлетворен. При этом суд в мотивировочной части решения указал, что размер причиненного вреда подтвержден документально, ущерб причинен в результате совершения работником административного правонарушения[[28]](#footnote-28). Таким образом, экспертиза назначена для подтверждения обстоятельств, правовое значение для дела не имеющих. Результаты судебной экспертизы оставлены судом без правовой оценки.

Аналогичная ошибка допущена при рассмотрении гражданского дела Октябрьским районным судом при рассмотрении гражданского дела № \*\*\* по иску ИП А\*\*\* С.М. к Г\*\*\* А.М. о взыскании задолженности по договору займа. По делу проведено две судебных почерковедческих экспертизы подписи займодавца в договоре займа от 25.09.2009 г. Экспертизой установлено, что подпись А\*\*\* С.М. в договоре займа совершена не им. Вместе с тем исковые требования судом удовлетворены. При определении обстоятельств подлежащих доказыванию по делу судом не принято во внимание, что договор займа является реальным, односторонне обязывающим договором в связи с чем он считается заключенным с момента передачи денег (ч. 1 ст. 807 ГК РФ). Факт передачи денег может быть подтвержден распиской заемщика (п. 2 ст. 808 ГК РФ). Свою подпись в договоре займа, как и сам договор по безденежности ответчик не оспаривал[[29]](#footnote-29). Таким образом, необходимости в проведении по делу двух судебных экспертиз не имелось.

Решение данной проблемы в гражданском процессе заключается в оптимальном сочетании действия принципа состязательности, свободы и ответственности сторон за формирование доказательственного материала по делу, с одной стороны, и реализации принципа законности, координирующих, контрольных, а также гарантирующих функций по защите права судом – с другой. Необходимость сохранения определённых полномочий суда при формировании доказательственного материала обусловлена обеспечением должной реализации права на судебную защиту, и проблема состоит в определении содержания и пределов таких полномочий.

При определении степени свободы и ответственности заинтересованных лиц в формировании доказательственного материала по делу следует исходить не из формального понимания принципа состязательности, но учитывать его природу, определяемую как разделение функций иска, защиты против иска и правосудия – между истцом, ответчиком и судом, а также принимать во внимание природу судебных доказательств и источников их формирования[[30]](#footnote-30). Дело же суда – правильно определить степень достаточности доказательств для доказывания искомого факта, квалифицировать его (факта) природу. Для этого необходимо проанализировать природу предположительно подлежащей применению по делу нормы материального права, в частности специфику юридических фактов.

Аналогично следует решать вопрос с возражением стороны против назначения экспертизы как по ходатайству противоположной стороны, так и по инициативе суда. П. 1 ст. 35 ГПК РФ устанавливает, что стороны вправе возражать против ходатайств других лиц. То есть, если одна сторона заявляет суду ходатайство о назначении судебной экспертизы, а другая возражает, то суд в таком случае даёт ответ на оба ходатайства и исходя из наличия оснований решает вопрос о назначении экспертизы самостоятельно, не будучи связанным доводами стороны.

В отдельных случаях существуют объективные критерии, которые суд не может игнорировать: назначение экспертизы является обязанностью суда, как например по ст. 283, 286 ГПК РФ обязательной является назначение судебно-психиатрической экспертизы при производстве о признании гражданина недееспособным, ограниченно дееспособным и о восстановлении гражданина в дееспособности.

Не исключается возможность уклонения одной из сторон от участия в экспертизе либо отказа от предоставления материалов эксперту. Если без уклонившейся стороны невозможно провести экспертизу, то суд вправе признать факт, для выяснения которого необходима была экспертиза, установленным, либо опровергнутым.[[31]](#footnote-31) Пример из практики как нельзя лучше иллюстрирует это: по заявлению прокурора о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, согласно результатам назначенной судом судебно-психиатрической экспертизы в амбулаторных условиях невозможно было решить вопрос о степени изменения психики у истца П. и способности во время удостоверения договора купли-продажи квартиры осознавать значение своих действий и руководить ими. В целях решения данного вопроса необходимо было назначить стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. Истец П. от её проведения отказался, не смотря на разъяснение ему последствий уклонения от проведения экспертизы. В связи с тем, что заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не дало ответов на поставленные вопросы – суд был не вправе мотивировать своё решение на предположении о том, что истец П. не могу понимать значения своих действий и руководить ими. В результате чего решение было вынесено в пользу ответчика.[[32]](#footnote-32)

Таким образом, решающая роль суда в назначении судебной экспертизы – независимо от того, кто является её инициатором – предопределена самой сущностью правосудия по гражданским делам, что вовсе не исключает состязательного начала, поскольку специфика его проявления обусловлена сбалансированным разделением функций между судом и сторонами.

**2.3. Сущность заключения эксперта, юридическая значимость вероятного заключения.**

Согласно ст. 25 ФЗ ГСЭД эксперт от своего имени, либо комиссия экспертов оформляют результаты произведённого исследования в виде письменного заключения (сообщения о невозможности дачи такого заключения) и подписывают его. Подписи удостоверяются печатью государственного, либо негосударственного судебно-экспертного учреждения, в котором производилась экспертиза, подпись же частного эксперта заверяется нотариусом по требованию лица, назначившего судебную экспертизу.

Основные элементы содержания заключения судебной экспертизы устанавливаются ФЗ ГСЭД и содержатся в более общем виде в ст. 86 ГПК РФ:

1. время и место производства судебной экспертизы;
2. основания производства судебной экспертизы;
3. сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
4. сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, учёная степень и учёное звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
5. предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
6. вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
7. объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
8. сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
9. содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
10. оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.[[33]](#footnote-33)

Заключение эксперта оформляется с использованием научного, но доступного для понимания стиля речи и состоит из четырёх частей: вводной, исследовательской, синтезирующей и заключительной.

Вводная часть отражает информацию, касающуюся организационных вопросов в отношении назначенной экспертизы. Указываются номер и название дела, краткое описание обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, правовые основания проведения экспертизы (определение суда), время и место проведения судебной экспертизы, сведения о лице, назначившем экспертизу; сведения о лице, которому поручено проведение экспертизы, в том числе документы, подтверждающие его компетенцию; указывается род (вид экспертизы). Вводная часть содержит в себе перечень предоставленных материалов (объектов исследования) и вопросов, определяемых судом (экспертом по собственной инициативе, указывается подпись эксперта (отметка) о предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В исследовательской части экспертного заключения описываются представленные доказательства (их состояние, упаковка, реквизиты и др.), излагается последовательность процесса исследования с указанием применяемых методов и методик, средств и действий в отношении объектов. Обязательно указываются ссылки на нормативные и методические документы, которыми руководствовался эксперт при проведении экспертизы. Затем на основании проведенного исследования осуществляется экспертная оценка результатов, мотивировочное и логическое обоснование, которое должно подводить к окончательным выводам. Составной частью исследовательской части также являются различные наглядные материалы – схемы, диаграммы, сравнительные таблицы, снимки и многое другое.

При проведении комплексной экспертизы в экспертное заключение включается синтезирующая часть, которая содержит обобщенный вывод предоставленной несколькими экспертами информации.

В завершающей части экспертного заключения излагаются выводы – окончательные ответы на поставленные судом вопросы. При невозможности решения вопроса в исследовательской части должны содержаться обоснованные причины отказа, а выводы так же указываются в последней части заключения.

Рассмотрев структуру заключения эксперта, а также уяснив логические формы выводов, представляется необходимым выявить юридическое значение вероятного заключения эксперта.

Структура заключения эксперта является объективным отражением логики получения экспертом нового знания – «логику открытия», присущую любой экспертизе, как специальному исследованию. Полностью формализовать данный процесс не представляется возможным ввиду невозможности создания универсальной логики открытия[[34]](#footnote-34).

Сохраняет свою актуальность вопрос об определении доказательственной силы выводов эксперта, в зависимости от их логической формы. В процессуальном смысле наибольшую важность представляет различение логических форм по степени их категоричности – на категорические, которые представляют собой безусловный достоверный вывод о наличии или отсутствии факта[[35]](#footnote-35) и вероятные - обоснованные предположения эксперта о факте, отражающие среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания.[[36]](#footnote-36) Давтян А.Г., Жуков Ю.М., Орлов Ю.К. предлагают деление выводов эксперта на однозначные и альтернативные, условные и безусловные[[37]](#footnote-37). По сути, однозначные и альтернативные выводы – то же самое, что и категорические, а альтернативные и безусловные можно признать разновидностями вероятных, но с большей степенью связанности с искомыми обстоятельствами. Так, альтернативный вывод является косвенным доказательством при поиске прямых, условный же вывод может иметь доказательственное значение только в случае, если наличие условия подтверждается другими доказательствами.

В научной литературе по поводу определения юридического значения вероятного заключения сложились три основные позиции: 1) вероятный вывод не является доказательством (Рахунов Р.Д., Строгович М.С., Фаткуллин Ф.Н.); 2) вероятный вывод имеет ориентирующее значение и может служить для построения версий (Арсеньев В.Д., Винберг А.И., Шляхов А.Р.); 3) вероятный вывод как таковой или содержащиеся в нём промежуточные факты признаются косвенными доказательствами (Жуков Ю.М., Орлов Ю.К., Треушников М.К.)[[38]](#footnote-38).

В последние годы всё большее признание приобретает последняя точка зрения, однако логический аргумент – это ещё не судебное доказательство.

На практике возникают ситуации, когда суд доверяет вероятному заключению эксперта при отсутствии каких-либо иных доказательств. Мотивируется это лишь констатацией того, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, однако данное обстоятельство явно не способствует установлению объективной истины по делу (Определение Московского городского суда от 15 июля 2013 года № 4г/8-6750, Определение Московского городского суда от 16 декабря 2013 года № 11-41301).

Для того чтобы верно оценить юридическое значение вероятного заключения эксперта, следует обращать внимание на два обстоятельства: формулировка вывода с применением специальных знаний и оценка экспертом степени вероятности этого вывода. Соответственно, если первое обстоятельство не соблюдается, то вероятное заключение не может быть использовано как самостоятельное доказательство, ввиду отсутствия экспертного заключения, сформированного в качестве судебного доказательства. Если соблюдено первое обстоятельство, но не соблюдено второе, то заключение эксперта может быть признано в качестве косвенного доказательства. И в заключение, если оба обстоятельства имеют место быть, то здесь возможны два варианта – экспертное заключение может быть признано как косвенным, так и прямым, что зависит от степени вероятности. Степень вероятности данных выводов следует вырабатывать в специальных правилах применительно к частным предметам каждого вида экспертизы.

Экспертное заключение – письменный документ, соответствующий требованиям процессуального законодательства, выносимый судебным экспертом (комиссией экспертов) по результатам проведенного исследования с целью разрешения поставленных судом вопросов. Юридическое значение вероятного заключения должно оцениваться судом в каждом конкретном случае с учётом обстоятельств дела на предмет формулировки выводов эксперта с применением специальных знаний и степени их (выводов) вероятности.

**2.4. Исследование и оценка экспертного заключения судом и сторонами дела.**

Суд на основании закона даёт оценку результатам судебной экспертизы (ст. 67 ГПК РФ), то есть по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании оценивает относимость, допустимость и достоверность заключения.

При оценке заключения суд может:

1. признать его полным и обоснованным и положить в основание своего решения если оно содержит только категорические выводы, которые будут носить доказательственный характер;
2. признать его недостаточно ясным и неполным и назначить своим определением дополнительную экспертизу;
3. признать его необоснованным, вызывающим сомнения в его правильности, и назначить повторную экспертизу;
4. не согласиться с выводами эксперта и, не назначая повторной экспертизы, решить дело на основании других доказательств. [[39]](#footnote-39) ГПК РФ содержит норму, согласно которой «несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано»[[40]](#footnote-40).

Оценка экспертного заключения состоит из нескольких стадий:

* проверка соблюдения требований при назначении экспертизы;
* проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов;
* оценка научной обоснованности и правомерности применения экспертной методики;
* проверка полноты и всесторонности исследования;
* анализ исследовательской части;
* проверка относимости результатов заключения эксперта;
* проверка соответствия выводов эксперта доказательствам, имеющимся в деле.[[41]](#footnote-41)

Иногда у суда, либо сторон в процессе оценки экспертного заключения возникают вопросы ввиду неясности или неполноты экспертного заключения. ГПК РФ не содержит специальной статьи, посвященной допросу эксперта, однако предусматривает такую возможность в ст. 187 в целях разъяснения суду, либо сторонам отдельных положений исследования, уточнения и пояснения выводов.

Данную возможность можно проиллюстрировать примером из судебной практики. В ходе судебного разбирательства комиссия экспертов, допрашиваемая в судебном заседании, пояснила, что «экспертные исследования подписных листов и содержащихся в них данных проводились на основании существующих методик, выводы делались по результатам проведенных исследований подписей с использованием технических средств (лупы, микроскопа, ламп подсветки), подпись избирателя исключалась только при категорическом выводе об имеющемся нарушении, вероятные выводы во внимание не принимались, заключение отражалось в ведомостях проверки подписных листов в виде указания номера листа в соответствующей папке, номера строки на листе или количества подписей и кода нарушения, выявленного при экспертном исследовании обозначенных подписей, заключение удостоверялось подписью эксперта на ведомости проверки»[[42]](#footnote-42).

В гражданском процессе в течение последних лет установилась практика представления лицами, участвующими в деле и их представителями рецензий на экспертное заключение. Раскатова Н.Н. обращает внимание на то, что такая ситуация обуславливается прежде всего принципом состязательности сторон, которые подтверждают таким образом свою позицию. С другой стороны это вызвано тем, что суды не обладают достаточными знаниями, необходимыми для правильной и справедливой оценки заключения эксперта. Обращаясь к законодательной регламентации рецензии на заключение эксперта стоит отметить, что ни ранее действовавшее, ни нынешнее законодательство не предусматривает такой документ в качестве средства доказывания по гражданскому делу (ст. 49 ГПК РСФСР, п. 1 ст. 55 ГПК РФ)[[43]](#footnote-43). В связи с этим возникает проблема определения доказательственного статуса рецензии на заключения экспертов, а также процессуального статуса лиц, составляющих такие рецензии.

Практика применения и использования рецензий на заключения экспертов в ходе разрешения гражданских дел показывает, что рецензии приобщаются судами к материалам дела в качестве письменных доказательств, либо в качестве приложения к ходатайству одной из сторон, либо их представителей как документа, аргументирующего назначение повторной экспертизы. Если рассматривать рецензию в качестве консультации специалиста, то она приобретает такой статус только в случае, если она подготовлена лицом, которое обладает специальными знаниями (специалистом) и привлекается судом для дачи консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи[[44]](#footnote-44); в рецензии не должно содержаться никаких оценочных суждений, поскольку это исключительная прерогатива суда. На сегодняшний день рецензии на заключения экспертов, подготовленные по запросу лиц, участвующих в деле, содержат оценку заключения эксперта лицом, обладающими необходимыми специальными знаниями, а потому они могут фигурировать в деле только в качестве доводов сторон о назначении повторной экспертизы либо об исключении заключения эксперта из числа доказательств по делу.

Что же касается процессуального статуса авторов таких рецензий, то здесь практика более разнообразна: эти лица привлекаются в качестве свидетелей, специалистов, экспертов и представителей сторон.[[45]](#footnote-45)

Рецензент не может рассматриваться в качестве свидетеля, поскольку свидетель – юридически незаинтересованное в исходе дела лицо, вызываемое в суд для сообщения сведений о непосредственно воспринятых им или сообщённых ему фактах, имеющих значение для дела и вступает в какое-либо отношение с воспринимаемыми фактами.[[46]](#footnote-46) Рецензент же высказывает своё мнение относительно заключения эксперта.

Лицо, подготовившее рецензию на заключение эксперта, не может участвовать в качестве эксперта либо специалиста, ввиду отсутствия проведения исследования, а также ввиду применения специальных знаний не по поручению суда, а по инициативе лиц, участвующих в деле или их представителей. Кроме того, такой вывод можно сделать в связи с тем, что рецензент не обладает независимостью как эксперт или специалист, по причине того, что выполняет заказ лица, участвующего в деле, заинтересованного в исключении экспертного заключения из числа доказательств.

Раскатова Н.Н. предлагает наделить рецензента статусом договорного представителя соответствующего лица, участвующего в деле, и внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, что в наибольшей степени соответствует его задачам и характеру деятельности в процессе рассмотрения гражданских дел.

Экспертное заключение оценивается судом на предмет достоверности, относимости и допустимости и при положительной его оценке может быть использовано в качестве доказательства. Не может быть использована в качестве доказательства рецензия на заключение эксперта ввиду отсутствия таковой в перечне средств доказывания в ГПК РФ, однако такой документ может быть использован в ходе судебных прений в качестве обоснования о необходимости исключения заключения эксперта из числа доказательств по делу.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате решения задач, представленных в работе, сделан следующий ряд выводов:

судебная экспертиза – это особая разновидность экспертизы, включающая в себя проведение в соответствии с процессуальным законодательством исследования, требующего специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, а также составление экспертного заключения по вопросам, поставленным судом с целью установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

судебная экспертиза разрешает круг определённых задач, имеет свой объект и метод. Выделяют идентификационные и диагностические задачи, остаётся дискуссионным вопрос об отдельной группе классификационных задач, в основном среди учёных-криминалистов. Объекты судебной экспертизы рассматриваются с точки зрения теории и практики и классифицируются по различным основаниям, однако законодательством установлено, что объектами являются вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, необходимые для судебной экспертизы. Метод судебной экспертизы способствует решению поставленных задач и представляет собой совокупность средств и способов изучения объектов исследования;

классификация судебных экспертиз – это систематизированные результаты познавательной деятельности о сфере экспертных знаний, выработанные наукой и практикой. С точностью указать все виды проводимых экспертиз невозможно ввиду многообразия отраслей специальных знаний и также развития различных родов судебных экспертиз, которые образуют новые классы. Появляются всё новые и новые виды экспертиз, соответственно каждая из них находится на различной стадии формирования;

компетенцию эксперта можно было бы сформулировать как систему правовых (прим.: для процессуального статуса – процессуальных) норм и принципов, определяющих положение эксперта как участника судопроизводства, то есть круг его полномочий, требований к его деятельности и к его личности и ответственности за неисполнение взятых на себя обязательств. В целях минимизации экспертных ошибок необходимо иметь представление о причинах их возникновения, что позволило бы их своевременному обнаружению и предупреждению;

решающая роль суда в назначении судебной экспертизы – независимо от того, кто является её инициатором – предопределена самой сущностью правосудия по гражданским делам, что вовсе не исключает состязательного начала, поскольку специфика его проявления обусловлена сбалансированным разделением функций между судом и сторонами;

экспертное заключение – письменный документ, соответствующий требованиям процессуального законодательства, выносимый судебным экспертом (комиссией экспертов) по результатам проведенного исследования с целью разрешения поставленных судом вопросов. Юридическое значение вероятного заключения должно оцениваться судом в каждом конкретном случае с учётом обстоятельств дела на предмет формулировки выводов эксперта с применением специальных знаний и степени их (выводов) вероятности;

экспертное заключение оценивается судом на предмет достоверности, относимости и допустимости и при положительной его оценке может быть использовано в качестве доказательства. Заключение эксперта может в гражданском процессе может оцениваться также и сторонами. Не может быть использована в качестве доказательства рецензия на заключение эксперта ввиду отсутствия таковой в перечне средств доказывания в ГПК РФ, однако такой документ может быть использован в ходе судебных прений в качестве обоснования о необходимости исключения заключения эксперта из числа доказательств по делу.
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