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# Введение

Исследование письменной речи, которая представляет собой содержание документа и отражает психофизиологические и интеллектуальные возможности человека, является одним из разделов криминалистической техники. Комплекс речемыслительных навыков отдельного человека уникален, письменная речь каждого индивидуальна и неповторима, что и позволяет решать с её помощью идентификационные задачи. Этой возможностью широко пользуется криминалистика. Вопрос установления авторства может стать актуальным при расследовании многих преступлений, а когда речь идёт о таких составах, как нарушение авторских прав, публичные призывы к экстремисткой деятельности или же клевета, идентификация личности, оставившей письменное сообщение, зачастую является самым весомым доказательством.

Недаром вопросы идентификации личности по признакам письменной речи довольно подробно освещаются как в учебных пособиях, так и в статьях и научных трудах. Эту тему затрагивали Грановский Г.Л., Вул С.М., Ищенко Е.П., Аверьянова Т.В., Галяшина Е.И. и другие выдающиеся учёные.

Цель данной работы состоит в рассмотрении признаков письменной речи в аспекте их идентификационной значимости.

Для её достижения были поставлены следующие задачи:

– подробно рассмотреть понятие криминалистической идентификации;

– дать общую характеристику понятию «письменная речь»;

– обозначить признаки письменной речи и привести их классификации;

– рассмотреть автороведческую экспертизу как вид исследования письменной речи, в рамках которого происходит идентификация личности.

Соответственно, в работе последовательно рассмотрены вопросы, связанные с понятием криминалистической идентификации, понятием и признаками письменной речи, а также автороведческой экспертизой.

Работа, таким образом, включает в себя введение, три параграфа, заключение и список использованной литературы.

# §1. Понятие криминалистической идентификации

Теория идентификации является базовой для всех частных криминалистических учений. Как известно, цель криминалистики – это расследование преступлений, в ходе которого нередко появляется необходимость при помощи следов установить связь человека или предмета с преступным событием, по отображению идентифицировать оставивший его объект.

Слово «идентификация» происходит от латинского «identificare» –«отождествлять». В криминалистике идентифицировать объект – значит «установить (выявить) его тождество с самим собой в разные периоды времени или в разных его состояниях, используя для этих целей оставленные им отображения»[[1]](#footnote-1). И если в других науках, например, химии, минералогии или зоологии, по термином «идентификация» понимается отнесение объекта к определённому классу, роду, виду, подвиду, семейству, то есть, иными словами, его классификация, то в криминалистике речь идёт именно об установлении тождества. Причём тождество означает не просто полное сходство, а соответствие только самому себе в условиях индивидуальности и неповторимости объектов материального мира, наличии у них устойчивых характерных признаков, отличающих эти объекты от других им подобных. Сущность криминалистической идентификации заключается в установлении конкретного объекта по тому следу, который тот оставил.

Понятие идентификации можно рассматривать в трёх разных аспектах. Во-первых, оно обозначает цель и результат исследования, во-вторых, под идентификацией можно понимать сам процесс исследования, определённую систему последовательных действий, и, наконец, в-третьих, идентификация – это теоретическая концепция, «включающая учение об общих принципах и приёмах отождествления материальных объектов как способа установления истины по уголовному, гражданскому, административному, арбитражному делу»[[2]](#footnote-2).

В основе теории идентификации лежат три базовые предпосылки:

1. **Уникальность** объектов материального мира. Это положение означает, что ничто не тождественно ничему, кроме себя самого.

2. Наличие у каждого объекта совокупности **идентификационных признаков**, то есть индивидуальных, достаточно устойчивых характеристик, которые выделяют объект из числа однородных. Чтобы являться идентификационным, признак должен отвечать ряду требований, а именно, обладать такими свойствами, как специфичность, выраженность и способность к адекватному отображению. Кроме того, признак должен быть относительно устойчивым, то есть не меняться в течение идентификационного периода – временного интервала, позволяющего осуществить идентификацию. Здесь же уместно упомянуть термин «идентификационное поле», который обозначает систему признаков объекта, представляющих интерес для идентификации.

Подразделяют идентификационные признаки, в первую очередь, на общие и частные. Общие признаки присущи целой группе однородных объектов, а частные позволяют выделить из этой группы конкретный единичный объект. Причём для индивидуализации объекта требуется не один частный признак, а их совокупность, именуемая в криминалистике «индивидуальной».

Идентификационные признаки могут быть качественными, то есть отражающими существенные постоянные свойства объектов (цвет, форма, назначение) и количественными, которые передаются числовыми характеристиками (количество нарезов канала ствола). Кроме того, их делят на необходимые и случайные. Необходимые признаки отражают сущность объекта, поэтому без них он бы не был тем, чем является. Случайные признаки приобретаются с течением времени, в процессе эксплуатации, и сущность объекта они не меняют. Помимо этого различают собственные или приобретённые, внешние и внутренние признаки.

3. Способность материи к **отражению.** Объекты материального мира вступают во взаимодействие, в процессе которого происходит обмен информацией и образуются многочисленные многообразные следы.

В науке различают понятие следа в широком и в узком смыслах. Под следами в широком смысле понимаются любые изменения, связанные с событием преступления. Сюда относят появление и исчезновение объектов, изменение их взаимного расположения, их структуры, свойств и состояний. В узком смысле, след – это материальное отображение внешней структуры объекта в результате контактного взаимодействия.

Что касается формы отражения, то в теории и практике криминалистической идентификации она может быть:

– материально-фиксированной, когда происходит фиксация признака в материальных объектах;

– и психофизиологической, при которой мысленный образ запечатлевается в памяти конкретного человека (свидетеля, потерпевшего, обвиняемого).

Таковы научные основы идентификации. Теперь перейдём к рассмотрению идентификационных объектов. В криминалистике выделяют две их основные группы: идентифицируемые и идентифицирующие.

В качестве идентифицируемыми (или искомых) объектов, чьё тождество предстоит установить в процессе исследования по оставленным следам, фигурируют люди, различные материальные предметы, животные, растения, участки местности и т.п. В отличие от идентифицирующих, в рамках конкретного исследования такой объект всего один.

Идентифицирующими называются те объекты, при помощи которых устанавливается тождество. Это могут быть, например, след руки, рукописный текст, пуля и т.д. Их классифицируют следующим образом:

А) Следовоспринимающие – те объекты, которые непосредственно контактировали с искомым. В криминалистической идентификации они (или копии следа, с них изъятые) считаются наиболее ценными.

Б) Объекты-образцы:

1) образцы-эталоны, используемые для групповой идентификации объекта (образцы различных вещества, материалов, продуктов питания, коллекция разных видов огнестрельного или холодного оружия);

2) свободные образцы, возникшие не в связи с расследованием преступления и назначением экспертизы. Они появились до совершения преступления и не связаны с его обстоятельствами;

 3) условно-свободные образцы, которые создавались в связи с расследованием преступления, но не в связи с назначением экспертизы (например, в качестве образца подписи используется подпись подозреваемого в протоколе);

4) экспериментальные образцы, созданные в связи с назначением экспертизы и для её проведения. Потребность в них возникает, главным образом, тогда, когда невозможно непосредственно сопоставить объект и его отображение. Например, пуля, извлечённая из тела погибшего, сравнивается не с пистолетом, изъятым у подозреваемого, а с экспериментальными образцами – пулями, стрелянными из того же оружия в специально оборудованной лаборатории.

Что касается субъектов идентификации, то их круг достаточно широк: это эксперт, следователь, судья, специалист и т.д. Впрочем, объём и значение их действий значительно разнятся: например, эксперт может проводить идентификацию только в процессуальной форме, а следователь – как в процессуальной, так и в непроцессуальной.

В криминалистической теории выделяют четыре вида идентификации:

– по материально-фиксированному отображе­нию (по почерку, следам рук или ног, фотографиям и т.п.);

– по признакам общего происхождения (или целое по части), например, взрывного устройства по осколку. Причём под целым понимаются не только монолитные изделия, но и комплекты вещей, механизмы, биологические объекты;

– по описанию признаков (отождествление человека по розыскной ориентировке);

– по мысленному образу (например, такое следственное действие, как опознание[[3]](#footnote-3)).

Помимо установления индивидуального тождества к задачам идентификации причисляют установление групповой принадлежности, то есть отнесение объекта к некоторому множеству однородных объектов. Оно может как служить первоначальным этапом индивидуальной идентификации, так и представлять собой решение самостоятельной задачи. На установлении групповой принадлежности приходится остановиться и в том случае, если количество частных признаков недостаточно для проведения индивидуальной идентификации.

В качестве разновидности установления групповой принадлежности стоит упомянуть определение общего источника происхождения, в ходе которого два и более объекта причисляются к одной группе. Сопоставление происходит как по признакам, характеризующим состав и структуру, так и по признакам внешнего строения. Примером такого исследования может служить решение вопроса о принадлежности объектов к одной промышленной партии, выпущенной на определённом оборудовании.

Ещё один часто встречающийся вид идентификации – установление целого по частям. Идентифицируемым объектом при таком исследовании служит предмет, каким он был до разрушения, а идентифицирующими – его части, причём в том состоянии, в каком они находятся на момент исследования.

Идентификационное исследование включает в себя четыре стадии:

1. Стадия предварительного осмотра, в ходе которой эксперт определяет, передано ли ему всё необходимое для исследования, пригодны ли для идентификации предоставленные образцы и что в принципе собой представляют объекты идентификации.

2. На стадии раздельного исследования (или, как её ещё называют, аналитической стадии) идентифицируемый и идентифицирующий объекты изучаются отдельно друг от друга. Цель этого этапа – установить как можно больше общих и частных признаков, необходимых для дальнейшего исследования.

3. В ходе следующей стадии – сравнительного исследования – выявляются совпадения и различия в признаках объектов идентификации. Сначала сопоставляют общие признаки, а потом, если они совпадают, переходят к сравнению частных.

4. Оценка – заключительная стадия идентификационного исследования и, пожалуй, самый сложный и ответственный его этап. Трудность состоит в том, что наряду с совпадениями всегда встречаются и некоторые различия, поэтому эксперту приходится решать вопрос об идентификационной значимости совпадающих и различающихся признаков.

Исходя из этого определяется результат криминалистической идентификации. Это может быть установление наличия тождества, установление отсутствия тождества или вывод о невозможности решения поставленной задачи.

Значение идентификации для расследования преступлений находится в прямой зависимости от важности тех обстоятельств, которые она помогает установить. Идентификация позволяет выявить предмет преступного посягательства, орудия и средства совершения преступления, а также установить субъект преступления.

# §2. Общая характеристика письменной речи

Письменная речь является смысловой стороной письма и охватывает содержание, стиль, манеру изложения, лексику, а также другие особенности.

Е.П. Ищенко отмечает, что современная наука подразумевает под письменной речью «комплекс явлений, связанный с письменным обменом информацией посредством языка, или деятельность человека, опосредованная системой графических языковых знаков»[[4]](#footnote-4). В основе письменной речи лежит комплекс языковых (лексических, грамматических, стилистических) и интеллектуальных (определяющих способ индивидуального познания действительности) навыков. Эти навыки проявляются в виде соответствия речемыслительным нормам либо отклонений от них и отражаются в признаках письменной речи. Отклонения обусловлены влиянием других языков и диалектов, особенностями психики, условиями, в которых формировались навыки человека, его профессией, образованием, кругом общения и т.д. Индивидуальность письменной речи заключается в том, что индивид владеет не всей совокупностью речемыслительных норм и средств, а лишь их определённым набором, который он использует в зависимости от конкретной ситуации. Именно уникальность и неповторимость комплекса языковых и интеллектуальных навыков и позволяет решать задачи идентификации личности по признакам письменной речи.

Признаки письменной речи принято подразделять на общие и частные. Общие признаки отображают свойства речи в целом, а частные – отдельные её стороны.

К общим признакам речи относятся манера изложения текста, его стилистические и грамматические особенности, общий уровень грамотности, словарный запас и т.д. Над созданием их криминалистической классификации трудились многие учёные, например, Г.Л. Грановский или С.М. Вул, и выработалась она в следующем виде.

**Общие признаки письменной речи** включают в себя:

**1. Уровень владения письменной речью,** который может быть высоким, средним и низким.

Для высокого уровня владения письменной речью характерно осознанное использование её разнообразных средств, оригинальность и гибкость, умение отступать от шаблонов, творческий подход в отборе языковых средств.

Средний уровень характеризуется уже не таким широким использованием лексических, грамматических и фразеологических средств, стилистика беднее, хуже выделена главная мысль, отсутствует строгая последовательность и стройность изложения.

Письменная речь индивида с низким уровнем владения ею схематична, запутанна, невыразительна. Словарный запас мал, речь полна шаблонов.

**2. Грамматические признаки,** то есть степень соблюдения автором текста системы грамматических норм языка. В них входит владение орфографией, пунктуацией и синтаксисом. Распространённой методикой является выделение указанных признаков на основе объективных критериев, исходя из количества допущенных ошибок при выполнении текста, содержащего не менее 500 слов. Общий уровень развития грамматических навыков у автора также может быть высоким, средним и низким.

Высокий уровень характеризуется наличием в тексте не более одной-двух орфографических или пунктуационных ошибок и одной-двух синтаксических.

Средний уровень грамотности демонстрирует человек, допустивший не более четырёх грубых орфографических или пунктуационных ошибок и от трёх до пяти синтаксических.

Низкая грамотность предполагает шесть и более орфографических или пунктуационных ошибок и столько же синтаксических[[5]](#footnote-5).

При определении степени развития навыка таким образом в количестве ошибок возможны некоторые колебания.

**3. Лексико-фразеологические признаки** – совокупность языковых средств и особенности их использования для изложения своих мыслей. Они включают в себя:

– объём словарного запаса. Свободное использование разнообразных синонимов и определений свидетельствует об обширном словарном запасе, а неоправданные повторения, напротив, говорят о его ограниченности;

– использование фразеологизмов, идиом, пословиц, поговорок, крылатых выражений;

– использование изобразительно-выразительных средств (метафоры, иронии, гиперболы, литоты, сравнения, синекдохи, олицетворения и т.д.);

– использование своеобразной лексики:

а) профессионализмов (профессиональных терминов и выраже­ний);

б) арготизмов (жаргонированного языка обособленной группы людей);

в) неологизмов (новых слов, недавно появившихся в языке);

г) диалектных слов и выражений (слов, заимствованные из местных областных говоров);

д) варваризмов (иностранных слов или оборотов речи, не свой­ственных языку документа);

е) вульгаризмов (грубых просторечных оборотов);

ж) эвфемизмов (нейтральных выражений, использующихся для замены неприличных и неуместных слов и выражений);

з) окказионализмов (авторских неологизмов);

и) экзотизмов (заимствований, обозначающих предмет или явление из жизни другого народа);

к) обсценной лексики (нецензурных слов и выражений);

– смешение лексики разных языков;

 – смешение лексики разных эпох: использование историзмов и архаизмов;

– неправильное употребление слов вследствие непонимания их значения (эффект-аффект) и неудачные словосочетания («криминальное издание»).

**4. Стилистические признаки** характеризуют стиль письменной речи, который представляет собой «совокупность приёмов использования лексических, фразеологических, изобразительных средств языка: манеры выбора слов, речевых оборотов, структуры фраз, построения текста в целом»[[6]](#footnote-6).

При высокой степени развития стилистических навыков речь свободна от грубых стилистических ошибок. Это не означает полного отсутствия погрешностей или нарушений нормы, потому как автор вполне может отступить от литературных канонов, чтобы сделать свою речь более яркой, выразительной и точной.

У людей со средней степенью развития стилистических навыков в письменной речи встречаются негрубые стилистические ошибки, которых, однако, немного. Это может быть немотивированное сочетание слов и выражений разных стилей, неудачный подбор синонимов, многословие, использование слов в несвойственных им значениях и т.п.

На низкую степень развития данных навыков указывает наличие грубых стилистических ошибок: несогласованность частей сложного предложения, тавтология, неоправданное использование вульгарных просторечий, пропуск слов и словосочетаний и т.д.

Кроме определения уровня стилистических навыков выделяют общие признаки индивидуального стиля. К ним относятся:

– тема документа;

– лейтмотив, то есть основная мысль, выраженная в тексте;

– архитектоника (построение текста). Она проявляется не только в логичности или нелогичности повествования, но и в том, как автор строит текст с точки зрения аргументации. Например, одни вначале выдвигают тезисы, а затем приводят доказательства к ним, другие же, наоборот, сперва излагают факты, из которых потом вытекают определённые выводы. Текст может быть разбит на составные части (введение, основная часть, заключение), а может и не иметь такой разбивки;

– длина предложений: малая (до 6 слов); средняя (от 6 до 30 слов); большая (свыше 30 слов);

– преобладающий тип предложений;

– навыки использования союзной и бессоюзной синтаксической связи;

– наличие и характер сокращений;

– способы акцентирования, которое проявляется в подчёркивании, выделении слов и предложений.

**Частные признаки письменной речи** отражают её особенности, проявляющиеся в нарушениях языковой нормы, использовании определённых речевых средств и устойчивых соотношениях этих средств, используемых индивидом в типичных ситуациях письменного общения[[7]](#footnote-7). Их также можно разделить на группы. Вул С.М. делает это следующим образом:

**1. Частные пунктуационные признаки:**

– пропуск или немотивированная постановка знака препинания;

– использование так называемых составных знаков с различным количеством и последовательностью элементов («!!», «!!!», «???»);

– нарушение в сочетании знаков препинания внутри и в конце предложения («!?»);

– отсутствие разбиения текста на абзацы, которые С.М. Вул считает своеобразными знаками препинания;

– использование одного знака в функции другого (тире вместо двоеточия, запятой, скобок);

– использование знака, которое не обусловлено синтаксической нормой, но оправдано смысловой направленность изложения и т.д.

**2. Частные орфографические признаки:**

**–** постоянные нарушения определённого правила русской орфографии (правописания безударных гласных, непроизносимых согласных, букв «ъ» и «ь», слитного написания слов и написания их через дефис, написания аббревиатур, общепринятых сокращений и переносов и т.п.);

**–** другие устойчивые отклонения от норм написания (пропуск буквы, написание лишних слогов и их повторение, перестановка букв и слогов);

**–** авторский способ сокращения слов, авторские обозначения.

**3. Частные лексико-фразеологические признаки:**

**–** повторяющееся использование слов в несвойственных им значениях и связях с другими словами;

– использование конкретной необщеупотребительной лексики, конкретных фразеологизмов;

– устойчивое повторение малочастотных слов и словосочетаний и т.д.

**4. Частные грамматические признаки:**

**–** нарушение определённого грамматического правила (ошибки в построении словосочетаний и предложений, употреблении падежных, родовых форм, служебных слов, смешение прямой и косвенной речи);

– использование определённых типов синтаксических конструкций;

– использование определённых форм связи между предложениями;

– специфическое оформление начала мысли и концовок;

– определённое соотношения используемых языковых средств: простых и сложных предложений и их типов, различных видов обособлений, именных составных и глагольных сказуемых, разных частей речи и т.д.

**5. Частные стилистические признаки:**

**–** устойчивое употребление определённых тропов и лексико-грамматических средств в определённых стилистических функциях;

– частотное использование конкретных стилистических фигур и приёмов «языковой игры»;

– специфические особенности архитектоники изложения;

– устойчивое нарушение определённых стилистических норм.

Здесь же выделяют приёмы внесения исправлений в текст, способы нумерации страниц, разделов и абзацев[[8]](#footnote-8).

Письменная речь – а точнее сказать, комплекс её признаков – вполне отвечает тем требованиям, которые криминалистика предъявляет к идентификационным признакам: специфичности, выраженности, способности к адекватному отображению и даже требованию относительной устойчивости. Относительность проявляется в том, что с течением письменная речь человека существенно меняется. Со становлением личности, как правило, повышается общий уровень грамотности, растёт словарный запас, усложняется стилистика и синтаксис, в преклонном же возрасте, напротив, возможно упрощение письменной речи, нарушение её стройности. Тем не менее, в рамках разумно определённого периода признаки письменной речи довольно устойчивы, например, в среднем возрасте они редко претерпевают значительные изменения.

Именно это и делает возможным идентификацию личности по признакам письменной речи.

# §3. Автороведческая экспертиза

Письменная речь автора (составителя) текста является объектом исследования судебной автороведческой и судебной лингвистической экспертиз. Судебная лингвистическая экспертиза («экспертиза, направленная на установление обстоятельств (фактов) путём исследования продуктов речевой деятельности»[[9]](#footnote-9)) решает диагностические задачи, а идентификация личности производится в рамках автороведческой экспертизы, поэтому подробнее мы рассмотрим именно её.

Автороведческую экспертизу причисляют к традиционным криминалистическим экспертизам. Её бурное развитие началось в 60-х гг. XX века, когда автороведение выделилось из такого направления прикладной лингвистики, как текстология.

Предметом автороведческой экспертизы является установление фактических данных, осуществляемое экспертом на основе изучения письменных документов с использованием специальных знаний, в частности, в области фундаментальной и прикладной лингвистики.

Объект автороведческого исследования – речепорождение, выраженное в письменной форме и зафиксированное на материальном носителе[[10]](#footnote-10), то есть достаточно широкий спектр документов: анонимные письма, признательные показания, написанные, по словам их составителя, под диктовку, спорные произведения, предсмертные записки и многое другое.

Е.И. Галяшина и Е.В. Приводнова в одной из своих статей перечисляют категории уголовных дел, в связи с которыми в последнее время активно проводятся автороведческие экспертизы. Это, в первую очередь, нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК), клевета (ст. 129 УК), публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК), возбуждение ненависти либо вражды, унижение человеческого достоинства (ст. 282 УК), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК) и другие составы, когда автор письменного сообщения, связанного с событием преступления, неизвестен или авторство конкретного лица является спорным[[11]](#footnote-11). Установление автора спорного текста зачастую является крайне важным источником доказательств, позволяющим привлечь лицо к уголовной ответственности не только по перечисленным составам, но и многих другим категориям дел.

Если сформулировать в общем виде, то объектами автороведческого исследования являются имеющие (или, возможно, имеющие) отношение к событию преступления рукописные документы, документы, выполненные в электронном виде, полиграфическим способом или с помощью множительной техники, а также СМС-сообщения и тексты веб-коммуникации, потому как Интернет сейчас представляет собой не только информационную, но и криминогенную среду: в сети Интернет содержатся тексты оправдывающие терроризм и тексты экстремистской направленности, распространяется конфиденциальная информация о частной и личной жизни граждан и публикуются сведения, составляющие тайну, размещаются порнографические материалы, клеветнические сведения, осуществляются незаконная реклама и пропаганда наркотических средств и психотропных веществ[[12]](#footnote-12).

Исследуемые тексты могут быть выполнены в различных функциональных стилях: официально-деловом, научном, публицистическом, бытовом, – и относиться к различным жанрам.

Задачи автороведческой экспертизы традиционно делятся на диагностические и идентификационные.

Диагностические задачи направлены на установление, во-первых, условий составления текста, а во-вторых, групповой принадлежности автора и некоторых его личностных характеристик. Относительно условий создания текста наиболее важными являются факты выполнения текста в необычном психофизиологическом состоянии и сведения о том, являются ли автор и исполнитель одним и тем же лицом. Под личностными характеристиками понимаются пол, примерный возраст, уровень образования, родной язык, профессия.

Идентификационные задачи, которые и интересуют нас в первую очередь, направлены на установление автора текста, факта создания двух или более текстов одним и тем же лицом, а также установление автора отдельных фрагментов письменного документа.

Таким образом, в рамках решения идентификационных задач перед экспертом могут быть разрешены следующие вопросы:

– Является ли конкретное подозреваемое лицо автором текста?

– Является ли автором нескольких текстов одно и то же лицо?

– Является ли подозреваемое лицо автором конкретного фрагмента текста?

Е.И. Галяшина и Е.В. Приводнова отмечают, что самыми трудными вопросами, которые приходится решать в рамках автороведения, являются установление письменно-речевых навыков автора и выделение творческого вклада каждого из авторов при создании общего труда[[13]](#footnote-13).

Для успешного проведения идентификации необходимо правильно отобрать сравнительные образцы достаточного объёма. Образцом письменной речи называют текст, относительно которого достоверно известно, что его автором является проверяемое лицо. Для решения вопросов авторства в качестве образцов письменной речи не могут рассматриваться записи отдельных слов, словосочетаний или предложений. Образцы бывают свободными, условно-свободными и экспериментальными.

Как следует из сказанного выше, свободными образцами письменной речи являются тексты, составленные подозреваемым лицом до возбуждения уголовного дела и не в связи с ним. Они должны соответствовать исследуемому тексту по языку, времени выполнения, функциональному стилю. Желательно также и совпадение адресата, так как это влияет на характер речевого общения. Кроме того, очень важен подбор тематики текстов-образцов. Разнообразие тем позволяет более полно выявить стиль и логические особенности изложения мыслей, но среди образцов обязательно должны иметься документы, написанные на ту же тему, что и исследуемый, или хотя бы близкую к ней. Стоит также помнить и о том, что при получении свободных образцов письменной речи не всегда можно полагаться на данные, подтверждающие их авторство[[14]](#footnote-14).

Экспериментальные образцы – это тексты, которые отбираются в порядке получения образцов для сравнительного исследования. Требования к ним предъявляются те же, что и к свободным. Экспериментальные образцы выполняются проверяемыми лицами в виде сочинения на избранную ими тему, причём следователь определяет только лишь функциональный стиль, в рамках которого должен быть выполнен текст, и язык, на котором тот должен быть написан. Затем составляются образцы уже на конкретную заданную тему, с определённым целевым назначением, а иногда и личностью адресата. Запись под диктовку, разумеется, исключена. Следует помнить, что именно при получении экспериментальных образцов наиболее высока вероятность того, что проверяемое лица станет прибегать маскировке в целях умышленного искажения признаков письменной речи.

Среди распространённых приёмов маскировки хочется отметить, в первую очередь, снижение грамотности письменной речи. Примерно в 50% случаев маскировки искажается именно орфография. Наиболее часты такие «ошибки», как неправильное написание безударных гласных и приставок, пропуск одной из удвоенных согласных, отсутствие необходимого или наличие лишнего мягкого или твёрдого знаков, неверное написание «не» и «ни». Преднамеренное искажение пунктуации и синтаксиса встречаются примерно в 20% случаев. Следующий немаловажный приём маскировки – это упрощение стиля изложения. Пишущий начинает активно использовать просторечную лексику, стереотипные фразы, нарочито однообразные начала предложений, повторы, а также допускает другие стилистические ошибки. Ещё одним приёмом маскировки является отказ от сложных и использование самых простых языковых средств. Здесь можно отметить сокращение средней длины предложений, отказ от терминологии научного и официально-делового стилей, замена сложносочинённых предложений простыми. Иногда, для придания тексту «простонародный» окраски, в речь вводятся пословицы и поговорки. И, наконец, четвёртый из типичных приёмов маскировки – это изменение привычной архитектоники изложения, которое сводится, в основном, к нарушению её стройности. То есть чаще всего умышленные искажения затрагивают привычную орфографию, пунктуацию и лексические признаки письменной речи. Стоит обратить внимание на то, что признаки, представляющие собой отклонение от языковой нормы, устойчивы и сохраняются даже при маскировке, поэтому наиболее убедительно её применяют люди, чей навык владения письменной речью довольно высок.

Условно-свободными образцами являются тексты, составленные уже после возбуждения уголовного дела, в период расследования. Они содержатся в материалах дела, но не связаны с назначением и проведением автороведческой экспертизы. Это могут быть заявления, жалобы, собственноручно выполненные показания, объяснения и т.п. Вероятность того, что в них наличествует умышленное искажение признаков письменной речи, гораздо меньше, чем в случае с экспериментальными образцами, но исключать такую возможность тоже нельзя.

Образцы, представленные на автороведческую экспертизу должны отвечать требованиям достаточности и полноты. Для определения необходимого количества образцов учитываются следующие моменты. Во-первых, число образцов находится в обратно пропорциональной зависимости от объёма исследуемого текста, а во-вторых, чем меньше образцы отвечают требованиям сопоставимости, тем больше их нужно.

Вероятность успешного осуществления идентификации автора значительно повышается, если для производства автороведческого исследования собраны данные о местности, где составлен документ, предполагаемом времени и условиях его составления, личности проверяемого лица (его поле, возрасте, национальности, профессии, социальном положении родном языке и т.п.), наличии у него психических расстройств и хронических заболеваний, а также о личности адресата и степени его знакомства с предполагаемым автором.

Выше уже было отмечено, что исследуемый документ и образцы должны быть сопоставимы по времени написания, так как фактор времени коррелирует с интеллектуальными особенностями, которые безусловно отражаются в признаках письменной речи. Помимо этого, не стоит забывать и о других экстралингвистических факторах, под влиянием которых признаки письменной речи также достаточно изменчивы. Речь идёт о необычном психофизиологическом стоянии автора, под которым понимаются, например, психическое расстройство, алкогольное или наркотическое опьянение. В связи с этим желательно располагать образцами, выполненными в том же состоянии, что и исследуемый документ, однако зачастую это просто невозможно.

При идентификационным автороведческом исследовании выделяются всё те же этапы, что и при идентификации в целом.

1. На подготовительной стадии эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы и поступившими материалами. Он оценивает их с точки зрения пригодности к идентификации и достаточности для проведения исследования. Невозможным проведение исследования делает, как правило, наличие таких критериев, как малый объём, непредставленность речевого материала или несопоставимость объектов исследования[[15]](#footnote-15).

2. На стадии раздельного исследования спорный текст и образцы изучаются по отдельности. Эксперт вычленяет значимые для идентификации общие и частные признаки письменной речи, отобразившиеся в объектах исследования.

3. При проведении сравнительного исследования сопоставляются общие и частные признаки, выявляются совпадения и различия.

4. Завершает процесс идентификации оценка совпадающих и различающихся признаков и их количества. Экспертом также объясняются причины различий (влияние экстралингвистических факторов, внутриавторская вариативность[[16]](#footnote-16)), после чего формулируется окончательный вывод о наличии или отсутствии тождества автора или же о невозможности ответить на поставленный вопрос.

При этом применяются стандартные методики исследования предоставленного материала. Методика стилистического тождества построена на вычленении и сравнении составляющих, связанных с понятием стиля. Методика качественного анализа основана на выделении общих и частных идентификационных признаков владения грамматическими, лексико-фразеологическими и стилистическими навыками письменной речи. Методика количественного анализа квазисинонимичных лексем предполагает определение авторских предпочтений в выборе из группы квазисинонимов – близких по значению слов и устойчивых словосочетаний. Методика лингво-статистического анализа основана на подсчёте частоты встречаемости некоторых параметров текста: служебных слов, других частей речи, предложений различной длины и т.п., – и вычислении различных связанных с ними индексов. Эта методичка чаще всего применяется в дополнение к качественным методикам анализа текста.

Правильный выбор и сочетание методик тем важнее, что от их успешного применения и качественного проведения идентификационного исследования в целом нередко зависит весь дальнейший ход расследования.

# Заключение

Итак, письменная речь является содержательной стороной письма и представляет собой комплекс языковых и интеллектуальных навыков, сочетание которых уникально. Признаки письменной речи подразделяются на общие, которые отображают свойства речи в целом и включают в себя уровень владения ею, а также грамматические, лексико-фразеологические и стилистические особенности, и частные, выражающиеся в использовании конкретных языковых средств и конкретных отклонениях от нормы. Комплекс этих признаков соответствует требованиям специфичности, выраженности, способности к адекватному отображению и относительной устойчивости, что делает возможной идентификацию личности по признакам письменной речи.

Такого рода идентификация личности в криминалистике проводится в рамках автороведческого экспертизы, среди задач которой имеются идентификационные, а именно установление автора текста, установление факта создания двух или более текстов одним и тем же лицом и, наконец, установление автора отдельных фрагментов письменного документа.

Идентификационное автороведческое исследование, как и всякий процесс идентификации, включает в себя предварительную стадию, стадии раздельного и сравнительного исследования и оценку совпадающих и различающихся признаков. По её результатам делают выводы об установлении наличия или отсутствия тождества или же невозможности ответить на поставленный вопрос.

Актуальность такого рода исследований, проводившихся ещё в 60-х гг. прошлого века с течением времени только растёт. Установление или отрицание авторства может явиться важным доказательством при расследовании практически любого преступления. Кроме того, в настоящее время всё более востребованным становится исследование продуктов веб-коммуникации, а это означает новые пути развития автороведческой экспертизы и необходимость дальнейшего совершенствования методик идентификации личности по признакам письменной речи.
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