«Использование криминалистики при судебном разбирательстве уголовных дел»
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#  Введение

Криминалистика - область специфических научных знаний о преступной деятельности и ее антиподе - деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, по установлению истины в процессе судопроизводства. Выявляя закономерности этих видов деятельности, на базе их познания криминалистика разрабатывает средства и методы борьбы с преступностью, решения вопросов, требующих специальных познаний по гражданским, арбитражным и иным делам, находящимся в производстве правоохранительных органов. Этими средствами и методами криминалистика вооружает оперативных сотрудников органов дознания, экспертов, следователей и судей. В этом заключается ее социальная функция, ее прикладной, практический характер. Как всякая самостоятельная область научного знания криминалистика имеет свой предмет, решает свои специфические задачи с помощью обширного арсенала методов научного исследования. В частности, для судебных органов возможность назначения криминалистических экспертиз, позволяет восполнить в ходе судебного разбирательства пробелы, допущенных на предварительном следствии. До последнего времени достижения криминалистики использовались судами опосредованно – путем изучения и оценки материалов уголовного дела, собранных следователем, но с введением в действие нового Уголовно-процессуального Кодекса, в соответствии со статьей 86, у суда, наравне с дознавателем, следователем, прокурором, появилась возможность собирания доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Эта возможность еще недостаточно полно используется судами, практика отдельных случаев применения криминалистических исследований еще не обобщена в литературе, поэтому основное внимание в работе будет уделено теоретическим вопросам судебного следствия и проблемам применения криминалистики при судебном разбирательстве уголовных дел.

# Сущность и виды судебного разбирательства

Основной, центральной стадией уголовного процесса является судебное разбирательство. На данной стадии участием сторон в совершенно новых по сравнению с пред­варительным расследованием условиях исследуются содер­жащиеся в уголовном деле, а также дополнительно пред­ставленные доказательства в целях правильного разреше­ния дела и вынесения справедливого приговора. В свою очередь, центральной частью судебного разбирательство выступает судебное следствие, где осуществляется комплекс судебно-следственных и процессуальных действий по иссле­дованию вопроса о виновности лицо, совершившего пре­ступление, реализации целей и задач правосудия.

Существенной особенностью судебного следствия яв­ляется то, что на этом этапе принимают участие все воеди­но собранные участники процесса, которые, исходя из сво­их равных стартовых позиций, участвуют в анализе мате­риалов предварительного следствия и имеют соответству­ющие возможности в представлении новых доказательств. Результаты исследования показывают, что на этапе судеб­ного следствия в подавляющем большинстве случаев рас­смотрения уголовных дел (79 %) рассматриваются новые доказательство, не приобщенные к делу в ходе расследо­вания. При этом наибольшая «инициатива» в приобщении данных доказательств принадлежит подсудимому или его защитнику (66 % от общего числа).[[1]](#footnote-1)

Анализ норм уголовно-процессуального закона по­зволяет выделить ряд условий процесса, наиболее важных для судебного следствия. К данным условиям относятся сле­дующие;

* независимость суда от выводов предварительного рас­следования или дополнительно обосновываемых в про­цесса судебного заседания;
* несвязанность суда с мнением стороны обвинения или защиты при решении возникающих по ходу рассмотрения вопросов и разрешении дела по существу;
* независимее определение порядка исследования до­казательств или изменение данного порядка.

Следует констатировать, что судебное следствие явля­ется самостоятельной частью уголовного процесса, имею­щей свои условия, структуру, а также субъектный состав. Научный подход к системе особенностей судебного след­ствия требует выработки его определения, в котором бы в сжатом виде отражались наиболее существенные черты данного понятия.

Надо сказать, что в процессуальной теории в отноше­нии определения судебного следствия не наблюдается зна­чительных расхождений со стороны авторов, трактующих это понятие. Как правило, судебное следствие определяет­ся как часть судебного разбирательства, в ходе которой производится исследование судом с участием сторон всех доказательств, необходимых для обоснования пригово­ра.[[2]](#footnote-2) В.Ф. Попов предлагает различать сущность судебно­го следствия, под которым понимается самостоятельное, устное, гласное и непосредственное исследование судом фактов и обстоятельств уголовного дела, и содержание судебного следствия, составляющую практическую дея­тельность суда по непосредственному исследованию всех обстоятельств дело, тезисов и аргументов сторон, разре­шению возможных ходатайств.[[3]](#footnote-3) Раскрывая понятие судеб­ного следствия, он справедливо указал на наличие двух аспек­тов: сущностной (ключевой) характеристики судебного следствия иее структуры (содержания), отражающей прак­тическое воплощение. В большинстве других определений сущность судебного следствия и его практическое выраже­ние не отграничиваются.

«Не могут составлять сущность су­дебного следствия действия по практическому исследова­нию обстоятельств дела в суде, непосредственная деятель­ность участников судебного разбирательства по анализу доказательств и другие действия, осуществляемые на этом этапе. Данные действия выступают как реальное выраже­ние главной идеи судебного следствия, его предназначе­ния. Сущность судебного следствия должна отражать осо­бый статус той части процесса, где происходит непосред­ственное, независимое и состязательное познание обстоя­тельств дела, разрешение иных вопросов, значимых с точки зрения реализации целей правосудия».[[4]](#footnote-4)

Для того чтобы определить сущность судебного след­ствия, необходимо в некотором роде отступить от рас­смотрения этого вопроса и остановиться на более общей и главной движущей силе уголовного процесса.

Известно, что действующая конструкция уголовного про­цесса сочетает в себе признаки как розыскного (на досудебных стадиях), так и состязательного (на стадии судебного раз­бирательства) процесса. Исторически розыскной процесс всегда превалировал над состязательным, подавляя частные начала в судопроизводстве. В перспективе оптимальное со­четание публичного и частного начал в процессе должно со­ставить ту идеальную организацию производства по делу, по­средством которой будут достигаться цели правосудия.

Между тем именно на стадии судебного разбиратель­ства всегда имело место процессуальное равенство сто­рон, исключались ревизионное начало, тайность процес­са. Данная стадия изначально строилась как равноправ­ный спор, выяснение мнения сторон, обсуждение обосно­ванности выдвинутых требований и т.п. К судебному разби­рательству наиболее точно подходит понятие рассмотре­ния иска государства к гражданину (лицу, обвиняемому в совершении преступления).

Среди первых авторов, кто предложил ввести в науч­ный аппарат теории уголовного процесса понятие уголов­ного иска и вслед за этим рассматривать его в качестве двигателя, механизма процесса, следует назвать Н.Н. По­лянского, М.С. Строговича и других ученых.[[5]](#footnote-5) Однако идея обвинения как уголовного иска в отечественной процессуальной теории не получила должного развития и научной проработки. Резкая критика данной идеи с позиции ее «буржуазности» фактически сде­лала невозможным продолжение ее исследований.

«В науке нередко приходится возвращаться ктем воп­росам, которые в свое время не были решены или были решены неправильно. Особенно это становится необходи­мым, когда нерешенный (неправильно решенный) вопрос влияет на другие теоретические положения, затрагивает иные проблемы теории и практики либо пути их решения. С понятием уголовного иска тесно (если не сказать больше) связаны такие трудноразрешимые вопросы тео­рии, как; проблема функций, проблема принципа состяза­тельности, проблема наличия сторон, проблема понятия права на защиту, проблема процессуального статуса за­щитника, проблема доказывания со стороны защиты и т.п. Концепция уголовного иска в конечном счете определяет сущность и содержание судебного следствия».[[6]](#footnote-6)

В совре­менной юридической литературе отмечается поворот к разработке понятия уголовного иска, в том числе при рас­смотрении других проблем уголовно-процессуального и иного права. Иногда процессуалисты, рассматривая ка­кую-либо проблему, опираются на идею уголовного иска, однако пользуются при этом иными научными категория­ми.

В самом деле, иск, представляющий собой требова­ние о защите права или интереса, имеет такую же приро­ду, что и обвинение. Иск, присущий гражданскому процес­су, направлен на защиту субъективных гражданских и иных прав и интересов. Обвинение преследует цель защиты об­щественного правопорядка от преступных посягательств, защиту чести и достоинства, личной свободы и имущества.

Уголовный иск следует понимать как требование о за­щите нарушенного права. При этом уголовный иск базиру­ется на «спорном отношении» — неисполнении обязанной стороной своих юридических обязанностей. Образно го­воря, функцию искового заявления выполняет обвинитель­ное заключение или частная жалоба (по делам частного обвинения). Это требование, облеченное в соответствую­щую форму, предварительно тщательно подготовленное в ходе расследования.

Противники идеи уголовного иска, отрицая его пуб­лично-правовую природу, указывают на различные цели обвинения, и иска. «Обвинение, — подчеркивает М.Л. Якуб, — направлено на изобличение и справедли­вое наказание виновного, но не на защиту каких-либо субъективных прав лица».[[7]](#footnote-7)

В соответствии с п.1 ст.2 УК РФ целями уголовного обвинения являются не только защита правопорядка от уголовных посяга­тельств, но и охрана интересов общества, прав и свобод граждан. Соответствующие правоположения содержат­ся в ст.ст. 2, 45, 46, 118 Конституции РФ. Иными словами, за «государственным» обвинением кроется защита лично­сти, субъективного право гражданина, конкретных обще­ственных интересов. Прав в этом отношении В.Ф. Попов, считающий, что «роль потерпевшего в этом процессе... вторична, производна от роли прокурора. Его обвине­ние носит вспомогательный (субсидиарный) характер, так как государственный обвинитель, обвиняя от имени госу­дарство и общество, одновременно обвиняет и от имени потерпевшего».[[8]](#footnote-8)

Частное обвинение есть не что иное, как индивидуальное (для граждан, предприятий, организа­ций} средство судебной защиты в определенных случаях. «Жалобу потерпевшего по делам частного обвинении целесообразно именовать уголовным иском, подчеркивая тем самым принципиальное родство государственного и частного обвинения, поскольку и то и другое направлено на защиту установленного правопорядка, прав и законных интересов граждан, организаций и государства от пре­ступных посягательств».[[9]](#footnote-9)

Новации уголовно-процессуального закона, касаю­щиеся производства в суде присяжных, предусматривают, что в определенных ситуациях, когда государственный об­винитель отказывается от обвинения в рамках судебного разбирательства, потерпевший вправе, несмотря на по­добный отказ, настаивать на защите своих интересов в суде и суд обязан продолжить рассмотрение дела, устано­вить истину и постановить приговор.

При рассмотрении дел частного обвинения мировым судьей подсудимый имеет право подать встречную жалобу для ее рассмотрения совместно с первоначальной жало­бой, поданной в его отношении. В этом случае лица, по­давшие первоначальную и встречную жалобы, при усло­вии соединения этих жалоб в одно производство, участву­ют в процессе одновременно в качестве частного обвини­теля и подсудимого.

В тех ситуациях, когда объектом преступного посяга­тельства являются исключительно частные интересы граж­данина (потерпевшего), только ему принадлежит право на уголовный иск, на требование защиты нарушенного пра­ва, на просьбу привлечения к уголовной ответственности виновного в тех же случаях, когда прокурор поддержива­ет обвинение в защиту частного интереса, данное обвине­ние выступает как вторичное от обвинения гражданина (предприятия, организации).

Обвинительный иск имеет те же основания, что и граж­данский иск в уголовном деле. Гражданский иск в уголов­ном процессе базируется но фактах о совершении лицом деяния, которое является преступлением, виновности этого лицо и т.п. Убедительна в этом отношении позиция Плену­ма Верховного Суда РФ, разъяснившего в своем постанов­лении от 20 декабря 1994 № 9«О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регла­ментирующих производство в суде присяжных» следующее: «Председательствующий судья должен разъяснить потер­певшему, что в соответствии с ч. 5 ст. 430 УПК РСФСР прекращение дела ввиду отказа государственного обви­нителя от обвинения, равно как и изменение обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотре­нию гражданского иска в порядке гражданского судопро­изводство».

Уголовный иск, его рассмотрение, анализ его основа­ний, обоснованности, законности, разрешение обозна­ченного иском спора между сторонами на равных условиях и т.п. — вот те основные составляющие судебного след­ствия, выступающего ключевым этапом судебного разби­рательства.

Итак, исходя из вышеизложенных положений можно сделать вывод о том, что сущность судебного следствия заключается в объективном, всестороннем, основанном на законе познании обстоятельств дела, которое базиру­ется но рассмотрении заявленного уголовного иска (госу­дарственного или частного обвинения предъявляемого для разрешения вопроса о защите охраняемого законом права (интереса}.[[10]](#footnote-10)

## Виды судебного след­ствия

Исторически уголовное судопроизводство дифферен­цировалось по разным основаниям: в зависимости от ха­рактера тяжести и обвинения; в зависимости от признания (непризнания) вины обвиняемым; исходя из состава суда.

Уставом уголовного судопроизвод­ства 1864 г. предусматривалось два вида судопроизводства: I) мировые судьи, рассматривающие дела об уголов­ных проступках, 2) окружные суды с участием присяжных заседателей и сословных представителей.

При разбирательстве дела мировым судьей действовал упрощенный порядок судебного следствия. В частно­сти, в соответствии со ст. 133 Устава уголовного судопро­изводства в случае неявки обвиняемого или непредставле­ния поверенного к назначенному сроку мировой судья по­становлял заочный приговор.

В период послереволюционного развития отечествен­ного уголовно-процессуального законодательство также отмечается определение случаев упрощенного судопроиз­водстве; (дифференциация судебного следствия). В частно­сти, согласно ст. 282 УПК РСФСР 1923 г., если подсудимый согласился с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дол показания, суд мог не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушива­нию прений сторон.

Конституция Российской Федерации закрепляет, что заочное разбирательство уголовных дел в судах не допус­кается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 123). В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей (ч. 4 ст. 123 Конституции РФ).

С 1993 г. в России наряду с традиционными форма­ми правосудия по уголовным делам существует и суд присяжных. Данный суд действует в составе одного су­дьи и 12 народных представителей. Представители со­ставляют самостоятельную коллегию, которая без уча­стия профессионального судьи разрешает вопросы о доказанности или недоказанности фактических обстоя­тельств совершенного преступления, наличии самого деяния, совершении его подсудимым и его виновности. Присяжные не принимают участия в обсуждении и раз­решении вопросов квалификации деяния и назначения наказания.

Важной особенностью производства в суде присяж­ных является то, что обеспечение всестороннего и полного исследования обстоятельств дела ставится в зависимость от активности сторон. Суд не должен по собственной ини­циативе собирать доказательства. Исследование обстоя­тельств дела должно ограничиваться доказательствами, представленными сторонами, а действия, направленные на получение новых доказательств, суд может совершать только по ходатайствам сторон.[[11]](#footnote-11)

Особенностью судебного следствия при рассмотре­нии дела в суде присяжных выступает возможность его со­кращения, если подсудимый признает вину и данное при­знание не вызывает у судьи сомнений либо не оспаривается ни одной из сторон. В этом случае с согласия всех участни­ков процесса осуществляется исследование лишь части до­казательств либо дальнейшее судебное следствие не про­изводится, ограничившись показаниями подсудимого, при­знавшего свою вину.

Указанные особенности судебного следствия при рас­смотрении дело в суде с участием коллегии присяжных заседателей позволяют отнести его к самостоятельному виду.

При разработке проекта УПК РФ вносились много­численные предложения о том, чтобы сохранить институт сокращенного следствия при судебном разбирательстве дел о преступлениях небольшой тяжести. В пользу этой идеи высказывались суждения о том, что это прямо вытека­ет из принципа состязательности, что обвиняемый имеет право признавать свою вину и т.п.[[12]](#footnote-12)

«Предусмотренная законом возможность сокращения су­дебного следствия оправданна и обеспечена комплексом гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина. Признание подсудимым своей вины имеет определяющее значение для решения вопроса об объеме и порядке ис­следования доказательств. В том случае, когда подсуди­мый признает свою вину по всем позициям обвинения, нет необходимости исследовать доказательства, собранные на предварительном следствии, и давать им повторную оценку- Разумеется, вина подсудимого должна подтверж­даться совокупностью имеющихся по делу доказательств. Однако их обсуждение в суде лишено целесообразности, если подсудимым не оспаривается содержание обвине­ния.

Нельзя исключать ситуации, когда подсудимый может сделать признание вины вынужденно, под воздействием уг­роз, обмана, заблуждения и т.п. Поэтому законом закреп­лено, что любой факт признания подсудимым своей вины, равнокак и мотивы признания, могут быть оспорены каждой из сторон либо поставлены под сомнение судом, что влечет проведение судебного следствия в полном или ми­нимально необходимом объеме".[[13]](#footnote-13)

В частности по ходатайству одной из сторон и при отсутствии возражений другой стороны мировой судья вправе провести сокра­щенное судебное следствие, включающее допрос подсуди­мого и потерпевшего, а также исследование иных доказа­тельств, но которые укажут стороны.

Порядок рас­смотрения дел частного обвинения мировым судьей в наи­большей степени отражает модель уголовного иска как родового искового производства. В самом деле, указан­ная норма предусматривает, что судебное следствие на­чинается с изложения жалобы частным обвинителем или его представителем, которые представляют доказатель­ства, участвуют в их исследовании, излагают свое мнение. При неявке частного обвинителя в суд дело подлежит пре­кращению в связи с отказом частного обвинителя от об­винения. Частный обвинитель вправе изменить обвине­ние, если это не ухудшает положения, подсудимого и не нарушает его права на защиту, а также отказаться от обвинения.

Таким образом, особенности производства по делам, подсудным мировым судьям, обусловливают особый харак­тер судебного следствия и тем самым вычленение его как самостоятельного вида.

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что су­дебное следствие характеризуется особым статусом в системе стадий уголовного процесса. Данной части су­дебного разбирательство присуща исковая природа, не­посредственность исследования обстоятельств дела, участие в исследовании группового субъекта — суда и сторон, особый порядок доказывания и оценки доказа­тельств.

Уголовно-процессуальным законодательством предусматривается как общий порядок производства су­дебного следствия, так и особенный: а) в суде присяжных; б) при рассмотрении дел, подсудных мировому судье. [[14]](#footnote-14)

# Применение криминалистики на судебном следствии

## Практика применения УПК РСФСР

Согласно положениям Федерального закона от 14 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" суд не является органом, наделен­ным полномочиями по осуществлению такой де­ятельности. Кроме того, к моменту поступления конкретного уголовного дела в суд, как правило, прекращается и осуществление этих мероприя­тий компетентными органами, перечисленными в ст. 13 названного Закона. Однако практика по­рождает нестандартные ситуации, не всегда "вписывающиеся" в данную правовую норму.[[15]](#footnote-15)

Так, в выездном судебном заседании (в клубе населенного пункта) слушалось дело по незакон­ному производству аборта (ст. 123 УК РФ). В период предварительного следствия не был об­наружен имеющий значение вещественного до­казательства медицинский шприц, при помощи которого, по версии следователя, были совершены действия, инкриминируемые подсудимой. В процессе судебного слушания, которое "вско­лыхнуло общественность", в адрес государствен­ного обвинителя и судьи от присутствующих в зале граждан поступила неофициальная инфор­мация о месте нахождения этого шприца. На­правление уголовного дела на дополнительное расследование (ст. 258 УПК РСФСР) вряд ли бы привело к обнаружению вещественного доказа­тельства, так как оно могло быть перепрятано либо уничтожено. По нормам УПК РСФСР в рамках судебного следствия суд в этой ситуации лишен правовой возможности направить в адрес органов дознания и предварительного следствия отдельное поручение (для сравнения следует от­метить, что в соответствии со ст.ст. 51 и 52 ГПК РСФСР, а равно со ст.ст. 73 и 74 АПК РФ суд при слушании гражданского или арбитражного дела наделен правом давать судебные поруче­ния). Суд оказался в тупике.

По другому уголовному делу о разбойных на­падениях на граждан, которые подсудимый со­вершал в камуфляжной одежде, не обнаружен­ной в ходе предварительного следствия, но имеющей доказательственное значение, в ходе судебного следствия подсудимый неожиданно изъявил желание указать ее место нахождения. Сложилась ситуация, аналогичная приведенной в первом примере.

Выход, вместе с тем, был найден. В обоих слу­чаях начальники отделов внутренних дел на ос­новании ст. 11 Федерального закона "Об опера­тивно-розыскной деятельности" и п. 2 инструк­ции "О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу до­знания, следователю, прокурору или в суд" от 13 мая 1998 г. проявили инициативу и по их постановлениям суды в закрытых судебных заседани­ях санкционировали проведение обследований помещений (жилищ), где предположительно на­ходились ранее названные предметы (медицин­ский шприц и камуфляжная одежда). На осно­вании полученных судебных решений орган ми­лиции провел соответствующие оперативно-ро­зыскные мероприятия (ОРМ), обнаружил иско­мые вещественные доказательства и представил их в судебные заседания вместе со служебными документами (актами) об осуществлении ОРМ. На основании положений УПК РСФСР данные акты, также как и свидетельские показания участников ОРМ, наряду с другими доказатель­ствами были использованы для обоснования вины подсудимых (осужденных) в текстах при­говоров.[[16]](#footnote-16)

В судебной практике встречаются и другие случаи, в отдельных ситуациях требующие про­ведения ОРМ именно в рамках судебного след­ствия. Например, по делу о хищении на протя­жении предварительного следствия обвиняемый упорно отрицал свою вину и похищенное обна­ружено не было. В судебном следствии он решил правдиво рассказать о случившемся и дать пока­зания по обстоятельствам дела, сообщив при этом место нахождения похищенного. Конечно, по правилам ст. 293 УПК РСФСР суд мог провести осмотр местности или помещения. Од­нако если собственник помещения или, напри­мер, владелец садового участка отсутствует на объекте или возражает против проведения тако­го осмотра (осмотр, как правило, требует добро­вольного волеизъявления собственника на его проведение), то его осуществление в рамках су­дебного следствия становится весьма затрудни­тельным. Не надо исключать и возможность, что иной подсудимый просто захотел "затянуть" время, зная, что суд будет вынужден направить дело на дополнительное расследование. Здесь вновь не обойтись без применения ОРМ по опи­санной ранее процессуальной процедуре, что позволит быстро проверить ложность или прав­дивость заявлений подсудимого, способствовать установлению истины по делу.

Опера­тивное "сопровождение" уголовного дела орга­ном, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, порой целесообразно вести вплоть до окончательного его разрешения в суде.[[17]](#footnote-17)

## Применение УПК РФ

Новым УПК были учтены нормы законодательства об оперативно-розыскной деятельности, включая и судебные стадии уго­ловного процесса. В соответствии со ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК. В п. 1 ст. 232 и ст. 258 УПК в судебном разбирательстве, должны приниматься меры к восполнению выявившихся пробелов предварительного следствия, за исключением тех случаев, когда дело подлежит направлению на дополнительное расследование.

Одним из способов устранения таких пробелов является следственный эксперимент, который в большинстве случаев проводится с целью проверки данных, полученных в результате допроса, осмотра и других процессуальных действий. Теория и практика следственного эксперимента детально разработаны криминалистикой. Использование возможностей этого следственного действия в судебном разбирательстве (если эксперимент не требует значительных затрат времени или особо сложной подготовки, неосуществимой в условиях судебного заседания) приводит к весьма эффективным результатам. Жизнь дает интересные примеры применения его для выяснения возможности совершения тех или иных вмененных подсудимому действий (например, возможно ли через сделанный им пролом в потолке магазина извлечь определенные громоздкие предметы, кражу которых подсудимый в судебном разбирательстве стал отрицать), для проверки наличия у подсудимого умения, профессиональных навыков, что необходимо для оценки его объяснений (обвиняемый в пособничестве хищению государственных средств путем получения оплаты за сложные художественные работы, которые он не выполнял и выполнить не мог, в суде стал утверждать, что произвел эти работы), для проверки достоверности опознания (мог ли потерпевший в темное время суток, при описываемых им условиях рассмотреть лицо грабителя) и т.п. Наконец, эффективным средством устранения противоречий в доказательствах может служить экспертиза. Если, скажем, потерпевший, подсудимый или свидетель отстаивает свою версию события преступления, перед экспертом может быть поставлен вопрос об оценке каждого из вариантов с точки зрения его специальных знаний, о том, могли ли произойти события именно так, как утверждает каждый из названных лиц. В частности, по делу о столкновении автомобилей, когда каждый из водителей называет различные причины аварии, эксперт во многих случаях может определить, соответствуют ли объективным техническим данным их объяснения.[[18]](#footnote-18)

Производство экспертизы в уголовном судопроизводстве - это форма правоотношений, представляющих собой систему действий между субъектами судебной деятельности (судьей и другими участниками уголовного процесса - обвиняемым, защитником, прокурором, следователем, дознавателем, потерпевшим, свидетелем, экспертом, специалистом, гражданским истцом, гражданским ответчиком), связанными с назначением и проведением экспертиз в целях установления фактических данных при рассмотрении уголовных дел в стадии судебного производства. Назначение экспертизы судом необходимо рассматривать как самостоятельное процессуальное действие, а не как повторное или дополнительное по отношению к экспертизе, проведенной в ходе досудебного производства.

Приговор суда должен быть обоснованным. Поэтому суды, исследуя обстоятельства уголовных дел с целью их всестороннего и объективного рассмотрения и единообразного применения законодательства при постановлении приговоров, должны обращать внимание на производство экспертизы во всех случаях, когда необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве, ремесле или иных сферах деятельности.

Что касается понятия специальных знаний, то здесь нет единого мнения: «По мнению Г.Г. Зуйкова, специальные знания — «прежде всего основанные на теории и закрепленные практикой глубокие и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, обес­печивающие обнаружение, фиксацию и исследова­ние доказательств. К специальным познаниям в том же смысле относят познания в судебной медицине, судебной химии, физике, пожарном деле, автоделе, а также любые иные познания (педагогические, лингвистические, математические и др.), использование ко­торых необходимо для полного, всестороннего и объективного расследования преступления».[[19]](#footnote-19) Из дан­ной трактовки следует, что все специальные знания, применяемые в уголовном судопроизводстве, основаны на знаниях криминалистической техники. Представляется что данное утверждение не совсем пра­вомерно. Как известно, специальные знания склады­ваются из знаний, умений и навыков, которые используются во всех сферах человеческой деятельности. Специальные познания, используемые в уголовном судопроизводстве, в т.ч. и криминалистические знания, составляют лишь их незначительную часть. Таким образом, не все носители специальных познаний имеют отношение к уголовному судопроизводству, тем более не являются компетентными в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Но привлечение носителей специальные познаний к расследованию преступлений способствует обнаружению, закреплению и изъятию доказательств. Так, в качестве специалиста можно привлечь лицо, не обладающее специальными познаниями в уголовном судопроизводстве, например бухгалтера и/или экономиста при расследовании преступлений в сфере экономики и др.

Кроме того, вторая часть определения незаслуженно усечена, так как в ней перечисляется лишь незначительный спектр специальных знаний, используемых при расследовании) преступлений. Такое перечисление, думается, излишне. Одновременно следует заметить, что из действующего УПК вовсе не выте­кает, что специальные знания должны быть глубокими, разносторонними и основанными на теории (т.е. специалистом может быть человек, обладающий практическим опытом).

Наиболее удачным нам представляется опреде­ление специальных знаний, данное Е.И. Зуевым, считавшим, что это любые познания в науке, технике, искусстве или ремесле (исключая область процессуального и материального права), применяемые для решения вопросов, возникающих при осуществлении правосудия.[[20]](#footnote-20) Очень близко по содержанию определили, специальные знания Р.С. Белкин, кото­рый к ним относит: профессиональные знания и уме­ния в области науки, техники, искусства или ремес­ле, необходимее для решения вопросов, возникаю­щих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел,[[21]](#footnote-21) а также Е.Р. Россинская[[22]](#footnote-22), которая под этим термином понимает систему теоретических зна­ний, и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приоб­ретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и исполь­зуемых для решения вопросов, возникающих в про­цессе уголовного судопроизводства».[[23]](#footnote-23)

Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществами перед другими доказательствами, следовательно, оно подлежит проверке и оценке судьей и должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ).

Вызов эксперта в судебное заседание может иметь место в случаях, когда:

а) не была проведена экспертиза для установления обстоятельств дела с помощью специальных знаний эксперта, возникла необходимость и имеется возможность ее проведения по результатам судебного разбирательства;

б) при проведении экспертизы в ходе предварительного расследования не были поставлены вопросы, необходимые для рассмотрения дела судом;

в) имеются противоречия между исследовательской частью заключения и выводами эксперта;

г) в основу выводов эксперта получены противоречивые исходные данные;

д) выводы эксперта находятся в противоречии с другими обстоятельствами по делу и это противоречие не может быть устранено без участия эксперта;

е) эксперты, участвующие в проведении экспертизы, пришли к различным выводам;

ж) в деле появились новые данные, которые не были известны эксперту, проводившему экспертизу на предварительном следствии;

з) стороны не согласны с выводами эксперта, обосновывают это заслуживающими внимания доводами и ходатайствуют о вызове эксперта в суд;

и) в связи со сложностью рассмотрения дела выводы эксперта имеют важное значение для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Судам предписано строго соблюдать порядок назначения и проведения экспертизы в суде. Так, председательствующий в судебном заседании вначале исследует обстоятельства, необходимые для дачи экспертного заключения.

Оправданной признана практика формулирования вопросов для производства экспертизы в суде, проводимая председательствующим, состоящая в том, что им предлагается всем участникам процесса в письменном виде представить эксперту вопросы. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. В судебном заседании эксперт с разрешения председательствующего вправе: 1)принимать участие в обсуждении вопросов и обращать внимание суда на те из них, которые не относятся к его компетенции; 2) задавать вопросы допрашиваемым лицам, знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в осмотрах, экспериментах и других судебных действиях, касающихся предмета экспертизы. Недопустима постановка перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение или недостача, убийство или самоубийство).[[24]](#footnote-24)

Вопрос об отводе эксперта в суде решается судом на тех же основаниях, которые используются на стадии предварительного следствия (ст. ст. 37, 38, 42, 44, 45, 47, 53, 54, 56 УПК РФ). Рассмотрев вопросы, суд своим определением (постановлением) устраняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, мотивирует их отклонение, окончательно формулирует вопросы. Cуд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в ходе досудебного разбирательства. Вопросы формулируются в совещательной комнате в определении или постановлении судьи. Там же помимо вопросов, предлагаемых на разрешение эксперта, должно быть указано о месте и времени проведения экспертизы.

Определение (постановление) о назначении экспертизы оглашается в судебном заседании. Перед передачей эксперту определения, в котором сформулированы вопросы, председательствующий, как правило, выясняет, какое время необходимо для ответов на поставленные вопросы. В тех случаях, когда дальнейшее рассмотрение может проходить без участия эксперта, cуд может продолжать судебное разбирательство, предварительно установив время, когда эксперт должен представить свое заключение. Эксперт дает заключение в письменной форме и оглашает его в судебном заседании.[[25]](#footnote-25)

После оглашения заключения эксперта, данного им в судебном заседании или в ходе досудебного разбирательства, эксперт может быть допрошен для разъяснения или уточнения заключения. Под разъяснением следует понимать доведение экспертом до участников судебного разбирательства смысла как отдельных положений, так и всего заключения в целом. Уточнениями заключения следует считать вытекающие из проведенных исследований выводы по обстоятельствам, не нашедшие отражения в самом заключении, а также отдельные обоснования выводов эксперта. Допрос эксперта ограничен рамками предмета той экспертизы, которую он проводил. При допросе выясняются вопросы, ответы на которые не требуют дополнительных исследований, в том числе и новых представленных материалов. Эксперту могут быть заданы вопросы относительно обоснованности научных положений проведенного исследования, правомерности применения конкретной методики, причин различия выводов эксперта по одним и тем же вопросам, противоречий между исследовательской частью и выводами либо несколькими заключениями, расхождением между объемом поставленных вопросов и выводами, дачи заключения в вероятной форме, стилистических неясностей и тому подобное.

Эксперт наделен правом знакомиться с формулировкой его ответов в протоколе и ходатайствовать о внесении замечаний относительно полноты и правильности записи его действий и заключения.

При проведении комиссионной или комплексной экспертизы, если все эксперты пришли к общему выводу, допрашивается тот эксперт, который оглашает заключение в суде. Если эксперты, участвующие в проведении комиссионной или комплексной экспертизы, пришли к различным выводам, то эксперты допрашиваются в отдельности.[[26]](#footnote-26)

# Заключение

«Новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации ознаменовал собой новый взгляд на уголовный процесс в целом. Его основой является иная, чем у прежнего УПК РССР, система принципов. Она в большей мере соответствует общедемократическим принципам, принятым и признанным мировым сообществом государств».[[27]](#footnote-27) С вступлением в законную силу нового УПК отношения между участниками уголовного процесса перешли на качественно новый уровень, в том числе судебные органы получили новые права в сфере собирания и исследования доказательств по уголовному делу.

Существует несколько видов судебного следствия, это: общий порядок производства су­дебного следствия; с участием коллегии присяжных заседателей; мировыми судьями. При этом любой вид судебного разбирательства уголовного дела допускает возможность использования криминалистики.

Проведение следственного эксперимента, экспертизы, привлечение эксперта к качестве свидетеля – все это предполагает использование специальных криминалистических знаний, хотя, как отмечалось выше, специальные знания могут относиться к различным областям человеческой деятельности.

Благодаря достижениям криминалистики в области доказательственной информации в судебном разбирательстве возможно восполнение выявившихся пробелов предварительного следствия, что позволяет избежать направления уголовного дела на дополнительное расследование, что позволяет устранить излишнюю волокиту, значительно сэкономить время следователей и судей, избежать дополнительных расходов со стороны государства, связанных с увеличением сроков расследования и содержания под стражей обвиняемых.
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