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# Введение

Допрос – один из наиболее распространенных процессуальных способов получения доказательств, состоящая в получении следователем непосредственно от допрашиваемого сведений, имеющих значение для уголовного дела. При их производстве возникают трудности, от решения которых зависит дальнейший ход расследования. Возможные пути их разрешения, а именно тактические комбинации, рассмотрены в представленной курсовой работе.

Главной целью данной курсовой работы является определение понятий «производство допроса» «тактические комбинации при допросе», особенности допроса отдельных участников уголовного процесса. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

Сформулировать понятие «тактические комбинации», выработанное в современной криминалистике, дать их классификацию.

Исследовать особенности допроса потерпевшего и свидетеля;

Изучение тактических комбинаций при производстве допроса подозреваемого и обвиняемого.

Объектом исследования данной курсовой работы является особенности проведения следственного действия допрос.

Предметом исследования являются тактические комбинации при допросе, российское уголовно-процессуальное законодательство, а также научные публикации и работы по теме представленной в курсовой работе.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ и действующее законодательство РФ.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания явлений и сущности объективной действительности, общенаучные методы, дедукция и индукция, анализ и синтез; широко использовались сравнительно-правовой и логико-юридический методы исследования. Совокупность этих методов позволила осуществить всесторонний, комплексный анализ предмета исследования, сделать теоретические обобщения, сформулировать выводы.

Научная новизна работы заключается в том, что проведено комплексное исследование применения тактических приемов, которое в комплексе образуют тактические комбинации, мнения различных авторов по их содержанию и эффективность применения при производстве по уголовному делу.

В частности, были изучены работы Драпкина Л.Я., Белкина Р.С., Россинского С.Б., Баев О.Я., Эминова В.С., Мешкова М.В. и других.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что работа позволяет углубить и расширить имеющиеся знания о тактике допроса участников уголовного процесса, на стадии предварительного расследования, что является одним из центральных действий уголовного судопроизводства. В уголовном процессе причины преступления, условия, а также обстоятельства его совершения не могут быть оценены полностью и по достоинству, если во внимание не принимается качество производства допроса. Если мы не будем учитывать поведение допрашиваемого при производстве допроса, особенностей его личности, желание помогать следствию, будут возникать сомнения в достоверности данных им показаний, что в итоге, в будущем, от этого будет зависеть степень вины обвиняемого, а в некоторых случаях даже исключать её.

# ГЛАВА 1. ТАКТИЧЕСКИЕ КОМБИНАЦИИ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ

Общеизвестно, что в процессе расследования почти всех без исключения уголовных дел следователю (дознавателю) по роду профессиональной деятельности приходится сталкиваться с упорным противостоянием лиц, избравших преступный путь реализации намерений. Одной из наиболее действенных мер противодействия этому, а в то же время обязательным и самым распространенным следственным действием является допрос.

В зависимости от процессуального статуса допрашиваемое лицо ведет себя по-разному: дает либо истинные признательные показания, либо ложные, а зачастую вовсе отказывается свидетельствовать об обстоятельствах совершенного им преступления. Подобная незаинтересованность в сотрудничестве и контактировании со следствием и дознанием во многом объясняется тем, что подозреваемый (обвиняемый) осознанно рассчитывает на возможность избежать уголовного наказания за совершенное преступление, а свидетель укрывает преступника по разным мотивирующим обстоятельствам. Именно в ходе допроса для достижения объективного и желаемого результата, а также получения информации доказательственного значения следователю (дознавателю) необходимо устанавливать психологический контакт с допра­шиваемым лицом, нередко не без помощи тактических приемов, решений и комбинаций.

Допрос есть процессуальное действие, которое заключается в принятии от лица и закреплении в определенной процессуальной форме показаний о фактах и обстановке, имеющих или могущих иметь весомость по расследуемому или разбираемому судом уголовному делу. Все же даже при условии неоднократного проведения допроса и наличия большого опыта и практики у производящего его лица, нередко он представляет ощутимые сложности, в большинстве случаев спровоцированное ложными показаниями допрашиваемых лиц, либо отказом от дачи показаний. Более того, не всегда следователь способен фильтровать сведения, полученные в ходе допроса. К сожалению, причина этого - отсутствие у многих следователей обширных криминалистических знаний, а именно – осознание закономерностей возникновения, преобразования, наличия и исчезновения криминалистически важной информации.[[1]](#footnote-1)

С.Б. Россинский справедливо утверждает, что в следственной и судебной практике наблюдаются серьезные затруднения, связанные с производством следственных действий, а также с проверкой и оценкой их результатов.[[2]](#footnote-2) Вполне очевидно, что они обусловлены в том числе неспособностью следователей, дознавателей владеть элементарными приемами психотерапии и релаксации.

Допрос, производство которого, несмотря на мнимую простоту, вызывает затруднение у следователей и дознавателей. Обычно в условиях кажущейся бесконфликтной ситуации сомнения в правдивости показаний свидетеля появляются у следователя во время допроса, что обусловлено психологическими и тактическими особенностями общения с допрашиваемым. Противоречивость показаний, их неоднократное изменение в процессе даже одного допроса при отсутствии логической взаимосвязи излагаемых фактов и явном несоответствии обстоятельствам уголовного дела, установленным следователем, явно свидетельствуют о лживости. По данным ВНИИ МВД РФ, каждый год в России свидетелями тяжких преступлений становятся более 11 млн человек. Из них 2,5 млн в ходе судебных заседаний из-за боязни мести со стороны обвиняемых резко меняют показания.[[3]](#footnote-3) Кроме того, по прошествии некоторого времени в результате оценки следственных действий, носящих характер проверочных, также можно выявить ложь.

Ложные показания могут касаться любых обстоятельств, входящих в предмет допроса, и даваться любыми участниками уголовного процесса как при преследовании своих интересов, так и в некоторых случаях причиняя им ущерб. Например, при стремлении оградить близких лиц от уголовной ответственности происходит самооговор.

Выявленная ложность показаний определяет конфликтный характер ситуации, в том числе при активном общении свидетеля со следователем и демонстративном его желании давать показания и оказывать помощь следствию. В таких случаях следователь применяет весьма разнообразные тактические приемы, которые предполагают конкретные виды и формы сознательного, целенаправленного проявления активности лица, производящего допрос. При работе со свидетелями дознаватель в основном оперирует приемами логической и психологической природы, прежде всего по причине того, что идеальные следы расследуемого преступления недоступны для непосредственного восприятия. Соответственно, их содержание можно раскрыть только приемами и правилами общения как процесса обмена информацией.[[4]](#footnote-4)

Тактические приемы, рекомендуемые для изобличения ложных показаний, условно делят на несколько групп: эмоционального, логического воздействия, а также более сложные формы - тактические комбинации. Тактическая комбинация - это определенное сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решения конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией.

Общей целью тактической комбинации является установление истины по делу. Конкретными целями тактической комбинации могут быть: создание условий для проведения одного либо нескольких следственных действий, организационных мероприятий; создание условий, обеспечивающих результативность одного либо нескольких следственных действий, организационных мероприятий; разрешение конфликтной ситуации с помощью рефлексии; обеспечение сохранности источников информации; иные воздействия на следственную ситуацию с целью ее изменения или использования.

Тактическая комбинация, как правило, осуществляется в рамках конкретного уголовного дела, расследование которого в целом представляет собой сочетание определенных действий следователя и других лиц, участвующих в раскрытии преступления.

Вместе с тем, тактическая комбинация при расследовании одного уголовного дела может одновременно иметь значение таковой по другому уголовному делу, либо быть тактической комбинацией, осуществляемой в рамках расследования двух и более уголовных дел. В основе подобных комбинаций находится информация о взаимосвязанности уголовных дел, которые после проведения комбинации соединяются в одно производство, либо о связях лиц, фигурирующих в двух делах о самостоятельных преступлениях.

Сочетание тактических приемов одного следственного действия с тактическими приемами другого не является основанием для вывода о существовании неких комбинированных следственных действий, поскольку каждое следственное действие, будучи самостоятельным, производится в определенном процессуальном порядке.

Аналогичный характер имеют и тактические приемы, хотя в целом и процессуально не регламентируемые, однако используемые в определенных ситуациях. Тактические приемы различных следственных действий сочетаются, а не смешиваются, переплетаются, но не подменяют друг друга. Такой же характер имеет комбинационное сочетание следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий.

Тактические комбинации подразделяются на сложные, содержанием которых является система тактических приемов, следственных действий, организационных мероприятий, и простые, состоящие из системы тактических приемов, применяемых в рамках одного следственного действия.

Простые тактические комбинации подразделяются на рефлексивные, целью которых является рефлексивное управление лицом, противодействующим следствию, обеспечивающие и контрольные, осуществляемые для проверки правильного хода расследования, хода отдельных следственных действий и т.д.

Теперь рассмотрим сложные тактические комбинации. Различные исследователи следующим образом осуществляют классификацию сложных тактических комбинаций. Так, Л. Я. Драпкин подразделяет их на неоднородные и однородные; Н. П. Яблоков - на однородные, состоящие из однотипных по правовой сущности действий, и неоднородные, включающие действия различного рода; Р. С. Белкин - не одноименные, разноименные; В. А. Образцов - на состоящие только из следственных либо оперативно-розыскных действий; состоящие из различных действий - следственных, ревизионных, оперативно-розыскных и т.д.[[5]](#footnote-5) Следует отметить, что относительно данной классификации дискуссия ведется в основном по поводу возможности существования такого компонента тактических комбинаций, как оперативно-розыскные мероприятия. Многие авторы считают, что оперативно-розыскные мероприятия занимают свое неотъемлемое место в содержании тактической комбинации. Уважая мнение тех авторов, которые отстаивают необходимость включения оперативно-розыскных мероприятий в качестве компонента тактических комбинаций, считаю целесообразным дать классификацию тактических комбинаций по своему содержанию следующим образом:

* следственная тактическая комбинация, т.е. состоящая только из следственных действий;
* оперативная тактическая комбинация, т.е. состоящая только из оперативно-розыскных мероприятий;
* оперативно-следственная тактическая комбинация.

Многие криминалисты классифицируют тактические комбинации по временной структуре (О. Я. Баев, Л. Я. Драпкин, Р. С. Белкин, В. И. Шиканов, В. И. Куклин, В. А. Образцов, Н. П. Яблоков и др.). Несомненно, что временная структура является важной составляющей системы классификаций тактических комбинаций. Также есть разделение тактических комбинаций на сквозные и локальные. Например, О. Я. Баев в качестве сквозной тактической комбинации называет проверку показаний лица, признавшего себя виновным в совершении преступления[[6]](#footnote-6). По нашему мнению, сквозные тактические комбинации реализуются на нескольких этапах расследования, они как бы «пронизывают» их. Также полагаю, что сквозные тактические комбинации могут реализовываться на протяжении всего процесса расследования.

Следует согласиться с мнением А. Е. Михальчука о дифференциации тактических комбинаций в зависимости от следственных действий, в ходе которых они реализуются (комбинации допроса, очной ставки, обыска и т.д.)[[7]](#footnote-7).

В то же время я не согласен с указанным автором по поводу деления тактических комбинаций в зависимости от задач, на решение которых они направлены (тактические комбинации направленные на получение доказательственной или иной информации и осуществляемые с целью проверки информации). На мой взгляд, получение одной доказательственной информации неизбежно ведет к проверке другой, полученной ранее. Кроме того, невозможно проверить какую-либо информацию, не получив другую, имеющую доказательственное значение. Поэтому все тактические комбинации в первую очередь направлены на получение доказательственной информации, в том числе с целью проверки полученных ранее данных. Таким образом, рассмотренный элемент классификации можно считать неуместным.

Ситуация расследования влияет на характер и весь ход тактической комбинации. Значительное внимание исследованию ситуации расследования уделяет в своей диссертации В. К. Гавло. Он определяет ее как «обстановку, складывающуюся в результате возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу в соответствии с задачами уголовного судопроизводства, объективно отражающую внутреннее состояние, ход и условия расследования на основе системы фактических и иных данных»[[8]](#footnote-8).

В зависимости от ситуации расследования будет видоизменяться и соответствующая методика расследования отдельных видов преступлений. Соответственно и тактические комбинации, применяемые в различных ситуациях расследования, будут отличаться друг от друга. Возникает необходимость классификации тактических комбинаций в зависимости от ситуации расследования. Данную классификацию уже предлагали В. К. Гавло, И. М. Комаров, В. А. Образцов, В. И. Шиканов и др.

Допустимость тактической комбинации определяется допустимостью целей комбинации, тактических приемов, следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий, составляющих ее содержание, а также правомерностью и этичностью их сочетания и воздействия на следственную ситуацию и ее компоненты.

Тактические комбинации должны отвечать определенным требованиям:

1. не противоречить закону и этическим нормам;
2. не оказывать влияния, способного привести к самооговору или оговору других лиц;
3. не основываться на насилии, угрозах и других незаконных мерах, невыполнимых обещаниях;
4. не дискредитировать правоохранительные органы.

Непосредственно в процессе допроса могут применяться следующие тактические комбинации:

побуждающие допрашиваемого к даче показаний (постановка вопросов, позволяющих уточнить, какая именно информация известна допрашиваемому по расследуемому уголовному делу; напоминание в общих чертах о произошедшем событии; уточнение эмоционального состояния допрашиваемого, обстановки, условий, при которых формировались его показания; оживление его ассоциативных связей с целью восстановления в памяти воспринятых им фактов и т.п.);

оказывающие психологическое воздействие на допрашиваемого (стимуляция допрашиваемого отказаться от противодействия, создание впечатления о безнадежности таких попыток использование сомнений допрашиваемого в избранной им негативной позиции; внезапное предъявление наиболее важных доказательств и др.);

применяемые в бесконфликтных ситуациях (создание доброжелательной обстановки на допросе; оказание помощи в припоминании воспринятых допрашиваемым фактов; постановка уточняющих вопросов с целью не допустить в показаниях пробелов и неточностей и др.);

используемые в конфликтных ситуациях.

Для разрешения конфликтных ситуаций необходимо применять тактические приемы, которые нейтрализовали бы противодействие допрашиваемого, побудили бы дать его показания, хотя один и тот же прием может как оказать влияние на эмоциональное состояние, так и выступить средством логического убеждения. Однако к их применению необходимо подходить вдумчиво и осторожно, поскольку в процессе допроса в ходе использования ряда тактических приемов, рекомендованных криминалистикой, следователь и свидетель в той или иной степени невольно оказывают давление друг на друга. В конфликтных ситуациях оба взаимодействующих лица - допрашиваемый и производящий допрос - эмоционально напряжены и возбуждены, в результате чего могут возникнуть психологические срывы, недопустимые со стороны допрашиваемого, но вместе с тем способные принести пользу следователю при применении приемов устранения конфликта.

Для наиболее эффективного использования воздействия на допрашиваемого в условиях конфликтной ситуации немаловажная роль отводится подготовительным мероприятиям. Основными из них являются определение личностных особенностей свидетеля, его психологических установок и характера взаимоотношений с предполагаемым преступником.

При допросе сведения извлекаются из сферы вербально-обобщенного отражения субъекта. Тактические приемы в зависимости от динамики психического состояния допрашиваемого следует подвергать коррекции, при этом следует брать в расчет как вербальную информацию, так и паравербальную, то есть эмоционально окрашенную. Ведь воспоминания человека всегда связаны с переживаниями определенных событий. Безусловно, преступление всегда выдвигается вперед и может подавлять образы других событий, в том числе лично-семейных. В этом случае важнейшая задача следователя при допросе - помочь допрашиваемому оценить информацию и не допустить ее искажений.

Процесс формирования показаний проходит через следующие стадии:

1. Восприятие и запечатление информации. Полнота и объективность восприятия, и запечатления зависят от формы восприятия (произвольная и непроизвольная), личностных установок, эмоционального от ношения к воспринимаемым событиям и фактам, особенностей органов чувств свидетеля, а также от влияния внешних условий, в которых проходило восприятие.
2. Сохранение и переработка информации. В этой стадии воспринятые факты увязываются с опытом свидетеля и имеющимися у него представлениями о подобных фактах, отсеиваются некоторые детали. Естественно, чем больше времени проходит с момента восприятия до воспроизведения информации, тем больше ее элементов забывается, а отдельные искажаются. Из этого следует важное правило: нужно по возможности быстрее допросить свидетелей после воспринятых ими событий.
3. Воспоминание информации. Если на предыдущих стадиях следователь никакого влияния на свидетеля оказать не может, то на стадии воспоминания он воздействует на него различными способами: задает вопросы, предъявляет документы, вещи и предметы. На этой стадии у свидетеля под влиянием следователя активизируются ассоциативные связи, он вспоминает события и факты и принимает решение воспроизвести их полностью или частично, правдиво или с искажением фактов, а то и вообще умолчать о них. Наблюдая за свидетелем, следователь может распознать происходящую в нем борьбу мотивов и оказать на свидетеля психологическое воздействие с тем, чтобы победил положительный мотив.
4. Воспроизведение и словесное оформление показаний. Приняв решение о даче определенных показа­ний, свидетель облекает свои воспоминания в словесную форму. Объем и качество воспроизведения зависят от интеллектуального и языкового уровня свидетеля.

В зависимости от словесного оформления показаний можно выделить описывающий и объясняющий типы свидетеля.

Свидетель первого типа предметно, образно рассказывает о воспринятых фактах, второго - излагает выводы, которые он сделал на основе воспринятого. Объясняющий свидетель, например, показывает: «Я видел, как Степанов со злобой посмотрел на обидчика, собираясь отомстить ему».

Следователь при анализе подобных показаний должен отделить объяснения и соображения свидетеля от фактически воспринятой им информации.

1. Переработка информации, полученной от допрашиваемого. Неправильное понимание следователем информации, исходящей от допрашиваемого, на практике еще имеет место. Иногда допрашиваемый, неточно поняв вопрос следователя, неверно отвечает на него. В других случаях следователь, не поняв допрашиваемого, делает ошибки в протоколе. Опасность неправильной передачи показаний увеличивается в тех случаях, когда допрос проводится с участием переводчика. Увлечение одной версией также может привести к искажениям. Следователю важно оставаться предельно объективным. Он обязан уточнять непонятное, устранять двусмысленности.
2. Фиксация показаний. Полученная при воспроизведении информация должна быть удостоверена в протоколе допроса. В этой стадии следователь анализирует сообщения свидетеля с точки зрения их относимости к расследуемым событиям, а затем уточняет отдельные детали. Искажение информаций чаще всего является следствием ее неодинакового понимания следователем и свидетелем. Поэтому, прежде чем фиксировать какую-то часть показаний, их необходимо огласить свидетелю и уточнить свое понимание путем толкования отдельных элементов.
3. Повторная дача показаний. Обычно свидетели дают показания неоднократно, в крайнем случае два раза: на предварительном следствии и в судебном разбирательстве. Между первым и последующими допросами на показания свидетеля влияют определенные факторы: времени (свидетель может забыть некоторые детали ранее данных показаний); внушаемости (в ходе общения с другими свидетелями и участниками событий свидетель подпадает под их воздействие и дает показания о фактах, в действительности им не воспри­нятых); публичного заслушивания (свидетель в присутствии суда и публики испытывает состояние напряженности, что влияет на его способность правильно отвечать на вопросы).[[9]](#footnote-9)

Разные аспекты фактической осведомленности лица нельзя установить пассивно, путем банального слушания. Специфика следственной деятельности заключается в том, что получить информацию можно с помощью разнообразных приемов, основанных на знании человеческой психологии. Сведения извлекаются из глубин памяти. Следователь должен учитывать ключевые закономерности процессов запоминания и забывания, в том числе временные показатели. Общеизвестно, что в первые несколько суток человек способен помнить максимально приближенную к реальному событию информационную модель, которая по истечении времени деформируется.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, тактическая комбинация - это открытая система тактических приемов, следственных действий, организационных мероприятий, элементы которой, образуя подсистемы, определяют вид комбинации. Комбинация должна выбираться исходя из сложившейся ситуации в ходе расследования и решать поставленные перед нами задачи.

# ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, которое вызвано для дачи показаний к следователю или дознавателю. Допрос свидетеля – это одно из самых распространенных следственных действий. Благодаря полученным в ходе допроса показаниям, можно установить факты, которые не удается доказать иными следственными действиями. Предметом допроса свидетеля могут быть любые обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, своим отношениям с ними, а также с иными лицами.

Потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, имущественный или физический вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим физического лица оформляется постановлением следователя, дознавателя или суда.[[11]](#footnote-11) Потерпевшего можно допросить о фактах, которые он лично или слышал от других лиц, а также его взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым и другими лицами.

Полученные в ходе допроса потерпевшего и свидетеля показания, не могут основываться на предположениях, вымыслах, догадках; свидетель должен указать источник своей информации, иначе данные показания могут признаны недопустимыми.

В процессе допросов свидетелей и потерпевших могут возникать различные ситуации. К наиболее типичным из них относятся следующие:

1. обстоятельства происшедшего события действительно известны свидетелю(потерпевшему) и он о них рассказывает;
2. свидетель (потерпевший) заявляет, что ему ничего не известно об обстоятельствах, о которых его допрашивают, хотя имеются достоверные сведения, что они ему известны;
3. обстоятельства, которые выясняются на допросе, воспринимались самим допрашиваемым, но он их забыл или плохо воспринимал, поэтому не может дать подробных показаний.
4. допрашиваемый дает ложные показания в результате заблуждения (различные неблагоприятные условия восприятия, влияние субъективных факторов и т. д.)
5. показания допрашиваемого на допросе являются заведомо ложными
6. показания на допросе являются правдивыми, но противоречат материалам дела, которые следователь ошибочно считает бесспорными

Свидетели и потерпевшие, как правило дают правдивые показания, но нередки случаи, когда они умышленно искажают действительные факты, пытаются, пытаются запутать следствие, отказываются в данных ранее показаниях. Мотивы такого поведения могут быть самими различными, влияние на них подозреваемых и обвиняемых, их знакомых и родственников, месть за дачу показаний, со стороны сообщников преступников, желание потерпевшего смягчить наказание подозреваемому в силу различных обстоятельств или смягчить его вину, желание потерпевшего преувеличить причиненный ему ущерб, скрыть виктимность своего поведения.

Дача показаний – обязанность потерпевшего и свидетеля, за дачу заведомо ложных или отказ от дачи показаний предусмотрена уголовная ответственность, таким образом закон требует участия потерпевшего в доказывании по уголовному делу, защищая интересы как подозреваемого (обвиняемого), так и самих потерпевших. Перед допросом потерпевшего или свидетеля следует предупредить о такой ответственности, удостоверить данный факт его подписью, чтобы в дальнейшем избежать конфликтных ситуаций.

В большинстве случаев, свидетели и потерпевшие являются добросовестными участниками уголовного судопроизводства и дают правдивые показания. В такой обстановке при следственных действиях складываются бесконфликтные ситуации. Наиболее распространенные из них следующие: свидетель и потерпевший дают правдивые показания, свидетель (потерпевший) в силу объективных причин восприятия и запоминания заблуждаются и дают ложные показания. В таких случаях необходимо поддерживать с потерпевшим (свидетелем) психологический контакт, помогать допрашиваемому вспомнить обстоятельства произошедшего события, построить ассоциативные связи между ними, поставить вопросы, побуждающие к подробному изложению обстоятельств, известных допрашиваемому, помогающих избегать неточности и пробелы. В целях восстановления в памяти фактических обстоятельств возможно предъявлять рисунки и фотографии, схожие предметы, которые могли бы помочь простимулировать воспоминания об обстановке и действительной картине происшедшего события; восстановление хронологической цепочки событий, проведение проверки показаний потерпевшего на месте происшествия. Для установления действительных причин добросовестного заблуждения, необходимо тщательно и детально изучить личность допрашиваемого, проанализировать субъективные и объективные факторы, которые могли повлиять на восприятие и запоминание.[[12]](#footnote-12)

Бывают и конфликтные ситуации, возникающие в ходе допроса потерпевшего или свидетеля. Могут возникать следующие виды ситуаций: свидетель или потерпевший отказываются давать показания, либо скрывают известные им обстоятельства, либо умышленно дают ложные показания. При данных обстоятельствах нужно учитывать, что самым эффективным способом борьбы будет предупреждение и превентивное изобличение лица, дающего ложные показания, чем нейтрализация негативной установки лжесвидетеля и его противодействия. Также прежде следует установить, что показания действительно являются ложными, а затем следует установить мотивы лжесвидетельства. Дача правдивых показаний свидетелем или потерпевшим может быть обеспечена приемами эмоционального либо логического воздействия.

Так проходящий свидетелем В.А.С., в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Ш.Е.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, действуя умышленно, незаконно, по мотиву приятельских отношений, с целью оказать помощь Ш.Е.И. избежать уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление, путем сокрытия обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, при допросе в качестве свидетеля, будучи надлежащим образом предупрежденным следователем об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, дал заведомо ложные показания о том, что 06.09.2009, в вечернее время, после дорожно-транспортного происшествия, потерпевший А.В.А. выражался нецензурной бранью, после чего пошел следом за Ш.Е.И. и ударил Ш.Е.И. по лицу, и когда хотел еще раз ударить, то не удержался на ногах и упал на асфальт, на проезжую часть, ударившись затылочной частью головы. При этом Ш.Е.И. ударов А.В.А. не наносил, не отталкивал его от себя. После чего вызвали бригаду скорой медицинской помощи, по прибытию последней, когда А.В.А. стали помещать на носилках в автомобиль скорой медицинской помощи, то он упал с носилок, ударившись головой об асфальт, после чего его увезли, тем самым сообщив, что Ш.Е.И. не совершал преступление.

Он же, В.А.С., в ходе производства предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Ш.Е.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, действуя в продолжение своего преступного умысла, незаконно, по мотиву приятельских отношений, с целью оказать помощь Ш.Е.И. избежать уголовной ответственности и наказания за совершенное преступление, путем сокрытия обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, при проведении очной ставки между свидетелем С.А.В. и свидетелем В.А.С, будучи надлежащим образом предупрежденным следователем об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, дал те же самые заведомо ложные показания

Лицо, которого пытался защитить В.А.С. было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Показания свидетеля В.А.С. суд посчитал неискренними, имеющими цель ввести суд в заблуждение и дать возможность Ш.Е.И. избежать уголовной ответственности за совершенное преступление. Было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы осужденного.[[13]](#footnote-13)

Традиционно к числу приемов эмоционального воздействия, рекомендуемых для изобличения свидетеля, относят следующие: убеждение в шаткости и неправильности позиции, занятой свидетелем; подробное разъяснение возможных последствий позиции; воздействие на положительные качества - благородство, честь, идейность. Фактор внезапности, реализованный посредством постановки неожиданного вопроса, также может стать действенным тактическим приемом. Кроме того, он может рассматриваться как элемент тактической комбинации, применяемой в сочетании с притупляющей бдительность обстановкой допроса, в которой задается неожиданный для допрашиваемого вопрос.[[14]](#footnote-14)

К приемам логического воздействия, использовать которые можно только при условии достаточного уровня интеллекта у свидетеля, обеспечивающего понимание ситуации, относится предъявление доказательств, в том числе вещественных, которые опровергают показания, данные ранее. Известны два вида предъявления доказательств: от менее веских к более важным либо озвучивание значимого доказательства в начале процесса устранения конфликта. Причем порядок предъявления доказательств необходимо устанавливать в зависимости от личностных особенностей допрашиваемого и самого характера доказательств. В целом эффективность такого средства тактического воздействия подтверждена правоприменительной практикой. Кроме того, во всех случаях следователь обязан сохранять психологические устойчивость и уравновешенность. Допрос должен проводиться в условиях полной психической стабильности следователя.

Как верно указывают А.Ю. Головин и Н.В. Бугаевская, «умелое использование в ходе допроса доказательств, опровергающих уклончивые ответы или лживые показания, может послужить эффективным средством получения правдивых показаний»[[15]](#footnote-15).

Одним из важнейших условий устранения конфликтных ситуаций при допросе свидетелей служит установление мотивации. Так, возможными мотивами дачи ложных показаний могут являться боязнь мести со стороны преступника либо знакомых ему лиц; нежелание портить отношения с лицами, дающими показания; желание скрыть собственные трусость и аморальное по­ведение; стремление оградить от уголовной ответственности преступника в силу родственных, дружеских отношений, корыстных побуждений либо, наоборот, усилить вину этих лиц, например из ревностных побуждений.

Кроме того, свидетель может ошибочно оценивать собственные действия как преступные и пытаться их скрыть либо интерпретировать иначе. Однако одним из самых распространенных мотивов дачи ложных показаний служит нежелание выступать в качестве свидетеля, а в дальнейшем - участника других следственных действий, в основном опознающего, а также являться в суд.

Приемы логического воздействия достаточно эффективны при необходимости разоблачения подтверждения свидетелем ложного алиби преступника. А.В. Варданян и О.Н. Алексиенко считают, что «ложное алиби выступает как один из приемов (способов) противодействия, при этом содержание деятельности по его реализации тесно связано и взаимообусловлено другими приемами противодействия»[[16]](#footnote-16), в том числе дачей ложных показаний свидетелями.

Использование тактических приемов, по мнению Т.С. Волчецкой, зависит от конкретной следственной ситуации и ее оценки следователем[[17]](#footnote-17). А допрос свидетеля, дающего ложные показания, имеет определенные особенности и предусматривает применение приемов в условиях конфликта, устранить который - основная задача лица, производящего допрос и устанавливающего обстоятельства, подлежащие доказыванию. Неспособность нейтрализовать кон­фликт приводит в дальнейшем к ошибкам, тогда как следователь должен стремиться не допускать их, ведь, как справедливо отметил профессор О.Я. Баев, «...традиционно причины следственных ошибок в самом общем виде усматриваются в недостаточно высоком профессиональном, интеллектуальном и нравственном уровне следователей, их допускающих»[[18]](#footnote-18).

Можно подвести итог, что умение своевременно выявлять ложь, вовремя регулировать сложные следственные ситуации, в которых проводится допрос, мотивационно переориентировать допрашиваемое лицо на дачу правдивых показаний, а также мотивировать его на отказ от утаивания - залог успешной работы следователя (дознавателя).

# ГЛАВА 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО И ПОДОЗРЕВАЕМОГО

В уголовном судопроизводстве допрос обвиняемого и подозреваемого является одним из главных следственных действий. После получения показаний, мы сможем определить дальнейший ход расследования преступления. Согласно закону, у подозреваемых и обвиняемых есть право отказываться от дачи показаний, поэтому следователь должен убедить подозреваемого и обвиняемого в чистосердечном признании совершения преступления, что активное содействие в раскрытии преступлении улучшает их положение, смягчает ответственность, будет является активной формой его защиты от необоснованного обвинения.

Тактические особенности допросов обвиняемых в совершении преступлений, главным образом, зависят от факта признания либо непризнания ими своей вины. В первом случае производство допроса не представляет особой сложности, следователю необходимо лишь максимально детализировать показания допрашиваемого и соблюсти процессуальные требования (например, присутствие защитника). Кроме того, необходимо как можно быстрее «закрепить» показания обвиняемого, признавшего свою вину в совершении преступления, путем проведения иных следственных действий - проверки показаний на месте, необходимых экспертиз и т.д. Непринятие подобных мер может привести к негативным последствиям. Так, при расследовании уголовного дела по обвинению К., который совершил тринадцать убийств малолетних детей, сопряженных с изнасилованиями, следователь, допросив К., признавшего свою вину, и выполнив несколько формальных следственных действий, направил дело в суд. Вина обвиняемого не подтверждалась иными доказательствами, кроме собственного признания. В суде К. заявил, что первоначальные показания были даны им под давлением работников милиции. Суд возвратил дело на дополнительное расследование, и лишь через год К. был осужден.[[19]](#footnote-19)

Если же обвиняемый не признает своей вины, производство дальнейшего расследования может вызвать существенные затруднения.

Что касается возможной тактики проведения допроса обвиняемого, то существует три основных ее метода. Первый - мягкий, предполагающий такие приемы, как терпеливые беседы на отвлеченные темы, обращение к здравому смыслу допрашиваемого лица, анализ сложившейся для него ситуации и возможных перспектив. Второй - жесткий непрерывный прессинг посредством изобличения подозреваемого фактами, разоблачения лжи, предъявления изобличающих доказательств, проведение очных ставок, ознакомление с заключениями экспертиз, уличающих его в совершении преступления, и т.д. Доказательства вины обвиняемого при этом должны предъявляться в совокупности. Третий - попеременное варьирование возможностями того и другого методов (разумное интерпретирование того, что обычно называется «кнут и пряник»). Например, следователь предъявляет обвиняемому протокол показаний свидетеля, изобличающего его в совершении грабежа, после чего разъясняет подозреваемому положения ст. 61 УК РФ.

Допрос обвиняемого целесообразно начать с вопроса о том, чем он занимался в период, когда было совершено преступление. При этом необходимо выяснить, знаком ли подозреваемый с потерпевшим. Как правило, подозреваемый в совершении преступления отрицает, например, факт контакта с потерпевшей в указанное ей время, нахождения его на месте преступления. В таком случае следует допросить его по поводу того, где и с кем он был в это время, что делал, о чем говорил.[[20]](#footnote-20)

Следственная практика выработала ряд признаков, которые позволяют предположить, что обвиняемый дает ложные показания: а) психофизические реакции допрашиваемого на отдельные вопросы - бледность, покраснение лица, неоправданные паузы при ответах; б) эмоциональная бледность показаний (отсутствует эмоциональное отношение допрашиваемого к произошедшему событию); в) уход от темы - допрашиваемый целенаправленно избегает дачи ответов на вопросы следователя, касающиеся определенной темы; г) «вязкость» в теме. Данный симптом прямо противоположен предыдущему. Подозреваемый не может «уйти» от события и его обстоятельств, вновь и вновь к ним возвращается.

При допросах, проводимых с обвиняемым, отрицающим свою вину, целесообразно применение тактических комбинаций. Весьма эффективной может оказаться комбинация, состоящая в предъявлении подозреваемому (обвиняемому) доказательств его вины «по нарастающей силе». Сначала предъявляются и анализируются доказательства, опровергающие утверждения самого подозреваемого. Например, если последний заявляет, что в то время, когда было совершена кража, он находился у своего знакомого, предъявляются показания знакомого, отрицающего этот факт. После этого предъявляются и анализируются с его участием доказательства, подтверждающие его участие в совершенном преступлении (показания свидетелей, результаты опознаний). Одновременно следователь разъясняет подозреваемому реально складывающуюся для него уголовно-правовую перспективу. Использование приема первоочередное предъявление «решающего» доказательства, что приводит допрашиваемого в состояние растерянности неуверенности и при внезапном предъявлении менее убедительных доказательств значительно усиливает их эмоциональное воздействие.

Во время прохождения учебной ознакомительной практики в СО №3 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу, расследовалось уголовное дело по ч.3 ст. 158 УК РФ по факту тайного хищения чужого имущества из сейфа ресторана быстрого питания «PIZZA MIA» в крупном размере на 650 000 рублей. Во время осмотра места происшествия, данные денежные средства были обнаружены в вентиляционном люке в пакете, от которого изъяты следы пальцев рук. После этого, дактилоскопированы сотрудники данного заведения и выявлено лицо, предположительно совершившее преступление. Данное лицо было задержано и проводился допрос данного подозреваемого. Подозреваемый М. отрицал совершение кражи и утверждал, что не брал деньги. Следователь заранее приготовился к такой позиции подозреваемого. Была получена справка об исследовании, где говорилось о наличии следов пальцев рук подозреваемого на пакете с денежными средствами. Данная справка была предоставлена подозреваемому. Также до допроса подозреваемого, был произведен допрос свидетеля, заметившего подозреваемого с пакетом в помещении с вентиляционным люком, о чем заявлено подозреваемому. Была продемонстрирована видеозапись с камер видеонаблюдения, где отчетливо видно, как подозреваемый в предполагаемое время совершения преступления, находился на этаже, в одном из помещений которого обнаружен пакет. Под предъявлением доказательств от более значимой к менее имевшем доказательственное значение, сопротивление подозреваемого было сломлено и им были даны признательные показания.

Достаточно действенными в процессе установления истины при допросе являются приемы подведения допрашиваемого к ситуации «проговорок» - чтобы он проговорился об известных ему обстоятельствах преступной деятельности. Наиболее сложна ситуация, когда обвиняемый или подозреваемый, не пытаясь оправдаться, просто молчит на допросе. Трудность может заключаться еще и в том, что противодействующее лицо ничего не говорит ни о собственных пре­ступных действиях, ни о действиях сообщника, например, вышестоящего по отношению к нему должностного лица.

По моему мнению, именно факт молчания в подобной ситуации может быть использован для «прорыва» утаивания и подведения к «проговорке». Здесь можно применять тактический прием «внезапности» - задавать неожиданный для допрашиваемого вопрос, который не связан с предыдущим. Также, последовательно «вменяя» в вину допрашиваемому те действия, которые совершил его сообщник, следователь (дознаватель) может рассчитывать на то, что желание оправдаться и сбросить с себя явно необоснованные обвинения возобладает над чувством осторожности и необходимости молчать.

Если же следователь располагает материалами, разоблачающими акт противодействия следствию (например, запиской подозреваемого к потерпевшей с просьбой отказаться от своих показаний), то предъявляет их в заключение тактической комбинации. Это будет кульминационным моментом комбинации. При расследовании изнасилований целесообразно использование тактических комбинаций, которые называют психологическими ловушками. Так, С. подозревался в совершении изнасилования и убийства девочки (14 г.). Подозреваемый был задержан следователем дома и на машине отвезен в прокуратуру. По дороге следователь и оперативный работник по заранее продуманному сценарию начали рассказывать друг другу действительные случаи, когда преступнику, признавшему вину в ходе следствия и суда, было смягчено наказание. Во время допроса следователь уже официально разъяснил С. последствия признания своей вины (подкрепив это предъявлением доказательств его вины). Подозреваемый признался в совершении преступления, что было учтено при вынесении наказания.[[21]](#footnote-21)

Если обвиняемым является несовершеннолетний, то следователь должен учитывать особенности его психологии для установления с ним психологического контакта. Для установления психологического контакта с несовершеннолетним обвиняемым, совершившим половое преступление, предлагается следующее. Во-первых, расследование такого преступления целесообразно поручать следователю-мужчине. Во-вторых, необходимо свести к минимуму присутствие при допросе третьих лиц, чтобы не мешать установлению контакта с допрашиваемым. Участие родителей в допросе несовершеннолетнего нецелесообразно. В-третьих, перед началом допроса необходимо предварительно побеседовать с адвокатом и педагогом об особенностях их участия в допросе, надлежащим образом сформулировать вопросы и задавать их, соблюдая такт. В криминалистике и судебной психологии разработан ряд приемов, направленных на разоблачение ложных показаний несовершеннолетних обвиняемых. Таковыми являются: а) акцентирование внимания на первых же ложных сведениях, сообщенных допрашиваемым. Посредством предъявления доказательств следователю нужно предотвратить сообщение ложных сведений в самом начале допроса; б) демонстрация осведомленности следователя (формируется убеждение допрашиваемого подростка в бессмысленности попыток ввести следствие в заблуждение); в) постановка несовершеннолетнему контрольных вопросов об обстоятельствах, уже известных следователю; г) предъявление доказательств в нарастающем порядке; д) воспроизведение допрашиваемому несовершеннолетнему фрагментов допроса других лиц, дающих правдивые показания. В то же время недопустимо обещать подростку, содержащемуся под стражей, освобождение от ареста, если он признает себя виновным. Подобное обещание может вызвать самооговор.

При допросе обвиняемого следователь должен также учитывать присутствие на данном следственном действии защитника. При привлечении лица в качестве обвиняемого защитник участвует в деле с момента вынесения соответствующего постановления. При участии в допросе защитника тактика следственного действия значительно усложняется, так как присутствие последнего может серьезно помешать установлению психологического контакта следователя с допрашиваемым. Нельзя не учитывать, что защитник в рамках оказания юридической помощи подзащитному вправе в процессе допроса давать ему в присутствии следователя краткие консультации, а также с разрешения следователя имеет право задавать вопросы. Все это не может не повлиять на ход следственного действия и его результаты. Поэтому необходимо особенно тщательно готовиться к такому допросу, предусмотреть позицию, которую займет защитник, его возможную тактику защиты. В противном случае следователь рискует упустить инициативу и не сможет установить истину по делу.

Основные действия следователя при допросе с участием защитника выражаются в следующем. В процессе подготовки к допросу нужно попытаться определить версию защиты и те вопросы, которые могут быть заданы на допросе. О приемах, тактике защиты конкретного адвоката следователь может знать, если ранее ему уже приходилось проводить следственные действия с его участием. Необходимо также заранее собрать доказательственный материал с учетом возможных ходатайств защиты.

В процессе допроса следователь должен проявлять уважительное отношение к защитнику и понимание занятой им позиции и выбранной тактики защиты. Если защитник поддерживает отказ допрашиваемого от дачи показаний, необходимо попытаться показать обвиняемому, что такая позиция чревата негативными последствиями, так как не будут выявлены и учтены обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность.[[22]](#footnote-22)

Саму же тактику допроса обвиняемого с участием защитника можно представить следующим образом. На стадии свободного рассказа основное внимание уделяется выявлению и своевременной фиксации в протоколе допроса внутренних противоречий, умолчаний, оговорок.

Только после того, как показания, данные в стадии свободного рассказа, зафиксированы в протоколе допроса, можно приступать к постановке вопросов и предъявлению доказательств. На этом этапе особенно важно не дать защитнику возможности помешать фиксации тех деталей в показаниях подзащитного, которые прямым или косвенным образом свидетельствуют о его причастности к совершенному преступлению.

В условиях тактической комбинации прием «предъявление доказательств» целесообразно сочетать с «легендированием» и «пресечением лжи». При использовании «легендирования» подозреваемому и обвиняемому предоставляется возможность излагать обстоятельства ложной легенды. Причем целесообразно данный прием применять вместе с другими, например с «пресечением лжи», повторностью, внезапностью, последовательностью допроса.

Кроме того, следователь должен: а) не торопиться с предъявлением доказательств, а вначале максимально использовать стадию свободного рассказа, дать допрашиваемому возможность выдать некоторую информацию самому; б) заранее оценить каждое из имеющихся доказательств, попытаться предусмотреть те аргументы, которые допрашиваемый может заявить при использовании доказательств; в) перед предъявлением доказательств предусмотреть такое их сочетание, которое было бы неожиданным для обвиняемого и его защитника; г) иметь достаточный запас доказательств на тот случай, если первая попытка получить правдивые показания окажется безрезультатной; д) не демонстрировать в процессе допроса особую заинтересованность в признательных показаниях допрашиваемого. Тактически верным будет постепенно подведение допрашиваемого к мысли о необходимости самому правдиво рассказать о случившемся путем различных тактических приемов.[[23]](#footnote-23)

Таким образом, можно констатировать, что к допросу подозреваемого и обвиняемого нужно относиться с особым вниманием, заранее подготавливаться к его осуществлению и не допускать тактических просчетов. Быть готовым к противодействию допрашиваемого к получению истинных данных, к попыткам использовать допущенные ошибки в пользу обвиняемого или подозреваемого.

# Заключение

Криминалистика, одной из наук знания используются в преступлений, на вопросы, в проведения следственных предлагая весь методов, и а рекомендации по того или действия. прибегая к теоретической следователь, самостоятельным и участником, с вида и совершенного тактическую поведения, обусловит работы по уголовному

В написания работы, было что приемы и на их тактические используемые при обладают вызванной их процессуальным и позицией, ориентированной на истинных дела.

В вﺍремя я считаю, что и допﺍроса во обﺍусловлена использованием пﺍриемов и а в , совокﺍупностью действий не законом.

Так, комбинация как тактических пﺍризвана такие расследования, не быть пﺍрименением тактического или конкﺍретного действия.

Таким обﺍразом, пﺍрименение тактических пﺍриемов во вﺍремя допﺍроса позволяет пﺍровести его целенапﺍравленно, установить психологический контакт с допﺍрашиваемым, выяснить, какие именно обстоятельства, факты ему известны, пﺍринять меﺍры к нейтﺍрализации его негативной позиции и полﺍучить от него показания, в котоﺍрых содеﺍржится объективная информация.
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