Компенсация морального вреда в Российской Федерации
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3. Заключение

1. Введение

Российская правовая система предусматривает различные виды обязательств вследствие причинения вреда. Предусмотрены обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, обязательства по возмещению других видов вреда, причиненного личности, имуществу гражданина или имуществу юридического лица. Возмещение вреда производится либо в натуре, либо посредством возмещения причиненных убытков, необходимых для восстановления нарушенного права. В этих случаях причиненный вред можно оценить в денежном эквиваленте. Такая оценка и дальнейшая уплата соответствующей суммы является универсальным способом возмещения вреда потерпевшему лицу. В данном плане полной противоположностью возмещения вреда в натуре и возмещения убытков является компенсация морального вреда. Моральный вред выбивается из этого списка сложностью объективной оценки, отсутствием критериев, позволяющих точно определить "цену" понесенного человеком ущерба. Законодательные акты предусматривают списки и примеры жизненных обстоятельств и критериев, влияющих на конечную сумму возмещения, но законодатель не указывает каким именно образом эти критерии буду влиять на размер компенсации. На интуитивном уровне мы понимаем, чем является моральный вред, в каким жизненных обстоятельствах человек испытывает душевные переживания, мы можем понять в каком деле потерпевший испытал нравственные страдания, а в каком нет. Однако, на практике интуитивного понимания недостаточно для расчёта размера компенсации. Умозрительность процесса и отсутствие четкой системы расчета приводят к тому, что при схожих обстоятельствах дела суммы компенсации могут получится разными, а также к попыткам необоснованного заработка потерпевшими дополнительных денежных средств. К тому же, взгляды потерпевших РФ и судов касательно справедливого размера возмещения сильно отличаются – на практике суды сильно снижают размеры компенсаций по сравнению с требуемыми изначально суммами[[1]](#footnote-1).

В данной работе проводится исследование такого вида возмещения как компенсация морального вреда, рассматриваются проблемы, возникающие в судебной практике, при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, а также предлагаются изменения действующего гражданского законодательства в части критериев, влияющих на определение размера компенсации, в целях наиболее правильного расчета, справедливого возмещения и т. д.

2. Законодательное регулирование морального вреда

2.1 Понятие морального вреда, критерии для расчета размера возмещения и основания для возникновения права на компенсацию

Определение морального вреда дано в законодательстве, однако данную формулировку правоведы раскрывают с разных аспектов. О наличии морального вреда можно говорить, если последствия действий правонарушителя осознаются потерпевшим как негативные изменения в душевно-эмоциональном (социальном), психическом или физическом состоянии или он претерпевает физические страдания.

Е. Н. Холопова определяет моральный вред как психологическую травму, т. е. негативные эмоциональные переживания, психические нарушения, расстройства в деятельности внутренних органов:

- форма страданий (отрицательные эмоциональные переживания) – эмоциональные, физические и нравственные страдания;

- форма нарушения физического и психического здоровья – неадекватность реакции на внешнее воздействие, негармоничное развитие, изменение социальной адаптации, психогенные изменения, физические изменения;

- субъективные переживания – негативное эмоционально украшенное состояние и явление, представленное в сознании, форма активности, осознанное отношение к действительности;

- душевная боль – переживание отрицательных эмоций, переживание нереализации определенных потребностей;

- форма эмоционального реагирования – изменения в психических состояниях, психических процессах, психических свойствах[[2]](#footnote-2).

Говоря о российской правовой плоскости, стоит начать с того, что моральный вред есть покушение на нематериальные блага, принадлежащие человеку от рождения или в силу закона. Ст. 151[[3]](#footnote-3) ГК РФ определяет моральный вред как физические или нравственные страдания. Он является негативным следствием действий правонарушителя, выражающимся во внутреннем, душевном беспокойстве человека, в психическом дискомфорте, порой даже в ухудшении физического состояния. В целях определения размера компенсации суд обязан учитывать степень физических и нравственных страданий человека, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, а также степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Список открытый.

Более подробную информацию о моральном вреде нам раскрывает Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10[[4]](#footnote-4). Определением морального вреда является нравственное или физическое страдание, причиненное действием или бездействием, посягающим на принадлежащие гражданину от рождения в силу закона нематериальные блага, или нарушающие его личные неимущественные права, либо нарушающие имущественные права гражданина. В данном Постановлении приведены примеры наиболее распространенных жизненных ситуаций, при которых человек может испытать нравственные или физические страдания, такие как утрата родственника, раскрытие семейной тайны и другие.

Институт морального вреда существовал и ранее. В советском законодательстве, например, данный раздел гражданского права регулировала статья 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, которая устанавливала ответственность за нанесение морального ущерба при совершении неправомерных действий даже в случае отсутствия предусмотренной возможности компенсации морального вреда в законе. На данный нормативно-правовой акт ссылается также Постановление N10. Закрепление возможности получения моральной компенсации в законе не обязательно, но лишь в случаях нарушения иных неимущественных прав, в случае посягательства на нематериальные блага потерпевшего. Закреплено положение обязательного наличия вины нарушителя для получения возможности требования компенсации за наступление морального ущерба. Исключениями из этого правила являются причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности, причинение вреда в результате незаконного осуждения, применения заключения под стражу или подписки о невыезде в уголовном процессе в качестве меры пресечения, а также незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Также исключениями являются распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, другие случаи, предусмотренные законодательством.

Правила, регулирующие возмещение морального вреда в случае причинения вреда деловой репутации лица, применяются также и в отношении организации в случае распространения таких сведений в ее отношении.

Данное постановление N 10 дополняет ст. 151 ГК РФ. Оно вводит критерии для определения размера компенсации - судам необходимо устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, каковы были обстоятельства, какими действиями или бездействиями был нанесен ущерб. Другими факторами, влияющими на размер компенсации, также приводятся степень вины причинителя, какие конкретно страдания перенес потерпевший, а также составляющими итоговой компенсации являются оценка потерпевшего понесенного им вреда, а также другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Опять же, список открытый. Причем открытый список в законодательстве далеко не всегда свидетельствует о недостатке проработки конкретного закона. Говоря про российское законодательство, можно дополнить, что открытый список оснований также предусмотрен в ст. 61 УК РФ, но в случае с этой статьей законодатель предусмотрел открытый список смягчающих обстоятельств в силу принципа гуманности. В случае с компенсацией морального вреда открытый список лишь свидетельствует о недостатке критериев для расчёта итоговой суммы возмещения.

Ст. 151 развиваются по мысли также в статьях 1099 – 1101. Устанавливается независимость возмещения морального вреда от имущественного вреда, денежный характер возмещения. Возможность присуждения компенсации морального вреда как меры ответственности предусмотрена не только в Гражданском Кодексе. В институте реабилитации уголовно-процессуального законодательства предусмотрены такие меры, как принесение официальных извинений прокурором[[5]](#footnote-5), а компенсация морального вреда реализуется в порядке гражданского судопроизводства[[6]](#footnote-6). Данный вид ответственности также предусмотрен в Трудовом Кодексе – как мера ответственности работодателя в случае нанесения работнику моральных страданий ввиду своих неправомерных действий или неправомерного бездействия[[7]](#footnote-7). Право на получение данной компенсации также закрепляется за добросовестным супругом в Семейной Кодексе[[8]](#footnote-8).

Говоря о других законах, стоит упомянуть возможность возмещения данного вреда военнослужащими в случае необоснованного увольнения со службы[[9]](#footnote-9), гражданами в случае распространения в СМИ порочащих честь и достоинство сведений, застрахованному лицу в связи с несчастным случаем на производстве, в случае нарушения прав потребителей и т.д. Перечислять все закрепленные в законодательстве "особые" случаи компенсации морального вреда не имеет особого смысла. В конце концов, все они сводятся к денежному возмещению в случае причинения нравственных и физических страданий потерпевшему лицу в результате определенного действия или бездействия.

2.2 Определение величины понесенного ущерба и соответствующего возмещения

Главная проблема компенсации морального вреда состоит в том, что хоть в законодательстве и предусмотрены критерии, от которых зависит итоговый размер возмещения, однако не пояснено каким именно образом каждое из оснований влияет на сумму присуждения. Умышленное действие повышает сумму компенсации, а неумышленное понижает? Приведет ли действие к повышенной сумме компенсации, а бездействие ее понизит? Каким образом внутреннее мироощущение человека и его индивидуальные психологические особенности могут повлиять на итоговое возмещение? Такая неопределенность на практике приводит к тому, что в каждом конкретном деле суды взыскивают в качестве морального ущерба разные суммы за одни и те же проступки[[10]](#footnote-10).

Для разработки алгоритма подсчета итоговой компенсации стоит взять отправной точкой оценку понесенного вреда самим потерпевшим в денежном эквиваленте. Эта оценка также предусмотрена в законодательстве как один из критериев, влияющих на размер итоговой компенсации. Опять же, данная сумма высчитывается из субъективных внутренних чувств потерпевшего, а не из строго оговоренных в договоре условий или из требований, предусмотренных в законе. Каждый человек уникален в своем внутреннем мироощущении и психологическом состоянии. К тому же, сумма компенсации также будет зависеть от моральных взглядов потерпевшего и самого судьи. Потерпевший может считать причиненные ему посредством оскорбления страдания невыносимыми, за которые и сумма компенсации должна быть соответствующей, но он не получит требуемую сумму из-за различающихся с судьей морально-этических и других строго субъективных внутренних качеств. Судья, возможно, вообще не считает данное конкретное действие причинителя вреда оскорблением. То же самое касается не только причинения морального вреда оскорблением, но и нарушением других прав потерпевшего. Практика разрешения дел касательно морального вреда лишь подтверждает тот тезис, что потерпевшие оценивают понесенные ими страдания гораздо сильнее, чем судьи[[11]](#footnote-11). Наиболее простым и очевидным вариантом решения данной проблемы могло бы стать дополнение Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 списком с уже готовыми суммами компенсаций. Причем суммы эти должны иметь минимальный и максимальный размеры, между которыми суд в каждом конкретном деле и будет ориентироваться. Таким образом мы достигнем нескольких целей – расчет компенсации морального вреда станет более объективным, будет исключена возможность потерпевшего лица необоснованно обогатиться в результате завышения требований по компенсации морального ущерба, но также суды смогут подстроить итоговую сумму возмещения в каждом конкретном деле исходя из его особенностей, что также позволить учитывать нюансы реальной жизни, которые физически невозможно предусмотреть в законодательстве заранее. Полагающиеся выплаты за моральный ущерб можно разделить по следующим блокам:

1. Нанесение физического ущерба без вреда для здоровья
2. Посягательство на здоровье человека (легкий, средний и тяжелый соответственно, в случае получения потерпевшим инвалидности сумма компенсации должна быть соответственно увеличена в зависимости от группы инвалидности)
3. Посягательство на жизнь человека (моральный ущерб был нанесен, соответственно, близким погибшего – родственникам, друзьям)
4. Посягательство на достоинство личности (оскорбление, унижение)
5. Посягательство на деловую репутацию лица
6. Посягательство на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну
7. Нарушение прав потребителей
8. Нарушение трудовых прав (также нанесение морального вреда посредством нарушения прав служащих)
9. Имущественный вред (нанесение морального вреда посредством порчи или разрушения имущества потерпевшего)
10. Моральный вред, связанный с незаконным осуждением, привлечением к уголовной ответственности, связанный с незаконным применением мер пресечения и т.д.
11. Моральный вред, связанный с неправомерным действием и бездействием, совершенным государственными органами, в том числе и в области административных правоотношений

В каждом из блоков, оформленных в качестве пунктов единой статьи, могут быть предусмотрены минимальные и максимальные пределы компенсации морального вреда. Минимальный размер может являться как раз той самой отправной точкой. Сумма компенсации в каждом конкретном деле будет варьироваться между этими крайними значениями в зависимости от обстоятельств самого дела – степени вины нарушителя, наличия умысла и т. д. Список блоков не окончателен, при разработке проекта закона что-то можно добавить или убрать.

Нанесение вреда происходит в случае действия или бездействия виновного лица, а действия и бездействия предпринимаются человеком вследствие умысла или по неосторожности. От субъективной стороны состава данного "преступления" зависит степень вины нарушителя. Это один из факторов, обозначенных законодателем, влияющих на размер итоговой компенсации.

В случае со степенью вины нарушителя можно интуитивно понять, какой смысл законодатель вкладывал в этот фактор. Здесь прослеживается логичная прямо пропорциональная зависимость суммы компенсации от степени вины причинителя вреда. Субъективная сторона состава такого "преступления" может принять форму умысла или неосторожности. В случае причинения морального вреда по неосторожности без наличия умысла на причинение потерпевшему нравственных и физических страданий, итоговая компенсация должна быть ниже, чем в случае причинения вреда умышленно. Данная логичная конструкция используется также в ст. 15 УК РФ – преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие могут быть совершены только умышленно, что обусловлено повышенной общественной опасностью деяний, совершаемых целенаправленно. Корреляция итоговой суммы в зависимости от наличия умысла в принципе понятна и объяснима аналогией закона.

Спорно, должна ли быть разница между суммами компенсации в случае нанесения морального вреда действием или бездействием. С одной стороны, нет целесообразности в использовании данного критерия при расчёте итоговой суммы, т. к. при уже нанесенном моральном ущербе важны сам факт этого ущерба, его наличие, важны конкретные неблагоприятные последствия, понесенные потерпевшим (умаление чести и достоинства, депрессия и т. п.), степень вины нарушителя, а также наличие или отсутствие умысла у нарушителя. От того, был ли понесен моральный вред вследствие действия или бездействия нарушителя, величина ущерба не изменится. С другой стороны, конкретное волевое действие, нежели пассивное бездействие, свидетельствует о большем желании нарушителя нанести человеку нравственные и физические страдания.

Ст. 151 ГК РФ также обязывает суды при рассмотрении дел о компенсации морального вреда учитывать характер понесенных потерпевшим нравственных и физических страданий с учетом его индивидуальных особенностей. В законодательстве не поясняется какие именно индивидуальные особенности должны учитываться судом при оценке нравственных и физических страданий потерпевшего. В конце концов, каждый человек есть совокупность индивидуальных, личных особенностей, однако далеко не все они имеют отношение к человеческим переживаниям. Говоря о классификации, индивидуальные особенности можно поделить на юридически значимые и юридически безразличные[[12]](#footnote-12). С позиции компенсации морального вреда юридически безразличными особенностями (только если потерпевшего не оскорбили на основании этих особенностей) человека могут являться его цвет глаз, рост, национальность, занимаемая на работе должность и т. д. Юридически значимыми особенностями по смыслу законодателя будут являться склонность человека к нравственным переживаниям, его эмоциональный фон, подверженность человека депрессии, психические заболевания, другие ментальные особенности. Говоря о том, как данные критерии должны будут влиять на конечную сумму компенсации морального вреда, мы столкнемся с некоторыми сложностями. С одной стороны, человек эмоциональный переживает нравственные страдания в большей мере, чем человек с низким эмоциональным фоном, соответственно и наносимые ему нравственные и физические страдания будут выше, что должно приводить к более высокой компенсации, однако такая конструкция несправедлива по отношению к менее эмоционально восприимчивым людям. Допустим, данная конструкция будет принята, тогда другая сложность будет состоять в том, каким именно образом будет меняться алгоритм подсчета в зависимости от эмоциональных и ментальных особенностей потерпевшего? Компенсация для эмоционально восприимчивого будет отличаться от аналогичной суммы для менее эмоционального человека, но хотя бы даже приблизительно подсчитать эту разницу сложно. Объективно в данной ситуации можно лишь говорить о подтвержденных медицинской экспертизой депрессии, ментальных заболеваниях и прочих проверяемых индивидуальных особенностей организма потерпевшего. По смыслу нынешнего законодательного регулирования морального вреда индивидуальные особенности, описанные выше, должны приводить к повышению суммы возмещения, однако на наш взгляд более справедливо и объективно будет не делать различий в суммах компенсаций между разными видами потерпевших. Если индивидуальные особенности выражались в наступлении конкретных последствий для организма потерпевшего (например, депрессии), то в таком случае итоговая сумма компенсации уже точно должна быть выше.

Все перечисленные критерии смогут оптимально работать в предложенной выше конструкции с минимальными и максимальными суммами компенсаций – в судебных разбирательствах касательно компенсации морального вреда суд должен будет начинать с минимальной суммы, а затем постепенно повышать ее в зависимости от наличия описанных выше обстоятельств (наличие умысла у нарушителя, понесенные потерпевшим неблагоприятные последствия, степень вины нарушителя). Таким образом максимальная сумма компенсации в соответствующем блоке будет присуждаться далеко не во всех судебных разбирательствах, максимальная сумма станет скорее исключением из правил.

На практике также существенными факторами, влияющими на размер компенсации, являются материальное положение потерпевшего и нарушителя[[13]](#footnote-13). Данные факторы, по-видимому, принимается судами во внимание ввиду восприятия людьми компенсации нравственных и физических страданий как возможности заработать. С введением предложенных в данной работе изменений в законодательство данная проблема будет также решена – четко установленные минимальные и предельные суммы исключат возможность заработка посредством получения компенсации морального вреда.

Заключение

На сегодняшний день институт морального вреда в российской правовой системе несовершенен, что приводит к необъективности оценки нравственных и физических страданий потерпевших, к восприятию гражданами данной компенсации как возможности заработать, а также к большому разрыву на практике между требуемыми гражданами и организациями суммами и назначаемыми судами итоговыми выплатами.

Данные проблемы можно разрешить, предложенные в данной работе варианты лишь часть того, что можно предпринять для доработки данного института российского права. Конечно, стоит признать, что внутренние переживания человека или вред деловой репутации юрлица невозможно объективно оценить с точностью до рубля, ведь данные абстрактные материи не имеют денежных эквивалентов, однако это не является препятствием для исправления обозначенных выше недостатков. Возможно, при проработке потенциального законопроекта могут появиться более подходящие варианты доработки института морального вреда, что, несомненно, будет благоприятным ходом развития, ибо на данный момент законодательство в данной области нуждается в корректировке и дополнении.
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