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**ВВЕДЕНИЕ**

Наиболее важным средством в борьбе с преступностью принято считать наказание. Среди различных видов уголовного наказания, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, лишение свободы занимает по своей значимости особое положение. Являясь одновременно весьма распространённым видом наказания, его также можно смело назвать наиболее строгим. В данном случае имеет место особый объект – свобода. Ее лишение оказывает очень сильное воздействие на человека, особенно, если он был приговорен к этому виду наказания впервые. Лишение свободы накладывает на личность ряд существенных правоограничений, таких как свободное передвижение, возможность выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха и общения с близкими и родственниками и т.д.

Данный уголовно-правовой институт зародился еще в дореволюционном праве, но имеет достаточно широкое применение и в настоящее время, в отличии, например, от смертной казни. К этому виду наказания приговариваются около трети всех осужденных. Этим и обусловлена актуальность данной темы. Следует также отграничивать такие понятия, как лишение свободы на определенный срок от пожизненного лишения свободы, смысл которых разъяснён в ст.56 и ст.57 УК РФ соответственно. Необходимо иметь ввиду, что изоляция человека от общества происходит только в том случае, если иные, более мягкие меры в данном конкретном случае бессильны. Лишение свободы преследует, прежде всего, цели перевоспитания и исправления правонарушителей, а также определенной превенции, дабы у них не было физической возможности совершать новые преступления. В отличие от царского, а затем и советского периода, сегодня эксплуатация бесплатного труда заключенных не ставится в качестве главенствующей задачи.

Лишение свободы предоставляет достаточно широкие возможности для индивидуализации наказания, в частности это варьирование срока или изменение режима содержания. Однако, вопрос по совершенствованию данного виды наказания является открытым. Целью работы является рассмотрение развития института лишения свободы в российском законодательстве с момента зарождения и в современных условиях, его смысла и особенностей. Данная цель предусматривает решение следующих задач:

* Рассмотрение развития института лишения свободы в различные периоды истории России
* Изучение смысла лишения свободы как вида наказания, его понятия и целей
* Рассмотрение особенностей порядка назначения лишения свободы
* Анализ вопроса эффективности лишения свободы и ресоциализации лиц, отбывавших наказание в виде лишения свободы

Глава I. История развития института лишения свободы в российском уголовном законодательстве

1.1 Институт лишения свободы в дореволюционном уголовном праве

Истоки уголовного наказания уходят далеко в глубину человеческой истории, определить точный момент возникновения данного явления не представляется возможным. Однако точно известно, что наказания в виде лишения свободы в современном понимании этого слова в древности не существовало. И Россия не была здесь исключением. Если оно имело место быть, то носило скорее характер предварительной меры пресечения, нежели самостоятельного наказания. Приступать к рассмотрению данного института в России мы можем с Х в. Именно тогда стали появляться первые письменные памятники права Древней Руси. Самым известным из них является Русская Правда Ярослава Мудрого. В ней отсутствует лишение свободы как мера наказания, однако явно уголовно-процессуальный (по нынешней терминологии) характер носит выражение «неволя» в Русской Правде (ст. 22 ПР.)[[1]](#footnote-1) Впервые тюремное заключение как таковое появляется в отечественном законодательстве только в XVI столетии, в связи с принятием Судебника 1550 г. Рассказов отмечает, вполне вероятное влияние немецкого права на российское в тот период времени. Этот вывод можно сделать из-за сходных законодательных формулировок Каролины, крупнейшего памятника германского феодального права, и Судебника Ивана Третьего. Наказание в виде лишения свободы здесь отрегулировано весьма несовершенным образом, что, в прочем, опьяняется неопытностью российских законодателей тех лет. Также стоит отметить, что в данном нормативно-правовом акте перечислен 21 случай, когда нарушитель должен быть подвергнут тюремному заключению, хотя без указания срока его срока. Но в некоторых случаях давались более определенные пояснения. Это пожизненное заключение, которое формулировалось как «вкинути в тюрму до смерти». Также это содержание в тюрьме до того, пока не найдется поручитель («вкинути в тюрму, покуда порука по нем будет»). И также заключение могло длиться «до царева государева указу» (касалось «государевых» людей, т.е. должностных лиц)[[2]](#footnote-2). Следующим, весьма крупным шагом в развитии института лишения свободы в уголовном законодательстве России стало принятие Соборного Уложения 1649 г. Этот нормативный правовой акт может считаться полноценным сводом законов нашего государства в XVII веке. Здесь лишение свободы предусматривается в 41 случае, но в связи с имеющейся тенденцией по ужесточению наказаний, уступает по частоте смертной казни. Существенным отличием также от Судебника 1550 г. стало наличие определенных сроков тюремного заключения, которые варьировались от 3 дней до 4 лет. Однако следует отметить, что в некоторых случаях срок все же был неопределённым: до указания государя или до поручительства. В последнем случае после фразы «вкинуть в тюрму» (и аналогичных ей) вообще не давалось какого-то пояснения. Некоторые исследователи сходятся во мнении, что здесь речь идет о пожизненном заключении. Сходство с Судебником прослеживается еще и в том, что лишение свободы не было самостоятельным наказанием, оно совмещалось с телесным, хотя и можно наблюдать тенденцию к его отделению. Снижение доли наказаний в процентном соотношении, за которое следует лишение свободы, может быть обусловлено изменениями в политике государства в уголовной сфере. Так, в Соборном Уложении впервые закрепляется цель наказания, а именно - устрашение («чтоб на то смотря и иным неповадно было»). Отсутствуют в данном документе и какая-либо регламентация по содержанию заключенных, что показывает не особую озабоченность государства в этом вопросе. Очередным этапом становится принятие Артикула воинского 1715 года в эпоху Петра 1. Некоторые исследователи считают, что он распространял свое действие только на военнослужащих, исходя из названия. Рассказов полагает: **«...**мы можем констатировать, что в период Петра Великого вопросы преступлений и ответственности за них, в том числе касающихся наказания в виде лишения свободы, регулировались одновременно Соборным уложением 1649 г., Артикулом воинским 1715 г. ...**».[[3]](#footnote-3)** В Артикуле наблюдается некоторая регрессия, по сравнению с Соборным Уложением, потому что санкции в большинстве своем носят неопределенный характер, они не устанавливают сроков лишения свободы. Эпоха царствования первого императора России ознаменовалась также появлением каторги. В Артикуле воинском эта мера явно отграничивалась от лишения свободы путем тюремного заключения. Этот вид наказания приобретает широкое распространение. В начале XVIII в. государство все активнее использует подневольных труд заключенных для решения хозяйственных задач страны. С экономической точки зрения теперь гораздо выгоднее не физическое уничтожение преступников, а лишение их свободы и извлечение из этого выгоды. Если во времена Соборного Уложения практически не регламентировался порядок и условия исполнения наказаний, то законодательный пробел в этой сфере был более менее решен во времена Петра. Но дело в том, что жизнь и фактическое положение заключенных практически не изменились. Данная тенденция пренебрежения личностью человека и его естественными правами будет продолжаться еще не одно десятилетие. С 1721 г. происходит разделение каторги на временную и вечную. Начиная с 1753 г. значительно возрастает количество каторжан, это происходит в связи с отменой Елизаветой Петровной смертной казни и ее заменой на вечную каторгу. Относительно гуманистический период в уголовно-правовой истории России наступает во времена правления Екатерины Второй. Под впечатлением идей западных просветителей она издает «Наказ», который хотя не имел прямой законодательной силы, но возымел значительное влияние на последующее развитие уголовной науки. Так, в главе Х ст.211 она говорит о том, что смерть преступника менее эффективна в предотвращении новых правонарушений, нежели лишение свободы, ибо оно может приносить большие душевные страдания. Либеральный дух документа выражается также в формировании новой цели наказания – превентивной, для охраны общества от преступлений. В целом, для XVIII в. не характерно повсеместное применение лишения свободы, уголовная политика государства носила устрашающий характер, поэтому в системе наказаний преобладали смертные приговоры. Екатерина Великая сделала попытку внести инновационные идеи в этой сфере, но в большинстве своем эти намерения остались лишь на бумаге. Настоящая систематизация норм, регулирующих институт лишения свободы в России, началась только в XIX веке. Очень важным этапом в развитии уголовного законодательства стало принятие в 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Ему предшествовал Устав о ссыльных, многие положения которого вошли в «Уложение... ». Однако он регламентировал лишь один вид лишения свободы, а именно ссылки. Весьма подробно регулировался процесс доставки осужденных к местам отбывания наказания, который уже являлся тяжким испытанием. Он мог осуществляться по железным дорогам, на пароходах, или в пешем порядке. Передача заключенных происходила по этапам. Бессрочная ссылка также сопровождалась гражданской смертью и лишением всех прав состояния. «Уложение... » 1845 г. закрепляет достаточно немалый список видов лишения свободы как наказания: 1) ссылка в каторжные работы; 2) отдача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства; 3) заключение в крепости; 4) заключение в смирительном доме; 5)заключение в рабочем доме; 6) заключение в тюрьме; 7) арест. М.Н. Гернет оценивал как «огромную роль лишения свободы в сопоставлении с другими видами уголовного наказания»[[4]](#footnote-4). Это свидетельствует о превращении лишения свободы в основной вид наказания, что и продолжается по сей день. Наиболее длительные сроки предусматривались заключением в крепости, он доходил до 6 лет. Следует отметить некоторую озабоченность государства в вопросе возврата бывших заключенных к нормальной жизни. Для этого вводился полицейский надзор за лицами, отбывшими наказание, сроком на один год. Начиная с 1864 г. вместе с судебной реформой начинается постепенное преобразование тюремной системы. Предпринимаются попытки ввода гуманных принципов и начал в сфере отбывания наказания. В ноябре указанного года принимается Устав о наказаниях, которые налагаются мировыми судьями. Одной из центральных проблем пенитенциарной системы России во второй половине XIX века остается высокая степень переполненности исправительных учреждений. Число заключенных в разы превышало количество имеющихся мест. Александре II старался решить данную проблему, а также улучшить непосредственно сами условия жизни и быта осужденных. Он даже вынашивал планы по постройке 75 одиночных тюрем. К сожалению, этим благим планам не суждено было сбыться, финансы государства не выдержали бы подобных расходов. Также предпринимались меры по совершенствованию и централизации управления тюремной системой. В 1879 г. Госсовет учреждает Главное тюремное управление (ГТУ), орган, воплощающий в жизнь преобразования в тюремной сфере. В 1903 г. было принято новое Уголовное Уложение. Здесь в очередной раз законодатель прежде склоняется к устрашающей роли наказания. Исправление правонарушителей также имело немалое значение, но все же в меньшей степени. В данном нормативном акте лестница наказаний значительно сократилась, и стала включать в себя следующие виды лишения свободы: 1) каторга; 2) заключение в исправительном доме; 3) заключение в крепости; 4) заключение в тюрьме; 5) арест. В целом, это достаточно противоречивый документ, который имел множество недостатков. В частности, он сам по себе был составлен без участия народных представителей, в то время как такая практика уже давно имела место за рубежом. Также в нем не нашел отражения институт условного осуждения, новое явление по испытанию преступника в то время. Отсутствие четкой формулировки цели наказания также нельзя записать в преимущества данного документа. Однако, Уложение все же было значительным шагом в развитии уголовного законодательства России. Здесь в наибольшей степени, чем когда – либо, регулируется правовое положение заключенных.

К 1917 г. в России выстроилась более-менее стабильная и отлаженная пенитенциарная система. Конечно, она была далека от идеала, существовало немало проблем, таких как расхождение между писанными нормами и реальностью, неоправданно тяжелыми условиями жизни и быта заключенных и др. Но эти недостатки не были критичными, и при советующих условиях со временем могли быть устранены.

1.2 Особенности института лишения свободы в советское время.

На первый взгляд кажется, что после Октябрьской революции 1917 г. произошел снос всех прежних порядков во всех сферах, в том числе и в пенитенциарной системе. Однако это не совсем верно. Об этом может свидетельствовать уже тот факт, что многие тюремные положения империи были перенесены большевиками в новое законодательство молодой советской страны. В частности, ярким примером является использование труда заключенных в решении хозяйственных задач государства. Подобные нормы уже прослеживаются в первых советских актах (Постановление НКЮ от 30 января 1918 г. «О тюремных рабочих командах»). Уже отсутствует каторга, так широко применявшаяся в царское время. По сравнению с дореволюционным законодательством в институте лишения свободы очень отчетливо прослеживается классовый подход. Однако по-прежнему, тюремная система активно используется для борьбы с противниками политической системы. Печально известный Соловецкий лагерь, куда ссылались «враги революции», служит ярким примером данного явления. По всей стране развернулась сеть подобных лагерей. Правомерность отправки в них находилась под очень большим вопросом. Кодифицированной нормативной базы в этой сфере еще не существовало, а уполномоченные органы, которыми были, к примеру, революционные трибуналы, выносили приговоры, «руководствуясь исключительно обстоятельствами дела и велениями революционной совести» (ст. 25 Декрета ВЦИК от 12 апреля 1919 г. «О революционном трибунале»[[5]](#footnote-5)). В декабре 1919 г. НКЮ принимает Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Согласно этому документу, цель наказания, в том числе и лишения свободы – отнюдь не возмездие за вину, как было ранее. Теперь государство возлагает на эту меру оборонительную задачу. Оно не должно причинять нарушителю лишних бесполезных страданий. Также еще одной функцией данного института становится исправление и перевоспитание. Полноценно эти цели были закреплены в ст. 8 УК РСФСР 1922 г. Лишение свободы в соответствии с этим документом могло назначаться на срок от 6 месяцев до 10 лет. Определялись следующие места лишения свободы: а) исправительно-трудовой дом; б) трудовая сельскохозяйственная и ремесленная колония; в) переходной исправительный дом. Интересно также, что лишение свободы обязательно соединялось с работами, которые, по возможности, должны были сообразовываться со специальными знаниями или склонностями заключенного (ст. 34).[[6]](#footnote-6) Социологический элемент весьма четко прослеживается в том, что при назначении наказания в первую очередь учитывалась личность осуждённого, и лишь потом степень общественной опасности совершенного им деяния. В Особенной части УК 1926 г. это положение было исключено, как и норма, согласно которой санкция закрепляла только нижний предел возможного срока лишения свободы. Это вступало в некоторое противоречие с социологическим учением. Но в целом, его влияние, по сравнению с 1922 г., усилилось. Если обратиться процессуальной составляющей института лишения свободы в этот период времени, то нельзя не отметить Исполнительно-трудовой кодекс 1924 г. Данный правовой акт регулировал порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы и принудительных работ, а также деятельность всех мест лишения свободы. Опять же, согласно ст.6 указанного документа, содержание в ИТУ не преследовало цели причинить физические страданий или унизить человеческое достоинство. Таким образом, данный акт закреплял позицию государства, касаемо исправительно-правовой политики. Ранее мы уже упоминали, что достаточно большое количество положений из царских времен нашли применение и в новых советских реалиях. Однако, были и существенные нововведения. Примером может послужить ст.8 ИТУ. Согласно ей, одним из направлений исправительно-правовой политики государства было формирование у заключенных навыков, необходимых для трудовой жизни в обществе. В целом, она соответствовала передовым пенитенциарным взглядам того времени, хотя и была проникнута духом социологического учения. Можно сделать вывод о том, что государство делало все возможное для перевоспитания оступившихся граждан и их скорейшей ресоциализации.[[7]](#footnote-7) С 1930 года берет свое начало система ГУЛАГа. Полномочия по назначению наказаний в виде лишения свободы были переданы ОГПУ–НКВД, ведомству, деятельность которого были практически неподконтрольна обществу. Это в свою очередь создало благоприятные условия для массовых случаев произвола. В исправительно-трудовые лагеря направлялись преимущественно «враги революции». Стоит отметить, что условия отбывания наказания в исправительно-трудовых колониях не сильно отличались от ИТЛ. В 1933 году был принят обновленный Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. Здесь уже в значительной степени выражен кассовый подход, провозглашается необходимость защиты диктатуры пролетариата. Однако стоит учитывать, что данный кодекс регулировал не всю пенитенциарную систему страны. Параллельно существовала система ИТЛ, подведомственная НКВД. В 30-е и 40-е годы XX века невероятных масштабов достигло использование внесудебных приговоров. Существует мнение, что «лишение свободы считалось, по существу, единственной реальной мерой уголовного наказания»[[8]](#footnote-8). Следующим значительным шагом в развитии института лишения свободы в советском уголовном законодательстве становится постановление ЦИК и СНК СССР от 8 августа 1936 года, согласно которому вводится тюремное заключение. Ранее тюрьма считалась исключительно буржуазным институтом, которому не было места при социализме. В 1937 году максимальный срок лишения свободы был повышен с 10 до 25 лет (однако в 1960 г. снижается до 15 лет). В 1939 г. прекращается применение условно-досрочного освобождения. В целом, в этот период времени происходит существенное ужесточение уголовной политики государства, что приводит к значительному росту численности заключенных. Рассмотрим подробнее Временную инструкцию о режиме содержания заключенных в исправительно-трудовых лагерях 1939 г. Данный документ имел внушительный объём, что свидетельствует о достаточно подробной регламентации отбывания наказания. Сразу стоит отметить, что задачи перевоспитания как такой здесь даже не ставилось. Государство изолировало преступников, а затем пыталось извлечь из них максимальную возможную пользу путем нещадной эксплуатации их труда. Интересно, что осужденные за политические преступления направлялись в самые отдаленные районы страны, в чем прослеживается явное сходство с царской Россией. В инструкции очень подробно описывался распорядок дня, особенности жизни и быта заключённых. Если анализировать положения данного акта, то можно прийти к выводу, что они, по своей сути, вполне нормальны и соответствуют международным стандартам того времени. Представляется интересным вопрос о том, как в условиях столь жесткой командно-административной системы этот документ мог иметь место. Все становится на свои места, когда становится ясно, что практически все положения инструкции носили декларативный характер. Здесь можно провести параллель с действующей Конституцией СССР 1936 г. То, что было предписано на бумаге, нередко не соблюдалось в жизни. Реалии существования в границах мест лишения свободы порой была очень неприглядной. Известный писатель А.И. Солженицына достаточно правдоподобно передаёт это в своём произведении «Архипелаг ГУЛАГ». Важной вехой стало введение каторжных работ в 1943 г. К ним приговаривались за самые тяжелые преступления, вроде государственной измены, помощи оккупантам и др. Каторжан строго разграничивали с остальными заключенными, у них были самые тяжелые условия жизни и труда. Все это в итоге приводило к массовым акциям неповиновения, вроде восстания в норильских лагерях. Все они жестко подавлялись. Однако, они все же возымели положительный эффект, и государство удовлетворило часть требований. Подводя итог уголовной политики государства в 1930-1950 –х годах, можно сделать вывод, что акцент законодательного регулирования в сфере отбывания наказания в виде лишения свободы смещается на подзаконные и нормативные акты, издаваемыми ведомствами, в основном НКВД и ГУЛАГ. А они, как правило, имели ужесточающее воздействие. Также сложно переоценить роль ИТЛ в экономике страны. Заключенные ГУЛАГа трудились в самых различных отраслях хозяйства, такие как металлургия, сельское, лесное хозяйство и другие. Бесплатный труд использовался на возведении важных стратегических объектов страны, например Беломорканала, который был построен в рекордно короткие сроки – всего 20 месяцев. В 1960 г. принимается новый уголовный кодекс. Здесь заметно ослабло влияние социологического учения. Личность преступника отныне не является основополагающим фактором при назначении наказания. Его стоило учитывать лишь в качестве смягчающего либо отягчающего наказания (ст. 37 УК). Лишения свободы по прежнему оставалось основным видом наказания, которое назначалось более, чем в 50 процентах случаях. Положительным нововведением стало то, что все исправительно-трудовые колонии разделялись по режиму: общему, усиленному, строгому и особому. Соответственно устранялся серьезный недостаток прежнего размещения осужденных, связанный с совместным содержанием впервые осужденных и неоднократно судимых.[[9]](#footnote-9) ИТК РСФСР 1970 г. стал прогрессивным шагом, и основной целью наказания становится перевоспитания и исправление преступников. В 1974 г. были введены лечебно-трудовые профилактории, а в 1982 г. - воспитательно-трудовые профилактории. Данные места лишения свободы предназначались для пьяниц и бродяг. Их дальнейшая отмена была неверным шагом, ибо в современных реалиях реабилитация подобных маргинальных элементов составляет определённые трудности. В целом, нормы, регламентирующие институт лишения свободы со времен ГУЛАГа претерпели существенные изменения в лучшую строну. Однако эти изменения все же не поспевали за стремительно развивающимся общественным строем. что приводило к многочисленным беспорядкам в конце 1980-х и начла 1990-х годов. Все это свидетельствовало о наличии глубокого кризиса пенитенциарной системы страны и необходимости коренных изменений в этой сфере.

Глава 2. Институт лишения свободы в современном уголовном законе: проблемы законодательной регламентации и применения.

2.1 Понятие лишения свободы как меры уголовной ответственности

Под лишением свободы на сегодняшний день мы, прежде всего, понимаем определенный вид уголовного наказания, суть которого состоит в принудительной изоляции от общества в специальных местах с установленным режимом отбывания наказания. Многие авторы дают различные трактовки данному явлению. Ф.Р. Сундуров в качестве основного признака лишения свободы выделяет изоляцию осужденного. Она, в свою очередь, неизбежно приводит к таким последствиям, как ограничение свободы:

* передвижения
* выбора места жительства
* выбора характера и рода занятий
* права свободно определять свой образ жизни
* к помещению осужденного в среду преступников[[10]](#footnote-10)

Изоляция является сущностью лишения свободы. В свою очередь, ее элементами выступают срок таковой изоляции, и вид исправительного учреждения. Подтверждение наших слов можем найти в ст.56–58 УК РФ. В теории также преобладает мнение, что в основе лишения свободы, как и любого наказания, лежит кара. С точки зрения государства – это меры принуждения, предпринимаемые для стабильного существования общества. С юридических позиций – это совокупность правовых ограничений к преступнику. Наконец, с психологической стороны – это механизм, вызывающий отрицательные эмоциональные переживания у правонарушителя.[[11]](#footnote-11) Исходя из вышесказанного, сделаем вывод о том, что сутью любого наказания является кара, в ту же очередь сущность наказания в виде лишения свободы выступает изоляция. Очевидно, что объектом лишения свободы является свобода. Это философская категория, но если ее перенести в юридическую плоскость, то выясни, что это право человека выбирать свое поведения в соответствии со своими установками. Рассматриваемый нами вид наказания, прежде всего, налагает ограничения на физическое проявления свободы, но никак не на внутреннее. Вмешательство в духовный мир было бы грубой пренебрежением к базовым правам личности.

2.2 Лишение свободы на определенный срок

Лишение свободы на определенный срок — один из основных видов наказания, который связан с принудительной изоляцией человека от общества в специализированных местах. В соответствии со ст.56 УК РФ таковыми являются колония-поселение, воспитательная колония, лечебное исправительное учреждение, исправительная колония общего, строгого или особого режима либо тюрьма. Лишение свободы – одна из наиболее строгих, и в то же время распространённых мер государственного принуждения. Данный вид наказания в значительной степени ограничивает многие права граждан, которые гарантируются Конституцией РФ (например, право на свободу передвижения, на неприкосновенность частной жизни, на выбор места пребывания и жительства, на выбор занятий и профессии, на тайну переписки и др.).[[12]](#footnote-12) Однако необходимо учитывать, что данные меры реализуются, прежде всего, в интересах безопасности всего общества в целом, и исправления преступника в частности. Также, ограничения прав граждан не могут устанавливаться на уровне субъектов РФ или ведомств. Данный вопрос полностью находиться на уровне федерации. Ввиду этого, в РФ на сегодняшний день отсутствует практика внесудебного назначения наказания в виде лишения свободы, как это имело место в СССР.

 Обязательным признаком лишения свободы является срок, на который осужденный по приговору суда помещается в специализированное учреждение, для отбывания наказания. Минимальный срок составляет 2 месяца, в то время как максимальный ровняется 20 годам (однако по совокупности преступлений он может достигать 25 лет, а по совокупности приговоров – 30). Приговаривая преступника к лишению свободы, суд не в праве выйти за данные рамки, закрепленные законодательно. Согласно ч. 1 ст. 72 УК сроки лишения свободы исчисляются в месяцах и годах (но при замене наказания или сложении наказаний могут исчисляться в днях). Важным моментом является то, что фактически срок рассматриваемого наказания начинает считаться уже с момента заключения под стражу в качестве меры пресечения, например, с момента направления в СИЗО.[[13]](#footnote-13) Закон допускает зачет в срок лишения свободы то время, которое лицо содержалось под стражей до судебного разбирательства и до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день. Необходимо отметить, что несовершеннолетним не может назначаться наказание на срок свыше 10 лет. В общем порядке срок лишения свободы назначается исходя из категории преступления, которые закреплены в ст.15 УК (небольшой и средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие). Категории, свою очередь, выделяются исходя из характера и степени общественной опасности совершенного деяния.

Отдельно стоит упомянуть, что элементами содержания лишения свободы являются не только ограничения в основных правах и свободах, но и но специфические права и обязанности, которыми наделены заключенные в период отбывания лишения свободы, что должно регламентироваться уголовно-исполнительным правом. Также, рассмотрев данный вопрос более подробно, можно сделать вывод о том, что использование категории «лишение свободы» в законодательной терминологии на сегодняшний день не совсем верно. Осужденные к этому наказанию не лишаются права на свободу, которое гарантируется Конституцией РФ. Они только временно ограничиваются в его реализации, причем только в физическом проявлении.[[14]](#footnote-14)

2.3 Пожизненное лишение свободы

В УК РФ пожизненное лишение свободы выделяется в самостоятельный вид уголовного наказания наряду с лишением свободы на определенный срок. Его суть заключается в изоляции человека от общества не на какой то заранее определенный срок, а вплоть до его биологической смерти. Однако российскому уголовному праву не всегда была известна эта мера государственного принуждения. Определенную аналогию можно провести с ссылкой на вечную каторгу царских времен. В советский период данное явление отсутствовало. К нему было негативное отношение, как к исключительно буржуазному институту. Пожизненное лишение свободы никак не увязывалось с идеей безусловного исправления личности, которое должно было наступить вследствие отбывания наказания. Впервые возможность его применения появляется в 1992 г., когда в УК РСФСР были внесены изменения, допускающие пожизненное лишение свободы в качестве альтернативы смертной казни при помиловании. Данная мера наказания представляет собой определенный компромисс. Назначается она в тех случаях, когда лишение свободы на определенный срок – явно недостаточное, а смертная казнь – слишком суровое наказание.

В первой части статьи 57 УК РФ закрепляются условия применения данного вида наказания. Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.[[15]](#footnote-15) Однако стоит отметить, что назначение такой уголовной меры не всегда может привести к тому, что преступник фактически будет пребывать в заключении до самой смерти. При определенных условиях, существует возможность условно – досрочного освобождения. Но для этого необходимо, чтобы осужденное лицо отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Однако эти положения относятся больше к области теории, и на практике фактически не применяются. За все время существования смертной казни в России, ни один заключенный не был освобожден по УДО. Первый «пожизненник» вышел на свободу в 2018 году, но это произошло благодаря переквалификации преступления.

Пожизненное лишение свободы – самое строгое наказание в уголовном законодательстве России на сегодняшний день. В связи с этим оно имеет ряд ограничений, закрепленных в ч.2 ст.57 УК. Так, данная мера не применяется к женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.[[16]](#footnote-16) По этому вопросу даже имеется судебная практика. Конституционный суд РФ вынес определение, согласно которому данные ограничения в назначении наказания вытекают из принципов справедливости и гуманизма, необходимости учета в уголовном законе социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц в целях обеспечения более полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием в демократическом правовом государстве.[[17]](#footnote-17) Пожизненное лишение свободы не преследует цели исправления преступника. Здесь реализуются только карательная и превентивная функции наказания, ибо личности, приговоренные к самой строгой мере принуждения, фактически исправлению и возвращению к нормальной жизни в обществе не подлежат.

Глава 3. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы

3.1 Особенности порядка назначения лишения свободы и определения вида исправительного учреждения

Прежде всего, необходимо помнить, что противоправные действия, совершаемые различными лицами, наносят неодинаковый вред общественным отношениям. Соответственно, необходима их классификация по степени их тяжести в целях справедливого назначения наказания. Ст.57 УК выделяет преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Так, за первую категорию, к которой относят умышленные и неосторожные деяния, максимальный срок не превышает 3 лет лишения свободы. За преступления средней тяжести - 5 и 10 лет соответвенно. Тяжкие преступления предусматривают до 10 лет за умышленные и до 15 за неосторожные. Особо тяжкими признаются только умышленные деяния, наказание за которые устанавливаются сроком свыше 10 лет лишения свободы (или более строгое).[[18]](#footnote-18)

При назначении наказания важную роль играет наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Наличие первых и отсутствие вторых может повлиять, например, на изменение категории преступления на более мягкую, но только на одну ступень. Они перечислены в ст.61 и ст.63 УК. Однако, если такие обстоятельства предусмотрены соответствующей статьей Особенной части кодекса в качестве признаков преступления, они сами по себе не могут повторно учитываться при назначении наказания.

Лицам, осужденным к лишению свободы, суд в приговоре назначает вид исправительного учреждения в соответствии с предписаниями ст.58 УК. Сразу же необходимо отметить, что за все неосторожные преступления следует направление в колонию-поселение. Также туда отправляют лиц, осуждённых к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, которые впервые приговорены к данной мере впервые. Здесь мы можем наблюдать явное влияние на назначение наказания рецидива преступлений либо отсутствие такового. Если лицо уже приговаривалось к лишению свободы и реально отбывало этот срок, то в соответствии со ст.68 **«**Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания...**».[[19]](#footnote-19)** Скорее всего, установка ужесточения наказания за рецидив была введена по соображениям о недостаточном исправительном воздействии лишения свободы на преступника в прошлом. В исправительные колонии общего режима направляют мужчин за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавших лишение свободы, и женщин, осуждённых за совершение тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе при любом виде рецидива. Колонии строгого режима предназначены для мужчин, совершивших особо тяжкие преступления, не отбывавшие лишение свободы ранее, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осуждённый ранее отбывал данный вид наказания. Также существуют и колонии особого режима, направление в которые могут получить только лица мужского пола, приговоренные к пожизненному лишению свободы, либо совершившие преступление при особо опасном рецидиве. Воспитательные колонии предназначены исключительно для лиц, не достигших совершеннолетия к моменту вынесения приговора. Помимо колоний существуют тюрьмы, как еще одно место отбывания наказания в виде лишения свободы. Там содержаться мужчины, осуждённые на срок свыше 5 лет за совершение особо тяжких преступлений, а также при особо опасном рецидиве преступлений, когда отбывание части срока наказания назначено в тюрьме в целях усиления карательного воздействия. Наряду со всеми перечисленными ИУ выделяются также лечебные исправительные учреждения. Данное место предназначено для отбывания наказания осужденных, имеющих явные проблемы со здоровьем, т.е. больные алкоголизмом, наркоманией или туберкулезом. Лица, которые направляются в лечебно-исправительные учреждения, должны содержаться условиях, установленных законом для колонии того вида, который был назначен в судебном порядке.

В современном уголовном праве России существует институт условного осуждения, закрепленный в ст.73 УК. Эта мера применяется в тех случаях, если суд придет к выводу, что возможно исправление лица и без реального отбытия лишения свободы. Поэтому в данном случае не назначается вид исправительного учреждения. Однако, назначается испытательный срок, во время которого лицо должно своим поведением доказать исправление. Если во время него снова совершается преступление, умышленное или неосторожное, суд отменяет условный срок и назначает вид исправительного учреждения в соответствии с предписаниями ст.58 УК.

При установлении срока лишения свободы необходимо учитывать стадию совершения преступления, так как неоконченное преступление не может караться так же, как и доведенное до конца, ввиду его меньшей общественной опасности. В ст.66 УК содержится указание на то, что срок наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, который предусмотрен соответствующей статьей Особенной части  Кодекса за оконченное преступление. В случае покушения он не может составлять более 2/3 максимального. Отдельно упоминается, что пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются.[[20]](#footnote-20)

3.2. Индивидуализации и дифференциация условий отбывания наказания в виде лишения свободы

На законодательном уровне закреплена система исправительных учреждений, призванная обеспечивать различные степени изоляции осуждённых к лишению свободы на определённый срок. Также существуют определенные требования к дифференциации осуждённых с помощью видов ИУ. Соответственно, в них реализуется различный режим. В общем, его можно определить как **«**...порядок содержания находящихся под следствием и судом лиц и их поведения, и как порядок исполнения и отбывания наказания для осужденных**»**.[[21]](#footnote-21)

Для обеспечения изоляции небольшой строгости предусматриваются колонии-поселения. Однако, по сути, в этих учреждениях единственной формой такой изоляции является надзор, а постоянного нахождения осуждённых в заключении не предполагается. Изоляцию средней строгости призваны обеспечивать исправительные колонии общего и строгого режимов, лечебные исправительные учреждения. Колонии общего и строгого режимом, лечебно-исправительные учреждения предназначены для изоляции средней строгости. Строгая степень изоляции реализуется в колониях особого режима и тюрьмах. Все перечисленные нами учреждения, за исключением колоний-поселений, подразумевают содержание осуждённых в заключении. И. Я. Фойницкий отмечал: «если наказанный помещается в искусственно устроенное государственное сооружение, выход из которого ему прегражден физически, то лишение свободы именуется заключением».[[22]](#footnote-22)

Согласно ст.87 УИК РФ, заключенных помещают в различные условия отбывания наказания, в зависимости их личности. Так, в пределах одного ИУ осужденные могут находиться в обычных, облегченных или строгих условиях отбывания наказания (для колоний). В тюрьмах устанавливается общий и строгий режимы. Возможен перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие. Данное решение принимается комиссией ИУ.

 В целом, в России наблюдается тенденция к сепарации осужденных. Это раздельное содержание тех, кто пригоден к ресоциализации, и по-настоящему криминализированных элементов, дабы исключить негативное влияние последних. Отдельно стоит выделить такую криминологическую особенность уголовно-исполнительного законодательства, как отдельное содержание заключенных, являющихся бывшими работниками правоохранительных органов и судебной системы. Данное положение, прежде всего, призвано обеспечить личную безопасность таких осужденных.[[23]](#footnote-23)

Условия отбывания наказания в исправительных учреждениях дифференцируются в зависимости от социальных, физиологических и психологических особенностей личности. Это касается, в частности, приобретения продуктов питания, получения посылок и передач, возможности передвижения без конвоя и выездов за пределы исправительного учреждения. Данные вопросы регулируются Уголовно-исполнительным кодексом РФ.[[24]](#footnote-24)

Отдельно стоит упомянуть об особенностях труда осужденных. Так, по общему правилу он является их обязанностью. Однако, такие категории лиц как мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет, инвалиды 1 и 2 группы привлекаются к труду только по собственному желанию.

Известным способом индивидуализацииисполнения наказания выступают такие меры дисциплинарного воздействия, как наказание и поощрение. Так, к злостным нарушителям установленного порядка отбывания наказания, могут быть применены санкции, предусмотренные частью четвертой статьи 78 (изменение вида исправительного учреждения) и частью третьей статьи 87 УИК РФ (изменение условий отбывания наказания или режима). В свою очередь, если заключенный положительно зарекомендовал себя, возможно применение мер, предусмотренных частью второй статьи 78 и статьи 87. Очень существенным стимулом для заключенных является возможность условно-досрочного освобождения. Если будет установлено, что для окончательного исправления осужденный не нуждается в отбывании полного срока лишения свободы, назначенного судом, может реализовываться данная мера. Также в отношении положительно характеризующихся осужденных может быть возбуждено ходатайство о помиловании.

3.3. Ресоциализация лиц, отбывавших наказание в виде лишения свободы

Лишение свободы, несомненно, оказывает сильное воздействие на психологическое состояние личности. В процессе отбывания наказания преступник находится в специфических и неестественных условиях жизни и быта, что накладывает отпечаток на его мировоззрение и поведение. Собственно, поэтому и вводиться такое понятие как **«**ресоциализация**»,** известное также за рубежом как **«**социальная терапия**»**. Под этим термином понимается процесс адаптации личности к нормальным условиям жизни в обществе, система реабилитационных мер для восстановления различных социальных навыков. Халилов Р.Н. считает, что **«**...сущностью уголовно-исполнительной политики в сфере управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, является... также совершенствование работы по социальной реабилитации и адаптации осужденных, как во время, так и после отбытия ими уголовного преступления**».**[[25]](#footnote-25)Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что данным вопросом озадачены госструктуры. Это имеет разумное объяснение, прежде всего - предотвращение рецидива и возвращения в криминальную среду. Нашу точку зрения подтверждает мнение В.Н. Гуляихина, который говорит о том, что именно пенитенциарная система является важным компонентом правовой ресоциализации осужденных к лишению свободы.[[26]](#footnote-26)

Социальная реабилитация представляет собой важный компонент ресоциализации в целом. Для ее успешной реализации необходимо изменить само отношения общества к бывшим осужденным. Не секрет, что лица, отбывавшие лишение свободы, испытывают трудности в вопросах бытового и трудового устройства. Уголовно-исполнительным законодательством предусмотрены нормы, которые обязывают сотрудников ИУ проводить мероприятия по содействию в таковом устройстве.[[27]](#footnote-27) В современном российском обществе по-прежнему отсутствует гуманное отношение к лицам, отбывавшим лишение свободы. Однако стоит помнить о том, что необходимо менять такое положение вещей.

Ресоциализация начинается не с момента освобождения из заключения, а еще в стенах исправительного учреждения. Заключенные привлекаются к общественно-полезному труду. Однако это уже не грубая эксплуатация бесплатного труда осужденных в государственных целях. Это часть социальной терапии, позволяющая оступившимся людям овладеть полезными навыками, которые могут пригодиться после освобождения. Однако коренным отличием труда заключенных от труда свободных граждан РФ является его обязательность. Осужденный не имеет права отказаться трудиться, это является злостным нарушением, влекущим советующие дисциплинарные санкции. Еще одной мерой социальной реабилитации во время заключения является предоставление обязательного профессионального обучения или среднего профессионального образования по программам подготовки квалифицированных рабочих. Несовершеннолетним заключенным в воспитательных колониях обеспечиваются условия получения начального общего, основного общего и среднего общего образования. Основными целями данных мероприятий является помощь осужденным в успешной адаптации после лишения свободы, а также привить жизненно важные навыки, необходимые в дальнейшем трудоустройстве и нормальной социальной жизни.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Уголовное наказание в виде лишения свободы - это наиболее суровый вид наказаний в современном уголовном законодательстве России, который имеет очень долгую историю. В процессе своего развития менялись его формы, цели и задачи, однако его суть остается прежней. Она заключается в принудительной изоляции осуждённого от общества путём помещения его в предназначенные для этого учреждения. Данная мера государственного принуждения связана с очень большим числом правоограничений, а, следовательно, с повышенной по отношению к другим видам наказаний репрессивностью.

Вместе с тем, это наиболее часто применяемая мера государственного принуждения. Однако, данный вид наказания весьма эластичен. Суд, в зависимости от характера общественно опасного деяния и личности осужденного, может назначать различную длительность срока лишения свободы, а также условия, в которых он будет находиться. На сегодняшний день лишение свободы, прежде всего, преследует цель исправления личности, а не кары или возмездия, как это было в прошлом. Также она выполняет превентивную функцию, которая заключается в предотвращении новых преступлений. Ввиду своей строгости, лишение свободы следует назначать только в том случае, когда иные меры в исправлении преступника бессильны, либо осужденное лицо представляет реальную угрозу для общества.

От лишения свободы на определенный срок следует отличать пожизненное лишение свободы. На сегодняшний день это самое строгое уголовное наказание. Оно в определенной степени является альтернативой смертной казни, которую наложен мораторий. Пожизненное лишение свободы по карательной мощи превосходит лишение свободы на определенный срок. В этом случае нет цели исправления, в основном это возмездие и предупреждение новых преступлений. Существует точка зрения, согласно которой этот вид наказания даже более жестокий, чем казнь, потому что он причиняет значительно больше моральных страданий.

Важной целью наказания, и лишения свободы в частности, является восстановление социальной справедливости. Здесь важно помнить о соразмерности лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел вследствие совершенного преступления. При этом не ставиться в качестве задачи причинение страданий при лишении свободы.

Длительная изоляция от общества приводит к утрате определенных социальных навыков у осужденных. Люди попадают в специфические условия жизни. Коллектив, который окружает заключённого, нельзя назвать образцовым или примерным. Все это требует ресоциализации личности, т.е. восстановление необходимых умений для нормальной жизни в обществе. Данная задача возлагается, прежде всего, на ответственные органы государственной власти.

Институт лишения свободы не лишен недостатков. Порой, негативные моменты даже перекрывают положительные. Но это происходит в основном по причине не совсем верного применения данного вида наказания. Однако на сегодняшний день мы не можем отказаться от его применения. Поэтому первостепенной задачей становится необходимость ослабления негативных последствий лишения свободы. Совершенствование практики назначений наказаний может этому поспособствовать. Стоит помнить, что эффективность наказания состоит не в его строгости, а в его неотвратимости. Также необходимо постепенно менять восприятие людей и отношение их к лишению свободы. Ее цель - не только кара, но и перевоспитание, исправление оступившихся личностей.
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