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Объект исследования – совокупность правовых отношений, связанных с управлением государственной собственностью.

Предметом исследования выступает международный договор как источник международного права, а также учебная и научная литература, в которых рассматриваются проблемы, связанные с темой исследования.

Цель работы на основе комплексного исследования международного договора как источника международного права рассмотреть виды источников международного права, определить структуру и стадии заключения международного договора, выявить проблемы, возникающие при заключении нератифицированных и самозаключаемых международных договоров, при соотношении Конституции Российской Федерации с международными договорами, а также предложить пути их решения

Методы и методология исследования – общенаучный (диалектический), исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы.

В процессе работы проводился анализ международного законодательства по вопросам составления международных договоров, правоприменительной практики, а также поиск законодательных пробелов.

Проблема соотношения Конституции Российской Федерации с международными договорами.

В ходе проведенной работы были разработаны предложения по совершенствованию законодательства, связанного с реализацией международных договоров, а также освещены направления законодательных преобразований при соотношении Конституции Российской Федерации с международными договорами.

Практическая значимость разработок определяется возможностью использования наработанной теоретической базы для дальнейшего исследования и в качестве материала для научных дискуссий.
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#

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Общество находится в процессе постоянного развития. На одном этапе оно может протекать весьма динамично, а на другом приблизиться почти к стагнации, но процесс развития никогда полностью не останавливается. Чем дольше существует социум, тем больше появляется механизмов правового регулирования. В целом, исторический опыт убедительно доказывает, что совершенствование и трансформация социально-политической системы неизбежно влечет за собой и изменения в правовой сфере, расширяя круг источников права и соподчиненность субъектов. Гармоничные взаимоотношения в триаде личность-общество-государство могут быть достигнуты только в том случае, если структура и распределение компетенции между органами публичной власти будут подстраиваться под потребности общества на каждом этапе его существования [93].

Социальное, политическое и правовое устройство не может быть одинаковым при тоталитарном или демократическом режиме и потому особое внимание следует уделять изучению видов источников права, особенно, международному, что обусловлено всемирной глобализацией и заинтересованностью большинство государств в совместном решении вопросов, касающихся борьбы с преступностью, обеспечением безопасности, защитой прав человека. Все ключевые мировые проблемы должны решаться сообща, в рамках общей концепции и траектории развития. Именно поэтому важнейшую роль приобретает исследование источников международного права, в частности, международных договоров.

Развитие международных отношений и сотрудничество между государствами невозможно представить без использования такого эффективного инструмента, как международный договор. Эти правовые документы способствуют решению множества вопросов, которые беспокоят мировое сообщество. Посредством их применения современные державы поддерживают безопасность и мир, защищают интересы и права человека, решают глобальные проблемы. Включение международных договоров в систему национального права является необходимым условием интеграции государства в мировое сообщество. Конституция Российской Федерации в ч. 4 ст. 15 признает международные договоры составной частью ее правовой системы [9].

Значение международных договоров на современном этапе невозможно переоценить, так как они позволяют должным образом регламентировать права и обязанности субъектов договора, а также обусловливают стабильность международного правопорядка. В международном праве такого рода договоры выступают основным источником, поскольку являются значимым инструментом внешней политики любого государства. Это положение подтверждается Уставом ООН [1] и Статутом Международного Суда ООН [2].

Значительная часть существующих норм международного права имеет договорной характер, так как именно договор является конкретной и простой формой выражения соглашения субъектов. Для участников договора он создает юридически обязывающие правила, которые должны неукоснительно соблюдаться. Уникальность международных договоров состоит в том, что они не только имеют специальные условия для каждого конкретного вопроса и позволяют государствам успешно вести внешнюю политику, но и при должной трансформации они вполне могут регулировать нормы национального права. Такая функциональность делает международные договоры важной частью развития общества, способствуя обеспечению мира, порядка и защите прав. В этой связи изучение классификации и системно-иерархического построения представляется весьма актуальной проблемой, которая требует фундаментального подхода.

Актуальность тематики работы предопределяет **ее цель**, которая стоит в комплексном изучении международного договора как источника международного права.

 Названная цель предопределила постановку следующих взаимосвязанных **задач***:*

- рассмотреть виды источников международного права;

- изучить международный договор как основной вид источника международного права;

- дать определение международного договора;

- определить виды, структуру и стадии заключения международного договора;

- выявить проблемы, возникающие при нератифицированных и самозаключаемых международных договорах.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе международной нормотворческой деятельности.

**Предметом исследования** выступает международный договор как источник международного права.

**Методологическую основу** **изучения** составили общенаучный (диалектический), исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы.

**Теоретической основе работы** послужили труды таких отечественных и зарубежных авторов, как: С.С. Алексеев, Ш. А. Алимова, Ж.Л. Бержель, Т. А. Васильева, Г. К. Дмитриева, В. В. Долинская, Н. Ю. Завьялова, В. П. Звеков, С. С. Зенин А. А. Иванов, Р. А. Изаксон, В. Н. Карташов, А.П. Кибальник, И. И. Лукашук, Л. А. Лунц, В. П. Малахов, С. В. Мирошник, Г. И. Муромцев, К. Ю. Пищулина, М. М. Рассолов, Г. Ф. Шершеневич, Е. Н. Ярмонова и др.

 **Нормативную и эмпирическую основу** работы составили: международные правовые акты (Венские конвенции от 1969 [5] и 1986 [6] гг., Конвенция о дипломатических отношениях [4], Устав ООН), Конституция Российской Федерации [9], Гражданский Кодекс РФ [12], Федеральные законы, Рекомендации и пр.

**Практическая значимость** **работы** определяется возможностью использования наработанной теоретической базы для дальнейшего исследования, а также в качестве материала для научных дискуссий.

 **Работа** состоит из введения, трех глав основного текста, в совокупности содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, состоящий из 126 наименований, и одного приложения.

# 1. ПОНЯТИЕ ИСТОЧНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

## 1.1. Основные источники международного права

Современный мир устроен крайне сложно и его существование сопряжено с необходимостью перманентного международного сотрудничества по различным проблемным аспектам, что обуславливаются глобализационными и интеграционными процессами. Это не может не отражаться на международном праве, которое по своей сути является неким базисом, поддерживающим «мировой правопорядок», и регулятором межгосударственных социальных отношений. Важнейшее качество, которым оно должно обладать (равно как и внутригосударственное право) – это легитимность, что подразумевает под собой справедливость и законность действия власти в отношении конкретного общества. Легитимность международного права определяется правовыми источниками его регулирующими, создающими необходимое правовое поле, в рамках которого государства могут решать свои вопросы и договариваться по наиболее острым проблемам. Правовые источники, их значение в формировании и реализации позволяю определить сущность, значимость и действия международного права. Источники права вне зависимости от отраслевой принадлежности всегда являются одним из ключевых моментов деятельности любого государства [74].

Для того чтобы перейти к рассмотрению источников международного права, изначально следует обратиться к трактовке дефиниции «источники права». Между учеными нет единства мнений относительно понимания данного термина, что порождает множественные споры и возникновение диаметрально противоположных суждений. Обратимся к позициям некоторых авторов относительно понимания термина «источники права». В частности, В. Н. Карташов полагает, что источниками права могут быть материальные, духовные, институциональные и формальные аспекты жизни общества [26]. Совершенно иной точки зрения придерживается А. П. Кибальник, полагающий, что источниками права «является формально объективированная деятельность, т. е. правотворческий акт, поскольку норма права не может существовать вне источника права» [28]. Г. И. Муромцев придерживается той позиции, что под данным термином подразумевается не что иное, как материалы, через которые происходит познание права [94].

Основываясь на том, что воля народа носит абсолютный характер, формулируется утверждение о ее направленности на неопределенный перечень объектов и явлений существующей действительности. Ряд авторов считает, что «форма права» и «источник права» не являются идентичными понятиями, а потому их следует разграничивать во избежание возникновения коллизий. Так, Л. А. Морозова высказывается в следующем ключе: «понятия формы права и источника права хотя и тесно связаны, но не совпадают. Следовательно, их надо различать» [38]. По мнению автора данной работы, следует согласиться с С.В. Мирошник, которая считает, что отсутствие конкретики и определенности между источниками права и формой права лежат исключительно в плоскости многовариантности подходов к пониманию самого права [93].

Рассуждая об источниках права в отрыве от правовой системы, С. С. Алексеев, приходит к выводу, что они являются формой существования права или резервуаром, содержащим нормы права [16]. Другими словами, все официальные письменные и печатные документы, которые в себе содержат нормативно-правовые акты, могут называться источниками права. Источники права могут формироваться не только государством, но и негосударственными формированиями. Поэтому, в первом случае источниками права будут законы, указы, постановления, а во втором, например, устав коммерческой организации. Однако здесь необходимо учитывать тот факт, что такие документы могут рассматриваться как источники только в том случае, если само государство их признает таковыми.

Статья 38 Статута Международного Суда ООН говорит о таких основных источниках международного права, как международный договор, международный обычай и общие принципы права цивилизованных народов. В ней также упоминаются судебные решения и доктрина, но только в качестве вспомогательных средств для определения правовых норм [95].

Систему источников международного права представляют формальные и материальные источники. К первым относятся формы, в которых существуют нормы международного права, ко вторым – социальные феномены, которые способны значительным образом повлиять на процесс создания норм международного права, то есть материальные условия жизни социума.

Основными источниками являются международный договор и международный обычай. Международный договор представляет собой волевой акт, выражающий, в основном, волю государств, через это и волю народа. Международные договоры являются одним из способов преодоления коллизий на межгосударственном уровне посредством унификации и создания единообразных правовых норм, регулирующих частноправовые отношения в той или иной сфере деятельности [55].

Международные договоры в наше время стали важным инструментом совершенствования внутреннего права государств и его интернационализации [65].Ценность международных договоров указана и в Уставе ООН, который отводит им значимую роль в развитии международного сотрудничества. В ст. 1 указанного документа идет речь о том, что они помогают поддерживать мир и безопасность; развивают дружественные отношения между нациями посредством принципа равноправия; разрешению мировых социально-экономических, гуманитарных и политических проблем.

Под международным договором, как следует из Венской конвенции 1969 года и Венской конвенции 1986 года, понимается регулируемое международным правом соглашение, заключенное государствами и другими субъектами международного права в письменной форме, независимо от того, содержится такое соглашение в одном, двух или более связанных между собой документах, а также независимо от конкретного наименования, которое может носить разные названия.

Ст. 2 Федерального закона N 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» содержит следующие определение: «международный договор Российской Федерации» - международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования [10].

Сопоставляя определения международного договора по Венским конвенциям и российскому законодательству, можем обнаружить, что отечественное законодательство предполагает возможность участия в них не только государства, но и международных организаций [83]. Рассмотрев официальные международные и отечественные трактовки понятия «международный договор», обратимся к позициям зарубежных и отечественных авторов, исследующих данный юридический вопрос. Согласно мнению В. Уляницкого, «международный договор - это соглашение двух или нескольких государств относительно государственных верховных прав с целью установления, определения, изменения или прекращения политического или юридического отношения между ними» [47].

Такой ученый как Ф. Лист писал, что «международно-правовой договор есть соглашение воль, состоявшееся между двумя или несколькими государствами относительно государственных верховных прав» [29].

Исследователь Матарадзе Л. Н. подчеркивает, что международный договор - прежде всего волевой акт, выражающий, в основном, волю государств, a через это и волю народа [119]. Именно в виду того, что международный договор является волевым соглашением, то для его заключения необходима воля минимум двух субъектов международного права. Внешняя договорная форма здесь не является определяющей для его заключения, гарантией может быть только соглашение, поскольку именно оно составляет юридическую сущность международного договора. Международные договоры регулируют правовые отношения, не переходя до определенного момента в нормы внутригосударственные [104].

Как видим, все выше приведенные определения в целом имеют достаточно сходный характер и опираются они на то, что международный договор является соглашением или согласованным волеизъявлением субъектов международного права. Для всех участников договорных отношений, каким бы не было их число, эти нормативные акты обязательны к исполнению, так как их подписание дело добровольное, равно как и ратификация, но после принятия условий отказаться от их исполнения нельзя.

Венская конвенция подчеркивает, что международные договоры имеют свои легитимности в не зависимости от того, какое именно наименование носят (договор, протокол, пакт, устав, меморандум, референдум, конвенция, соглашение и пр.). Все перечисленные формы одинаково легитимны.

Объектами регулирования международного договора выступают определенные общественные отношения, представляющие совокупность всех договоренностей субъектов международного права (материальные или нематериальные блага, действие или бездействие в определенных ситуациях). Международный договор регламентирует лишь только те взаимные отношения, по которым стороны пришли к согласию [79].

Еще одной особенностью международных договоров является ограниченный круг участников в виду того, что не все государства пописывают их. С формальной точки зрения предписания, содержащиеся в данных актах, не являются обязательными для государств, которые в них напринимают участия. Как уже отмечалось, не все международные договора достаточно только лишь подписать, некоторые необходимо еще и ратифицировать. В реальной жизни происходит так, что в отдельных эпизодах этот процесс разрывается либо обусловливается национальными законодательными поправками [112].

Права и обязанности по международным договорам не могут быть каким-либо образом навязаны третьим странам, не участвующим в них и не дающим на то согласие. Но при этом, государства, не принимающие участия в данном нормативном акте, вполне могут взять его на вооружения для использования положения в качестве обычных норм международного права

В качестве сторон международных договоров могут выступать как государства, так и международные организации. В ряде случаев могут возникать ситуации, при которых участниками выступают и не государства, и не межправительственные организации (то есть не субъекты международного права), а, например, крупные предприятия. Тогда данные договоры именуют одновременно международно-правовыми и частноправовыми.

Согласно Венским Конвенциям 1969 и 1986 годов, международный договор может быть заключен в письменной форме, только через нее устанавливается порядок заключения, исполнения и прекращения договоров. Но на практике государства вполне могут заключать между собой так называемые «джентльменские соглашения», носящие устный характер и имеющие такую же юридическую силу, как и письменные.

На сегодняшний день выделяют два вида устных соглашений: порождающие международно-правовые и морально-политические обязательства. Именно второй вид можно в полной мере отнести к джентльменским соглашениям. Их существование признается официально, но при этом никаким образом не фиксируется.

Зачастую устные соглашения применяются для оформления преобразования дипломатических миссий в посольствах и для установления дипломатических отношений, то есть тогда, когда нет необходимости детализировать постановления. Впрочем, история знает прецеденты, при которых посредством устных соглашений решались значительные политические вопросы (здесь можно вспомнить договоренность СССР с Монголией, достигнутую в 1934 году относительно взаимной помощи или договор от 1946 года между постоянными членами Совета Безопасности ООН о географическом распределении мест в этом органе [71].)

Информационная эпоха внесла свои коррективы в развитие международных связей. Настоящим прорывом стал 2001 год благодаря принятию типового Закона ИНИСТРАЛ «Об электронных подписях» [7]. Цель данного нормативного акта состояла в том, чтобы облегчить использование электронных подписей путем установления критериев технической надежности, определяющих эквивалентность электронных и собственноручных подписей.

Еще одним значимым источником права могут быть обычаи, но только если само государство наделяет его юридической силой. В целом следует признать, что современная российская теория права не относит обычаи к числу основных источников современного национального права и признает ограниченную возможность их существования в качестве вспомогательного средства нормативного правового регулирования лишь в частном праве [89]. Как справедливо пишет Р. Л. Иванов, многие национальные законодательства не содержат в себе слово «обычай», даже в отечественном праве оно заменяется «деловым обыкновением», «обычаем делового оборота», «обыкновением правоприменительной практики». Несмотря на то, что международное право здесь является исключением и не смотрит на обычай как на архаизм, данный термин наше законодательство предпочитает по возможности не упоминать [79].

Среди вспомогательных источников международного права выделяют: решения международных органов и организаций (акты конференций и совещаний), зафиксировавшие международно-правовые нормы; доктрина международного права, то есть высказывания специалистов, которые признаны на официальном уровне (экспертные заключения, комментарии к законодательству, ответы на запросы официальных органов и должностных лиц); общие нормы права, то есть предписания, охватывающие своим действием, как правило, все правовые институты той или иной отрасли; внутренние законы государств и решения национальных судов, которые могут стать нормой международного права посредством признания государствами через международный договор или международный обычай.

Международное и национальное (внутригосударственное) право, несмотря на свою самостоятельность, значительным образом переплетены и взаимообусловлены. Национальные правовые системы создают необходимые условия и оказывают существенное влияние на принятие тех или иных международных решений.

По мнению Т. А. Васильевой, политическая обстановка на мировой арене - значимый фактор формирования источников международного права [62]. Эту точку зрения можно назвать спорной, так как международная политическая обстановка в любой отдельной стране или на межгосударственном уровне может быть отнесена наравне с иными факторами (развитие финансово-экономической системы, научно-технический прогресс, развитие информационных технологий, изменение климата и пр.) может стать основанием для зарождения правовых интересов.

 Специфика источников норм международного права состоит в том, что их разработкой занимаются только исключительно уполномоченные на то государственные структуры и органы. Международный правовой акт не может быть создан стихийно, например, на референдуме, процесс его формирования должен быть четким, строгим и максимально выверенным.

Вместе с тем, все представители, наделенные волей от имени государства, имеют равные позиции, и национальный статус представителей различных государств никак на него не влияют. Достаточно того, что они являются официальными представителями от своей страны и поэтому могут представлять интересы своего государства на таких же равных условиях, как и другие участники правотворческого процесса. Следовательно, в создании международных нормативно-правовых актов могут быть задействованы уполномоченные государством субъекты, имеющие различный правовой статус в своих государствах и равные права на изъявление своей воли. Отталкиваясь от сказанного выше, можно с уверенностью заключить, что источники права международного уровня умеют серьезную специфику в виду своего координационного и согласительного характера.

Таким образом, международное право играет огромную роль в современном обществе и позволяет на основе договоренностей и компромиссов соблюсти интересы стран взаимодействия. Международное правотворчество предопределяет развитие общественных отношений, которые в своей структуре имеют иностранный элемент. Процесс международного законотворчества является весьма сложным и имеет свою специфику, а также определенные источники права. Основными источниками международного права являются международный договор и обычай, также выделяют общие принципы права, решения международных организаций и внутренние законы государств и решения национальных судов. После выработки и принятия нового международного правила, страны-участники должны ратифицировать его для возможности использования, иначе оно не будет являться легитимным.

## 1.2 Международный договор как основной вид источника международного права

Международный договор в своем развитии прошел длительный путь, а потому имеет глубокие исторические корни, сформированные правовыми системами многих государств. Изначально данную дефиницию в правовой оборот ввел испанский ученый В. де Виктория, который подразумевал под ней «право между народами» [53]. В более ранние периоды развития общества, когда войны и военные конфликты были неотъемлемой частью жизни, и имелась острая необходимость отстаивать свои интересы и территориальную целостность посредством применения оружия, международные договоры применялись в целях закрепления итогов противоборства между странами. С течением времени их значение изменилось, и они стали носить преимущественно положительный характер, заключающийся в закреплении межгосударственных связей по вопросам культуры, политики, науки, экономики, защиты прав человека, экологии и т.д.

Гаванская Конвенция о договорах 1928 года стала первым кодификационным актом в области права международных договоров. Несмотря на то, что данный правовой акт носил региональный характер и действовал исключительно на территории Латинской Америки, он смог заложить основы дальнейшему развитию международных договорных отношений [40]. Серьезные изменения в этом плане возникли с появлением Комиссии ООН, которая преимущественно занимается кодификацией международных договоров. Так, в 1969 году была принята Венская конвенция о праве международных договоров, вступившая в силу только одиннадцать лет спустя, в 1980 году. Еще она Конвенция была принята в 1978 г. и она касалась правопреемства государств в отношении договоров, но до сих пор она не введена в действие. В 1986 г. на созванной в Вене под эгидой ООН конференции была принята Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (далее - Венская конвенция 1986 г.).

Потребность в договорных отношениях многократно увеличивалась с появлением межправительственных международных организаций и усилением их влияния. Именно это стало одной из причин роста числа международных договоров и способствовало выработке определенной международной практики по их заключению, действию и прекращению. Сейчас такие договоры на современном этапе стали способом диалога между странами, позволяющим учесть общие интересы, развивать, укреплять связи и выработать единую стратегию поведения по острым или спорным моментам. Признавая значимость международных договоров, правоведы, тем не менее, не могут согласовать свои позиции относительно их роли в системе источников международного права. Диаметрально противоположные точки зрения по этому вопросу делают его крайне дискуссионным и требующим скорейшего разрешения [76].

Обращаясь к мнению Л. А. Лунца по данному вопросу обнаружим, что он соотносил проблему внутригосударственного права и международного договора [31]. С точки зрения В. П. Звекова, только закрепление в федеральных российских законах делают международные договоры источниками коллизионного права [22].

Здесь стоит отметить, что международные договоры Российской Федерации наравне с нормами международного права, являются составной частью ее правовой системы. Кроме того, частью этой же системы выступают и договорные обязательства, заключенные еще в период существования СССР и не потерявшие своей актуальности. В данном случае Российская Федерация выступает в качестве приемника Советского Союза по решению определенных вопросов.

Международные договоры подлежат внедрению в национальное законодательство, например, в Российской Федерации, только если определенные компетентные органы государственной власти приняли решение о его ратификации/утверждении/принятии, а также при условии, что он вступил в силу на территории страны. Следовательно, для того, чтобы международный договор имел свое действие в стране внедрения, его положения должны быть восприняты национальным законодательством.

Автор данного исследования придерживается такого суждения, при котором международный договор является важнейшим самостоятельным источником международного права, нуждающимся в некоторой трансформации (можно сказать, обкатке) под нужды конкретного национального законодательства. Оно (суждение) опирается на понимание того, что принципы и нормы международного права выступают каркасом международного права, который надстраивается во многом на международных договорах. Ведь, как точно отмечает И. И. Лукашук, обеспечение мирового правопорядка и взаимовыгодного сотрудничества между государствами невозможно без соблюдения норм и правил международного права [30].

Современное международное право подразумевает сотрудничество и постоянное взаимодействие, что было бы невозможно без применения договорных форм. В этой связи можно однозначно утверждать, что международные договоры выступают основным источником международного права. Такой способ сотрудничества между государствами обеспечивает необходимый контакт и создает благоприятные для дальнейшего развития современного международного права. В свое время еще Д. Анцилотти указывал на существенную значимость международных договоров, отмечая их важнейшую регулирующую функцию в отношениях между странами [17].

Наличие международных договоров является существенной особенностью международного права и создает определенную двойственность в практике их применения. Она состоит в том, что, с одной стороны, источниками права являются международные соглашения, а с другой – нормы законодательства и судебная практика отдельно взятых государств. Подобное свойство источников права вызывает полемику в научной среде относительно их легитимности, где в конституциях всех государств и других нормативных актах обычно закреплена юридическая сила конституционных норм и актов, принятых на ее основе и международных соглашений [69].

На сегодняшний день роль международных договоров сложно переоценить, так как фактически они являются важнейшей формой взаимодействия во всех возможных сферах жизнедеятельности человека (политической, культурной, научной, технической, социальной, территориальной, конфессиональной и других). Причем эта роль растет в прогрессии за счет усиления глобализационных и информационных процессов, увеличивая многократно объем договорных отношений. По оценкам специалистов, уровень договорных норм в современности увеличился на треть по сравнению с предыдущими этапами развития общества. При этом они охватывают практически все государства, невзирая на степень развитости, общественный строй и политический режим.

Международная деятельность практически полностью подчинена и отрегулирована международными договорами. Каждый новый заключенный международный договор между субъектами международного права (не в зависимости от отрасли или сферы) влияет на течение и развитие международных отношений. Новые нормы этих источников международного права, разрабатываемые и внедряемые сегодня, вносят вклад в формирование завтрашних отношений между государствами. Естественно, в процессе своего развития международные отношения претерпевают изменения, усложняясь и повышая детализированность принимаемых норм. Все это требует усиления внимания к четкости, строгости, точности, правильности при создании нового международного договора и усиления международно-правового регулирования. Правила поведения всех субъектов международных отношений регламентируются нормами международных договоров, которые прописаны максимально четко и конкретно. Одной из наиболее острых и пока неразрешимых проблем, касающихся международных договоров, является определение содержания понятия международного договора [113].

Как уже неоднократно подчеркивалось в ходе данного исследования, процесс развития международных отношений неразрывно связан с развитием содержания международного договора. В процессе своей деятельности страны учились выстраивать взаимоотношения таким образом, чтобы избежать кровопролитных войн и ожесточенного противостояния.

Не меньшее значение они имеют и для национальных правовых систем. Принятие страной на себя международных договорных обязательств влечет за собой невозможность отказа от их исполнения. Данное правило основано на важнейшем правовом принципе «pacta sunt servanda» (договоры должны соблюдаться) [47].

Таким образом, международные договоры, являясь источниками международного права, выступают важнейшими регуляторами общественных межгосударственных взаимоотношений. Они не только позволяют развивать все сферы деятельности человека, но и способствуют разрешению проблемных аспектов. Конечно, договорные отношения с участием большого количества государств имеют свою специфику и свои трудности, и это требует приложения значительного количество усилий. Однако это и создает благоприятные условия для дальнейшего взаимодействия между странами, увеличивая в разы объем договорных отношений.

## 1.3. Виды международного договора

В настоящее время в доктрине права отсутствует унифицированная классификация международных договоров, поэтому их типология строится исключительно в зависимости от оснований. Рассмотрим позиции отдельных авторов по данному вопросу.

В частности, О. Н. Малиновский выделяет следующие критерии: по кругу участников – многосторонние и двусторонние; по возможности участия – закрытые и открытые; по характеру содержащихся в них норм – договоры, содержащие общепризнанные нормы международного права и не содержащие таковых; по уровню органов государства, заключивших договор – межгосударственные, межправительственные, межведомственного характера; по критерию самоисполнимости норм – самоисполнимые и несамоисполнимые; по форме выражения согласия на участие в них – договоры, согласие на обязательность которых было выражено в форме закона либо в иной форме [91].

Различают также два основных вида международного договора. Первый, «договор-контракт», оговаривает взаимные обязательства сторон, а второй, «договор-закон», устанавливает общие правила поведения, например, договоры о правах человека. Виды международных договоров также могут различаться по способу действия и силе и по этому критерию выделяют: универсальные, региональные и субрегиональные договоры.

- Универсальные международные договоры включают в себя всех или практически всех членов мирового сообщества. В качестве примера можно привести Устав ООН. Членами данной универсальной международной организации являются 193 государства. Исполнение норм данного документа является неукоснительным для всех государств, что делает его уникальным в своем роде, так как это единственный подобный акт. Именно Устав ООН создал необходимые условия для создания и развития разветвленной системы многосторонних договоров и соглашений, заключенных в рамках ООН.

- Региональные договоры в своем составе имеют участников, принадлежащих к определенному географическому региону, на который распространяется их действие.

- Субрегиональные договоры состоят из участников стран, расположенных в рамках одного региона.

По критерию формы выделяют: устные («джентльменские соглашения», о которых речь шла в предыдущем параграфе) и письменные [109]. Первый вид соглашений на практике встречается достаточно редко, однако, все-таки имеет место быть, но большинство договоров, безусловно, носят письменный характер. В последнее время также еще стали выделять электронную форму и в таких договорах достаточно наличие электронной подписи для придания документу легитимности.

Еще одной достаточно интересной классификацией является деление по критерию юридического содержания и критерию необходимости издания внутригосударственных актов для применения норм международного договора.

Таким образом, на сегодняшний день не существует единой классификации видов международных договоров. Поэтому для их деления используются различные основания, например: по степени открытости; по числу участников; по сроку действия; по способу действия и силе; по форме; по уровню органов государства, заключивших договор; по характеру содержащихся в них норм и т.д.

**Делая общий вывод по главе** можно заключить, что современное международное право способствует развитию сотрудничества между странами посредством применения договорных отношений. Именно благодаря таким правовым источникам как международные договоры удается поддерживать мировой правопорядок и обеспечивать безопасность. На современном этапе уже невозможно себе представить функционирование государства без международного сотрудничества, так как именно оно позволяет решать мировые проблемы, урегулировать конфликтные ситуации и создать выгодные условия для взаимодействия. Систему источников международного права предстоят источники формальные и материальные. Основными источниками выступают международные договоры и обычаи, кроме них также еще выделяют решения международных органов и организаций, внутренние законы государств и решения национальных судов, общие принципы права и доктрину международного права. Однако чаще других используется международный договор, поскольку он позволяет соблюсти интересы всех участников договорного процесса в виду выражения воли государства и воли народа. Видов международных договоров существует множество, и они классифицируются по различным основаниям: кругу участников; открытости; по форме выражения согласия на участие в них; по субъекту; объекту; способу и силе действия. Однако каким бы он ни был, все между собой международные договоры имеют равную юридическую силу.

 Нормы международного договора обязательны для исполнения всеми его участниками, что позволяет соблюсти возлагаемые на них права и обязанности. Особенность данного вида нормативно-правовых актов состоит в том, что они имеют ограниченных круг участников и нередко требуют после подписания ратификацию, чтобы иметь законную силу. Подобные договоры могут быть заключены в любой форме – письменной, устной или электронной. Для того, чтобы международный договор обрел юридическую силу его необходимо ратифицировать или принять. В таком случае он станет источником как межгосударственного, так и национального права.

#  2. ХАРАКТЕРИСТИКА МЕЖДУНАРОДНОГО ДОГОВОРА

## 2.1. Структура международного договора

Структура международного договора относится к элементам формы договора. Сам по себе договор, являя собой совокупность взаимоувязанных форм, не может рассматриваться фрагментарно, а только исключительно как единое целое, договор обязателен к исполнению абсолютно для всех участников. Говоря о структуре договора, заключающегося между государствами, обычно подразумевается наличие одного документа. Однако если же текст договора формируется в результате обмена письмами, то в таком случае он может содержаться в двух, трех и более документах, которые имеют между собой определенную связь.

Текст международного договора должен быть полностью нацелен на упорядочение определенного вида отношений, складывающихся между государствами. Именно поэтому ему необходимо представлять собой монолитный механизм, чтобы выполнять основные функции по подержанию взаимовыгодного сотрудничества [72]. При заключении двухстороннего международного договора, используются языки обеих сторон, но при этом они имеют законное право выбрать любой другой удобный язык. Практика международного права знает случаи, когда договор составляется на трех языках – двух языках договаривающихся сторон и третьем-нейтральном. Данный текст будет лежать в основе толкования текста договора. Официальные языки OOН – русский, английский, французский, испанский, арабский и китайский. Язык многосторонних договоров согласовывается и определяется договаривающимися странами. Такой строгий подход объясняется не только серьезностью заключаемых договоров между странами, но и сложностью данной юридической конструкции.

Итак, международный договор является сложной юридической конструкций, которая имеет собственную структуру и состоит из определенного количества элементов. Структура данного правового акта имеет установленную организацию, которая представляет собой совокупность таких конструкционных блоков, как главы, разделы, параграфы, статьи. В свою очередь, каждый структурный элемент включает в себя еще более мелкие детали, создавая некоторую самостоятельность [64]. Следовательно, международный договор есть структурированная совокупность юридических конструкций, содержащихся в одном или нескольких документах.

Тимченко Л. Д. выделяет три структурных элемента международного договора: преамбулу (вступительная часть договора), центральную (права и обязанности сторон) и заключительную (положения о порядке вступления в силу, его действии и прекращении) части [46].

Сорокина А. В. полагает, что структура должна быть более дробная, и поэтому выделяет восемь элементов: название договора; стороны договора; права и обязанности сторон; основная часть; преамбула; заключительная часть; приложения протоколов и подписи сторон [43]. Рассмотрим более детально перечисленные позиции.

1. Название договора. Первым элементом структуры является официальное наименование, которое имеет существенное значение при определении объекта и целей договора. Наименование может быть полным и неполным [66]. Международные договоры, как уже упоминалось выше, могут иметь совершенно различные наименования (пакт, устав, протокол, конвенция, картель, хартия), но это не оказывает влияние на их юридическую силу, и все они будут иметь равенство между собой.

2. Стороны договора. При заключении международных договоров в качестве статуса обозначения их субъектов могут применяться различные, но разнозначные между собой термины: состав участников, стороны, субъекты. Важно отметить, что участник всегда выступает стороной в договоре, но при этом сторона не всегда становится участником договора. Помимо этого, сторона может вполне представлять интересы нескольких участников. Например, это могут быть группы международных организаций или же государств. Еще одним нюансом является то, что участником также может являться субъект Федерации, когда на то есть основания, содержащиеся в федеральной конституции [24].

Венские конвенции о праве международных договоров 1969 и 1986 гг. предусматривают более детальное разграничение участников международных договоров с учетом стадий заключения договора. Участники договоров делятся следующим образом: участник переговоров; договаривающийся субъект; участник договора; подписавшие договор; необходимые участники.

Участниками международных отношений являются субъекты международного права, которые обладают необходимой правоспособностью. Статья 6 Венской Конвенции от 1986 г. закрепляет за каждым государством правоспособность на заключение договоров [20]. Эта же самая статья указывает на то, что правоспособность международных организаций для совершения подобного действия регламентируется непосредственно самой организацией и правилами ею установленными. Правилами в данном случае выступают различные учредительные документы. Каждое государство, имея собственный суверенитет в принятии решений, должно самостоятельно обдумывать необходимость участия в том или ином международном договоре. Принудить его никто не вправе, но вполне возможно создать такие условия, которые побудят к такой необходимости без особого на то желания. Особенно сильно данный процесс упростился и усилился в период глобализации экономики и политики, когда государства консолидируются между собой, вынуждая другие страны действовать определенным образом в интересах третьих стран. Но в целом, все-таки основная цель международных договоров состоит в том, чтобы решения об участии в них ставилось в зависимость от заинтересованности государства в отношении объекта и цели договора.

3. Права и обязанности сторон. Все договоры без исключения, в том числе международные, заключаются для конкретного и четкого выполнения взаимных прав, а также обязанностей всеми участниками [18]. Права и обязанности каждого участвующего субъекта вытекают из условий каждого конкретного договора и не подразумевают отказа от их выполнения, при условии ратификации международного договора. Неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств влечет для стороны, которая допустила такое нарушение, возникновение неблагоприятных последствий, совокупность которых во многих правовых системах называется «ответственность за неисполнение обязательств» [107].

4. Основная часть. Основная часть международного договора состоит из статей, которые в свою очередь могут систематизироваться в части, разделы или главы. В международном праве встречается практика именования каждого из перечисленных элементов. В рамках данной части содержатся ключевые сведения договора, например, предмет, объект способы регулирования исполнения договоренностей.

5. Преамбула. Одним из структурных элементов и частью международных договоров является такой элемент договора как его преамбула. Преамбула выполняет важные функции, особенно это актуально для значимых политических документов. Отечественное законодательство также акцентирует внимание на значимости закрепления в преамбуле мотивов, которыми движимы государства при заключении данных нормативных актов [12]. Соответственно, функциональной ролью преамбулы будет являться возможность обращения к ней для толкования положений международных договоров через закрепленные в ней цели, в связи, с чем представляется важным ее содержание [67].

6. Заключительная часть. Данный структурный элемент предполагает включение сведений относительно срока действия международного договора, порядка вступления в законную силу и прекращения действия, возможность присоединения к нему иных участников, необходимость ратификации, список приложений, место подписания, языки договора, а также иные технические детали.

7. Приложение. Данный элемент международных договоров на современном этапе начинает получать все больше распространение и использование. Однако они имеют юридическую силу не априорно, а при наличии специального на то указания. В том случае, если специальное указание в договоре или в приложении к нему отсутствует, то тогда такие акты не могут считаться частью самого оговора.

8. Подписи сторон. Подписание договора является важной частью международного процесса, который подразумевает под собой удостоверение волеизъявления на заключение сделки. В том случае если договор не подлежит дальнейшей ратификации, подписание договора выражает согласие стран-участников на его исполнение. В противном случае, подписи сторон будет свидетельствовать только лишь формой установления аутентичного его текста. [46].

Таким образом, международный договор представляет собой сложную юридическую конструкцию, которая имеет определенную структуру, состоящую из ряда относительно самостоятельных элементов. Все части договора взаимоувязаны и направлены на достижение цели, которая указана в преамбуле международного договора. В этой связи можно говорить о том, что договор есть единство элементов, существующее благодаря их взаимосвязи, устойчивый характер которой выражается в структуре договора. В целом, выделяют следующие элементы договора: название договора; стороны договора; права и обязанности сторон; центральная часть; преамбула; заключительная часть; приложения протоколов, подписи сторон, оговорки.

## 2.2. Оговорка как значимая часть договорного процесса

Значительным элементом структуры международного договора является оговорка. Право в своем формировании постоянно видоизменяется и совершенствуется, а вместе с ним и оговорка, так как она есть не что иное, как результат его развития. Через оговорку совершается движение права от частных случаев к выработке типичного правила, что сейчас происходит особенно интенсивно в силу стремительного развития различных общественных отношений (торговых и гражданско-правовых).

Несмотря на то, что это относительно новое явление, тем не менее, практика их применения становится все более частой в совершенно различных отраслях права. В договорной практике государств они стали встречаться только в начале прошлого века, хотя первые односторонние заявления государств возникли на стыке XVIII- XIX вв. В современных условиях правила Венской конвенции в отношении оговорок воспринимаются как государствами, так и международными судами как давно устоявшиеся и отражающие нормы обычного международного права. Даже те государства, которые не являются участниками Венской конвенции (США и Индия), в итоге привели свою практику в отношении оговорок в соответствие с Конвенцией.

Эволюция правового статуса оговорок в международном праве проделала замысловатую траекторию - от категорического неприятия оговорок, нашедшего отражение в «правиле единогласия» Лиги Наций, до либерализации режима оговорок после Консультативного заключения Международного Суда ООН [120] (1951) по делу об оговорках к Конвенции о предотвращении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. и закрепления этого подхода в соответствующих статьях Венской конвенции [3]. После чего последовало очевидное изменение подхода снова в сторону ужесточения - сначала в решениях региональных судов по правам человека и контрольных квази-судебных органов ООН по правам человека, а затем и в Руководстве по практике в отношении оговорок к международным договорам, разработанном КМП в 2011 г., что ознаменовало появление нового режима регулирования оговорок, получившего название «Вена плюс».

На современном этапе оговорки представлены, например, в гражданском праве, где существуют: третейская, индексная, валютная, симметричная и ассиметричная арбитражная оговорка, оговорка возмещении потерь; в международном частном праве встречаются оговорки о неизменности условий договора до тех пор, пока неизменными остаются обстоятельства, вызвавшие его заключение и действие, медиативные, оговорки о применимом праве; оговорка о федеративном государстве; в уголовном праве: оговорка о неприменении смягчающих обстоятельств и т. п. [100].

Оговорка к международному договору - сделанное государством при выражении согласия с обязательностью для него международного договора заявление, что-то или иное положение данного договора для него действовать не будет. Фактически речь идет о согласии государства на обязательность договора под условием в виде исключения по тем или иным причинам применения для него ряда положений договора после его вступления в силу. Между учеными встречаются различные мнения относительно природы оговорок и, как правило, их причисляют к одной из трех групп: как прием юридической техники; [27] как разновидность специальных юридических норм; [89] как специальное предписание [45].

Статья 2, пункт 1(d) Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. определяет оговорку как «одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора, или присоединении к нему, посредством которого оно желает исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству» [34]. Безусловно, легальное закрепление данного определения стало большим прорывом в международном праве, позволившем сформировать единое понимание ее природы и создать опору для государств и международных организаций в практике применения.

Указанная Венская конвенция закрепила гибкий режим оговорок, что выразилось в возможности сопоставления их с конечной целью договора и его объектом; свободе воли в плане принятия и возражения против них; диспозитивности норм (заключая тот или иной договор участники процесса сами принимают решения по поводу того, насколько допустимы поправки к нему, относительно порядка их принятия, а также определяют последствия). Современное международное право предоставляет каждому государству воспользоваться суверенным правом формулирования оговорок к многостороннему договору. Единственное требование здесь предъявляется только к совместимости этих самых поправок с целями и объектом договора [70].

Вопрос оговорок в международном праве носит сугубо деликатный характер ввиду того, что касается участия каждой конкретной страны в договоре и определяет меру (объем) ее правовых обязательств. Субъекты международного договора самостоятельно принимают решение по внесению поправок в документ и другие страны не могут и не должны мешать данного законотворческому процессу. При этом участники могут выражать несогласие против оговорок других государств, но не всегда это ведет к существенным изменениям, так как такого рода возражения не становятся препятствием к вступлению договора между государствами в законную силу. Если принятие оговорки представляется существенным условием для применения договора, то в таком случае ее должны признать все государства, задействованные в решении. По сути, в этом деле присутствует критерий совместимости или несовместимости. Неоднозначность данного элемента состоит в том, что говорки одной стороны могут вызывать недовольство и несогласие других участников процесса, что неизменно будет затягивать подписание договора в поиске компромиссных решений. Такое положение вещей определяется диспозитивностью норм данного института и регламентирует преимущественно общие вопросы [103].

Принятие оговорок неизменно влечет за собой ряд юридических последствий, которые тоже следует учитывать. Во-первых, каждая конкретная оговорка имеет свое действие исключительно в отношении установленных статей договора для данного государства. Во-вторых, при возникновении ситуаций, когда другое государство возражает против оговорок, то положения договора не применяются между двумя государствами. Государства облают суверенным правом в любой момент снять оговорку и это обыденная практика, поскольку изменяются обстоятельства, ситуации, факторы внутренней внешней среды. В целом, следует признать, что на данном этапе государства часто делают оговорки при подписании и ратификации/принятии многосторонних договоров [73]. Здесь в качестве примера можно привести ратифицированный Российской Федерацией Протокол к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии [8]. С нашей стороны была сделана оговорка о том, что Россия не будет себя связывать обязательствами по данному договору в том случае, если произойдет нападение на нее, войска РФ, союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности [35].

Для того чтобы правильно установить отношение участников договорного процесса к тому или иному явлению, необходимо внимательно изучать вносимые ими поправки, так как это позволит установить объективную картину происходящего. С учетом того, что нередко оговорки являются юридическим основание для признания того или иного договора недействительным или действительным, то отношение к ним крайне внимательное. Существенное значение уделяется толкованию оговорки, поскольку нередко случаются коллизии, когда одни и те же нормы трактуются по-разному, вызывая дестабилизацию международных отношений [90].

Оговорки в международных договорах выполняют несколько важных функций, которые делают их роль очень весомой. Функции данных правовых норм дают возможность проследить их влияние на развития социальных отношений. Среди них можно отметить регулятивно-ограничительную; информационно-корректирующую и защитную функции.

Регулятивно-ограничительная функция нормативных оговорок представляется одной из важнейших в виду того, что она устанавливает определенную модель поведения, а также регламентирует пава и обязанности субъектов договорного процесса. Их регулятивная активность вступает в силу с окончанием воздействия общеправовых предписаний.

Информационно-корректирующая функция подразумевает использование определенной информации, включающей в себя совокупность обстоятельств, посредством которой происходит дифференциация регулятивного воздействия на поведение участников отношения.

Защитная функция норм-оговорок состоит в обеспечении стабильности условий для всех участников процесса. Это значимо в силу того, что эффективное взаимодействие всех субъектов договорного процесса возможно только при условии защищенности их прав и интересов. Стабильность обеспечивается множеством различных способов, методов инструментов, в частности, экономическими, социальными, политическими, юридическими. Причем, юридический инструментарий в этом играет далеко не последнюю роль, как обеспечивает необходимую правовую политику. Правовые оговорки в законодательстве предоставляют определенные гарантии и охрану интересов субъектам международных договоров не в зависимости от их статуса. Это способствует соблюдению баланса интересов при изменении фактических условий и положения участников.

В качестве примера можно привести оговорку о публичном порядке, которая помогает регулировать частноправовые отношения. Данная коллизионная норма рассматривается в качестве фундаментального принципа международного частного права и построена таким образом, что она может выбрать право абсолютно любого государства. Оговорка в публичном порядке применяется для того, чтобы предотвратить наступление возможных негативных последствий применения иностранного права, избранного на основании собственной коллизионной нормы [56]. На ней лежит функция универсального защитного юридического механизма. Она не дает возможность применять иностранные права, которые несовместимы с публичным порядком государства [101]. Однако оговорка о публичном порядке обычно принимается странами с крайней степенью осторожности и только в случаях, когда не остается иных вариантов для обоснования собственной позиции. Возможность ее применения в публичном порядке в целом определяется тем, что большинство государств при международном сотрудничестве во главу угла ставят нормы этики, морали и справедливости [59].

Таким образом, современное право международных договоров уже невозможно представить без оговорок, поскольку они стали неотъемлемой частью процесса вступления в силу и действия подавляющего большинства многосторонних договоров, особенно тех из них, которые изначально ориентировались на максимальное количество государств-участников. Сочетание мягкого механизма контроля с гибким подходом к оговоркам стало залогом быстрой и практически всеобщей ратификации универсальных соглашений о правах человека Законодательную оговорку можно трактовать, как используемый законодателем прием конкретизации объема прав и обязанностей субъектов.

## 2.3. Стадии заключения международного договора

Заключение международного договора, с точки зрения правоведов, является достаточно трудоемким процессом со своими правилами [19]. Это вытекает из необходимости согласования воль всех участников, а также необходимости соблюдения множества стадий. Оно происходит в особом порядке, сопровождается рядом процедур и включает в себя несколько этапов, обозначенных в статьях Конвенции. Естественно, что все необходимые этапы должны протекать планомерно и в заданной последовательности. Еще одной особенностью данного вида актов является включение в него комплекса юридических процедур [60].

Создание и подписание международного договора включает в себя несколько последовательных действий. Детальное описание всех этапов данного правового процесса наглядно представлено в ПРИЛОЖЕНИИ 1. Порядок заключения и вступления договоров в силу отражается в Венской конвенции. Основные этапы: полномочия, последующее подтверждение акта, совершенного без уполномочия, принятие текста, установление аутентичности текста, способы выражения согласия на обязательность договора, согласие на обязательность договора, вступление в силу [91].

По мнению части ученых, процесс заключения международного договора включает в себя три ключевых стадии:

1. Согласование воли государств и других субъектов международного права относительно самого текста договора. Согласование волеизъявления участников международного договора является предельно трудоемким процессом, который требует учета многих обстоятельств и нередко противоположных точек зрения. Особенно сложно согласовывать условия, когда договор не двусторонний, а многосторонний. Естественно, что чем больше субъектов пытается договориться между собой, тем более медленно будут развиваться события, - на это может уйти от нескольких недель до нескольких лет.

Относительно волеизъявления правотворцев есть еще один очень важный нюанс, заключающийся в том, что нормы международного права выражают не многообразие воль различных стран, а являются результатом сложного согласовательного процесса, подразумевающего наличие издержек, компромиссов, договоренностей по решаемому вопросу [38]. Только через согласование, а также взаимные уступки можно решить многие проблемные аспекты и через такое сложное взаимодействие нередко порождаются новые правила, которые имеют значительные отличия от тех, которые регулируют схожие сферы деятельности в национальных законодательствах. На этом согласование воль не заканчивается, далее странам необходимо еще отрегулировать приятие этого нового правила, определить спектр возможных участников в дальнейшем (то есть, сформировать список возможных участников в дальнейшем из числа других государств, которые смогут присоединиться к данному нормативно-правовому акту), а также согласовать вопросы ратификации (признания данного правила). При заключении многостороннего договора, допускается согласие 2/3 участников. Согласие или несогласие определяется путем голосования [4].

2. Согласование воли государств относительно признания обязательной силы норм договора. Указанная стадия согласования включает в себя следующие действия (как одно, так и несколько). Подписание договора: это действие направленно на завершение процесса заключения договора. Данный процесс является полностью свершившимся, если по умолчанию договор вступает в действие с момента его подписания. Парафирование: письменное согласие с текстом. Ратификация или утверждение: необходимы в случае досконального изучения положения договора в разрезе его правовых и экономических последствий. Как правило, специально уполномоченные (документально) лица от имени государства правоспособны заключить международный договор. Исключением являются главы государств, министры иностранных дел и главы правительств (согласно статье 7 Венской конвенции 1969 г.): эти должностные лица вправе представлять интересы своего государства без специальных полномочий. Текст же договора могут принять главы дипломатических правительств, однако для подписания договора они нуждаются в специальных полномочиях.

3. Завершающим этапом в заключении договора является его регистрация и опубликование. Данный этап имеет существенное значение, которое вытекает из его предназначения – борьбы с тайной дипломатией, а также против заключения секретных договоров. Во избежание подобных ситуаций секретариат Организации объединенных Наций на регулярной основе занимается выпуском сборников, в которых содержатся все существующие зарегистрированные договоры. Если договор не был зарегистрирован в Секретариате ООН, то тогда стороны не смогут при возникновении спора апеллировать к нему во время слушаний в системе органов мирного разрешения споров, в частности в Международном суде ООН [79].

Важнейшей стадией заключения договора является его ратификация, ведь именно она придает документу необходимую юридическую силу и позволяет государствам предпринять попытку решения наиболее значимых внешнеполитических вопросов [33]. В этой связи решение о ратификации принимается на высшем государственном уровне и предполагает закрепление посредством издания федерального закона [117]. Это же положение действует и на территории РФ в рамках ФЗ «О международных договорах». Вместо ратификации может быть предусмотрено утверждение (принятие). Утверждаются только те договоры, которые не подлежат ратификации, но предусматривают необходимость их утверждения. Если же обратиться к мнению А. Ю. Курашвили, то он выделяет большее количество стадий заключения договора, основываясь на анализе правового регулирования международных отношений. В их числе можно выделить следующие[86]:

1. Выдвижение договорной инициативы. В течение данного этапа происходит определение проблемных аспектов сотрудничества и поиск выхода из сложившейся ситуации. За время формирования инициативы сначала протекает внутригосударственная фаза, а затем наступает межгосударственная. Перед тем, как ей перейти на международный уровень, она проходит определенный путь в рамках национального права и только тогда, когда проект достаточно обоснован, он может получить дальнейшую проработку в масштабах других странах.

2. Назначение лиц, уполномоченных на совершение действий по заключению договора, обмен (подтверждение) полномочий в случае необходимости.

3. Переговоры. На этой стадии участники договорного процесса определяют предмет договора, основные параметры, сферу применения и основные аспекты, которые планируется внести в договор. С учетом того, что международный договор является важной частью межгосударственных отношений, то и к назначению ответственных лиц здесь особый подход. Только высшие органы власти могут решать вопросы такого рода.

4. Подготовка текста договора. Материальное воплощение договорные нормы как раз получают на этом этапе. Качество подготовки документа играет определяющую роль, при неудовлетворительном результате вполне может не состояться и его реализация. Для того чтобы текст договора получил надлежащий вид, необходимо проработать множество моментов. В частности, предусмотреть права и обязанности сторон, избегать разночтений, использовать четкие формулировки во избежание противоречий и разночтений, выработка удобства применения. Такой подход существенно облегчает дальнейшее согласование условий международного сотрудничества по самому широкому спектру вопросов. Существенное отличие процесса подготовки текста от переговоров заключается в том, что в первом случае не обязательно участие другой стороны. Субъекты правовых международных взаимоотношений вполне могут работать параллельно друг с другом, разрабатывая альтернативные варианты соглашений на основании ранее достигнутых между собой договоренностей.

5. Принятие текста договора. После того, как текст международного договора проработан и максимально отшлифован, происходит окончательное согласование его содержания между всеми участниками. Данный шаг является завершающим и знаменует собой окончание согласовательного момента будущего международного договора.

6. Установление аутентичности текста. Данный пункт подразумевает установление подлинности и достоверности предлагаемого договора. Данный этап как отдельная стадия заключения договора в практике международных отношений стал применяться относительно недавно. Раньше процедура выглядела более упрощенно и сводилась к подписанию или парафированию, однако с усложнением всего договорного процесса, аутентичность стала подтверждаться более тщательно.

7. Государство соглашается на обязательность содержания договора с учетом того, что в отношении конкретной договаривающейся стороны применимы все указанные в договоре нормы. Венская конвенция 1969 года содержит семь статей, регулирующих данную стадию, а Закон №101-ФЗ содержит таковых девять. Необходимо отметить, что в международном договорном праве указанная стадия является решающим этапом. Венская конвенция дает право сторонам выбирать иной путь договоренности, а статья 11 лишь предлагает определенные способы в качестве основных. В принципе, получается, что стороны могут по-своему выражать согласие на заключение договора (любым способом) – главное, чтобы эти способы носили правовой характер и не понимались двусмысленно.

8. Международный договор вступает в силу, давая участникам возможность начать исполнять свои обязательства в рамках заключенного правоотношения.

В процессе подписания международных договоров крайне важно четко соблюдать все перечисленные стадии процесса, так как это позволит не только учесть интересы всех участников, но и даст возможность избежать возможных правовых коллизий, которых итак возникает в избытке во время международного сотрудничества. Момент вступления договора в силу имеет особое юридическое значение. Своим соглашением стороны имеют право наделить договор обратной силой, вследствие чего он будет применяться к тем действиям и событиям, которые имели место до вступления договора в силу [82].

Прекращение и приостановление действия международного договора происходит в соответствии с условиями самого договора и нормами международного права. Положения международного договора признанного недействительным, являются ничтожными, соблюдение положений такого договора неправомерно, так как это напрямую противоречит нормам международного права. Венской Конвенцией 1969 г. предусмотрена возможность оспаривания недействительности международных договоров. Данной Конвенцией также предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, вследствие которых тот или иной международный договор может быть признан недействительным.

Таким образом, международный договор в процессе своего создания проходит несколько стадий, которые позволяют прийти к необходимому взаимопониманию между сторонами. Только четкое прохождение всех стадий может гарантировать избежание правовых коллизий.

**Делая общий вывод по главе,** можно заключить, что международный договор представляет собой волеизъявление двух и более государств о взаимных правах относительно какого-либо политического, экономического или социального вопроса. Международный договор, способствуя развитию общественных отношений между государствами, является регулятором внешнеполитической деятельности различных стран. Такого рода документ может быть заключен в письменной, устной, или в электронной формах, несмотря на то, что Венские конвенции предусматривают только о первый вариант.

Международные договора по своей структуре представляют сложную конструкцию, состоящую из множества более мелких частей. Укрупненно можно говорить о трех элементах: преамбуле, центральной и заключительной частях. Все они между собой связаны, образуя единый механизм, несмотря на то, что каждый элемент имеет некоторую самостоятельность. Значительным элементом международного договора выступает оговорка, которая представляет собой одностороннее волеизъявление государства. Через оговорку делает акцент на определенных местах с целью расстановки приоритетов и обозначения собственной позиции. Каждая страна обладает суверенным правом делать оговорки в международных договорах и в любой момент времени имеет право от них отказаться, что гарантируется Венской конвенцией.

Для того чтобы подготовить международный договор необходимо осуществить ряд стадий, без которых он не мог бы реализоваться. Среди важнейших можно выделить: согласование воли участников относительно текста; согласование относительно прав и обязанностей; регистрация и опубликование. Множество этапов способствуют лучшему достижению договоренностей, снижают риск возникновения правовых коллизий и обеспечивают возможность соблюдения интересов всех участников договорного процесса.

# 3. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

## 3.1. Вопросы самоисполнимых и несамоисполнимых международных  договоров

В начале ХХ века правоведы пришли к мысли о том, что национальное право неотделимо от международного и наоборот. Данная концепция породила в связи с этим две теории – монистическую и дуалистическую. В рамках первой Г. Кельзен говорил, что международное и частное право существуют во взаимной связи, которая образует «всеобъемлющий, универсальный правовой порядок». Г. Трипель был представителем второй теории, и потому придерживался прямо противоположной точки зрения, сводящейся к признанию автономности, независимости и самостоятельности национального и международного права, тем не менее, они дополняют друг друга [51].

Монистические идеи послужили основой для глобализации, начавшейся в ХХ веке. По итогам Второй мировой войны многие ученые признали справедливым мнение о том, что нормы международного права возобладают над нормами внутригосударственного права. М. Магдугал и М. Райзман стали основоположниками идеи мирового господства, в соответствии с которой государства начинают занимать второстепенные роли, а на первый план выдвигаются правительственные и неправительственные организации. Целью мирового государства является «образование всеобщего правопорядка для обеспечения прав человека и пресечения попыток создания мирового тоталитарного государства» [25].

Российская Федерация также пошла по пути признания главенства международного права в расчете на его позитивное воздействие, и это вполне было бы оправданно в том случае, если влияние оказывалось непосредственно через само национальное право. Однако этого не произошло, и можно сказать, что ситуация наблюдается прямо противоположная. Сводится она к тому, что Россия чрезмерно вовлечена в систему международных отношений и этим ставит себя в зависимость от международного сообщества и норм международных договоров [126].

Однако в доктринах многих государств признается, что разделение на дуалистическую и монистическую теории носит весьма абстрактный характер и не создает необходимых предпосылок для конкретизации вопросов взаимосвязи двух правопорядков. Тем более это справедливо в свете того, что на протяжении периода существования одного того же государства концепции попеременно могут сменять друг друга в зависимости от социального запроса и конституционального правопорядка.

Функционирование международного частного права не может осуществляться изолированно от норм внутригосударственного права в виду того, что это взаимообусловленные системы. Именно необходимость в национально-правовой имплементации норм международного права служит основной причиной воздействия международного права на внутригосударственное.

В этой связи реализация всех функций международного права требует содействия со стороны норм национального права. Зачастую процесс исполнения норм международного права в масштабах одной страны называется трансформацией, хотя нередко его называют национально-правовой имплементацией, инкорпорацией, рецепцией, отсылкой. Впрочем, в юридической науке применяются все перечисленные термины, и они во многом являются взаимозаменяемыми, но это не совсем правомерно, так как имеются отличия. Государства имеют право самостоятельно выбирать способ, посредством которого будут перенесены во внутригосударственное законодательство нормы международного права. Примечательно, что в странах, которые являются членами Европейского Союза, предпочитают использовать такой способ как отсылка [37].

Под трансформацией понимают такой способ реализации международного права, который предполагает принятие государством внутригосударственных нормативно-правовых актов для обеспечения исполнения международных обязательств или для использования своего международного правомочия интересах государства [49].

Важнейшим принципом международного права выступает принцип добросовестного исполнения взятых государствами на себя обязательств согласно условиям международного договора. Это подразумевает необходимость выполнения принятых на себя в ходе договорного процесса обязательств и невозможность снятия их с себя со ссылкой на невозможность реализации в виду особенностей внутреннего права [84].

 То, что международно-правовая норма не теряет своей международной природы, имеет следующие положительные последствия [126]: какие-либо изменения на международном уровне не потребуют издания нового внутригосударственного акта, измененная норма будет действовать непосредственно для государства.

Следовательно, использование правовой конструкции акта о применении для обеспечения действия норм международного права является наилучшим способом согласования международного и национального права.

Согласно принятым правилам в мировом сообществе все нормы международного права делятся на две группы: самоисполнимые (с англ. self-executing) и несамоисполнимые (с англ. non-self-executing). Самоисполнимый договор (вернее будет говорить о нормах договора) – это договор, нормы которого могут применяться внутри страны для регламентации определенных видов общественных отношений без каких бы то ни было дополнений, конкретизаций. Несамоисполнимый договор – это договор, нормы которого требуют для своего исполнения конкретизации, даже в том случае, если само государство не имеет возражений относительно его применения внутри страны. Если целью договора является урегулирование национальных или либо международных отношений немежгосударственного характера, то можно говорить о самоисполнимых и несамоисполнимых договорах.

При решении применять нормы международного права внутри государства, производится отсылка соответствующим субъектам национального права для исполнения. Данным органам необходимо определить, насколько нормы в имеющемся виде (без внесения изменений, уточнений и дополнений) пригодны для регулирования внутринациональных интересов и общественных отношений с участием физических и юридических лиц [86].

Содержание понятия исполнимости норм международных договоров отличается в зависимости от правовой семьи. Так, например, романо-германская-правовая семья, к которой относятся страны континентальной Европы, признает верховенство норм международного права и самисполнимый характер договоров при условии, что этот самый договор сможет стать составной частью национальной правовой системы [92].

Международные договоры должны иметь определенные условия самоисполнимости:

- Санкционирование государством самой возможности применения норм международных договоров в качестве регулятора социальных отношений в национальном законодательстве. В ряде законодательств разных стран (Дания, Англия, Норвегия, Швеция, Канада) международные договоры не могут иметь непосредственной силы внутри перечисленных государств. Поэтому при заключении международных договоров одновременно с их ратификацией в парламент передаются соответствующие национальные законопроекты, которые осуществляют постатейную имплентацию соответствующих договорных норм.

- Содержание международного договора не должно исключать возможности непосредственного участия его норм в регулировании соответствующих общественных отношений. О самоисполнимости международных договоров может идти речь только тогда, когда не подразумевается принятие дополнительных национальных законодательных актов для их исполнения.

- Норма международного права должна быть не только действительной, но также должна регулировать права частных лиц и этим определяется ее прямое действие. Предметом регулирования таких норм являются трансграничные отношения. Вопрос о самоисполнимости не возникает в отношении тех международных договоров и их норм, которые обращены исключительно к самим участвующим в договоре государствам.

- Использование норм международных договоров в качестве регулятора социальных отношений допустимо при условии, что они максимально детализированы и охватывают весь спектр вопросов.

 - Самоисполнимые нормы международных договоров подпадают под те же законодательные ограничения, что устанавливаются государствами в качестве оснований неприменения норм иностранного права.

- Наличие в международном или внутригосударственном праве сопровождающего ее механизма реализации.

Норма, отвечающая названным критериям, может выступать в роли диспозиции для разрешения дела и основания возникновения конкретных прав и обязанностей у физических и юридических лиц, должностных лиц и судов. Применяя такие нормы, суды становятся органами, напрямую осуществляющими нормы международного права. Такую деятельность судов называют новым видом механизма реализации норм международного права. При этом отмечается, что исполнимость нормы – это во многом вопрос интерпретации, толкования самой нормы, на него нельзя ответить с помощью теорий (трансформации, исполнения, монистической или дуалистической). Поэтому, возможность непосредственного применения нормы международного договора зависит только от ее содержания и по каждому конкретному случаю разрешается судом отдельно.

Вступивший в силу международный договор не становится автоматически частью внутригосударственного права, для имплементации необходимо принять дополнительный нормативно-правовой акт. То есть норма внутригосударственного права закрепляет правовые нормы, соответствующие нормам и принципам, содержащимся в международном договоре, что наделяет их юридической силой в национальной сфере. Следовательно, международный договор не имеет юридической силы внутри государства и не может непосредственно применяться во внутригосударственных отношениях [42]. Иначе говоря, правовые нормы, содержащиеся в международном договоре, будут иметь юридическую силу внутри государства только в случае инкорпорации государственным нормативно-правовым актом, они не являются непосредственно применимыми и не обладают самоисполнимым действием.

Таким образом, самоисполнимыми нормами международного частного права являются такие нормы, которые могут быть пригодными для применения в рамках внутригосударственной сферы без дополнительной конкретизации и введения новых законодательных актов. Сами государства принимают на себя ответственное решение по приведению норм национального законодательства в соответствие с положениями заключенных ими международных договоров.

## 3.2. Проблема соотношения Конституции Российской Федерации с международными договорами

Основным средством связи международных отношений и норм международного права выступает международный договор. Реализация государством обязательств в рамках международного договора может происходить двумя основными способами – инкорпорацией и трансформацией. Разница между ними заключается в том, что при трансформации нормы международного права принимаются не сразу, а через утверждение специального акта; в то время как инкорпорация подразумевает автоматическое включение норм международного права в национальную правовую систему.

Для любого государства крайне важно то, каким образом происходит взаимодействие национального законодательства и положений международных договоров. А с учетом того, что главенствующим нормативным актом многих государств выступает Конституция, то соответственно, в первую очередь следует изучать особенности имплементации в соответствии с ней. Это значимо в виду того, что конституционное право представляет основу правовой системы государства, и поэтому принципы и положения конституций стран мира служат входной дверью для норм международного права [111].

Однако многие события конца ХХ века подталкивают к тому, чтобы постулат о верховенстве Конституции перестал рассматриваться априори. Обуславливается изменение отношения к Конституции мощной международной интеграцией, которая способствует возникновению инновационных правовых систем. В качестве примера здесь можно рассмотреть изменение европейского правового пространства. Так, межгосударственные объединения, возникшие еще в 1958 году, трансформировались в глобальные системы Европейского Союза, которые на современном этапе развития имеют наднациональный характер. Следовательно, нормы международного права стали возобладать над национальным правом стран-участников интеграционных объединений.

Соответственно иерархии правовых норм, которая закрепляется в международных документах и законах каждой конкретно страны, выполняются обязательства по тем или иным международным договорам. И каждое государство суверенно решать, какие нормы будут превалирующими - конституционные или же международные. Следовательно, чем масштабнее участие страны в жизни глобального сообщества, тем больше она связано нормами международного права. Это напрямую соотносится к Российской Федерации, которая является активным участником мировой социальной, экономической и политической деятельности, а потому обременена множествами обязательствами [102]. Выполнение Российской Федерацией своих обязательств на международной арене влечет работу по соотнесению внутренних российских законов с международными нормами. Актуальной при этом является проверка соответствия гарантий прав, закрепленных в Конституции РФ, принятой в 1993 году, с международными стандартами.

При этом, даже опираясь на выше озвученные факты, между специалистами нет единства мнений относительно того, нормы какого же права стоят во главе. Они разделились на два лагеря – первые полагают, что в приоритете, конечно же, стоят нормы Конституции, другие возражают, апеллируя к подчиненности всех внутригосударственных актов, к которым они относят и Конституцию, международному праву [117].

В пользу теории о принятии норм международного права позволяют судить нормы Конституции в ч. 4 ст. 15, где прямо говорится о том, что правовая система страны основывается на принципах международного права и на международных договорах РФ. Именно поэтому в случаях, когда между нормами отечественного и международного права имеются расхождения в правилах поведения, то применению подлежат нормы последнего. Одни ученые полагали, что действующая Конституция содержит чрезмерно расплывчатые формулировки, другие доказывали их конкретность и определенность. Как писала, например, Е.Е. Никитина, «сама Конституция не дает четкого ответа на вопрос о соотношении норм Конституции и норм международного договора» [97]. В частности, например, А. В. Малько пишет о том, что «Конституция – это основной закон в государстве, именно поэтому при противоречии ее положений нормам международных договоров применяются последние» [32]. Однако здесь нельзя не отметь факт наличия правовой коллизии, возникающей вследствие того, что именно национальное право должно решать вопрос относительно верховенства тех или иных норм [86]. А.А. Джагарян, наоборот, полагала что «мнение о неоднозначности и противоречивости конституционного подхода некорректно» и «в конституции этот вопрос решен исчерпывающим образом» [71]. Это мнение разделил и В. Д. Зорькин [23].

В целом, на данный момент ситуация в Российской Федерации такова: вся социально-экономическая деятельность подчинена нормам международного права. Однако следует признать, это очень затрудняет положение страны в свете противостояния с Америкой и отдельными странами Европы, а также в применяемым по отношению к России санкциям. В таких условиях очень трудно отстаивать суверенитет и интересы российского государства, поэтому необоснованное и бездумное копирование мировых правовых стандартов неизменно будет приводить к негативным последствиям как в сфере правообразования и, так и в ходе правореализации [115]. В этой связи С. П. Сальников отмечал, что, идя по такой траектории, Россия использует механистическое инновационное развитие общественных отношений, которое не дает возможности эффективно использовать многовековой потенциал России, ее политико-правовые традиции [109].

Одним из самых ярких примеров механистического применения европейских стандартов является переход на двухступенчатую систему высшего образования в рамках Болонской системы. С 2003 года, когда она была впервые применена, высшие учебные заведения перешли на 4-х летнее обучение (бакалавриат) и 6-ти летнее (магистратура), но произошло это событие крайне стремительно и без должной подготовки. При переносе не шла речь ни об адаптации потребностей российского общества, ни об учете национальных особенностей. Это спровоцировало резкое падение качества образовательного процесса фундаментального образования за счет сокращения сроков обучения.

В научной литературе была высказана точка зрения относительно чрезмерной открытости российской правовой системы для влияния международного права в силу положений ч. 4 ст. 15 Конституции. От излишнего влияния норм международного права не помогает избавить даже наличие таких фильтров, как ратификация международного договора в Федеральном Собрании и соответствующие полномочия Конституционного Суда РФ.

Проблема реализации конституционной модели соотношения международного права и внутригосударственного, верховенства Конституции и необходимости исполнения решений международных организаций стала не только предметом обсуждения представителями научной юридической общественности, но и определила задолго до разработки поправок направление деятельности высших органов судебной власти Российской Федерации.

Так, если раньше (до принятия Конституции 1993 года) правовые споры разрешались посредством деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, то после ее принятия все чаще правоприменители стали прибегать к нормам международного права [52].

В разъяснениях Верховного Суда относительно положений ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ст. 18 Конституции Российской Федерации четко сказано, что принципы и нормы международного права и международных договоров, являются немаловажным аспектом в юрисдикции нашей страны [122]. Конституционный Суд РФ же не давал непосредственно толкование ч. 4 ст. 15 Конституции, но неоднократно формулировал правовые позиции относительно применения норм международного права. В результате, анализируя постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации можно прийти к однозначному выводу о наличии постоянных отсылок к нормам международного права при аргументации своей позиции [124].

Деятельность Конституционного Суда РФ сыграла значимую роль в последующем закреплении на конституционном уровне соответствующих положений. Особая роль принадлежала Конституционному Суду в судебном механизме правовой имплементации европейских конвенционных требований. Изменившиеся геополитические реалии породили новые тенденции в позициях Конституционного Суда РФ относительно обязательности исполнения решений ЕСПЧ в той части, в которой они затрагивают конституционные положения. Показательным в этом отношении стало решение ЕСПЧ, вынесенное 22 марта 2012 г. по жалобе К. Маркина на нарушение его конституционных прав [125]. Дело Маркина показало отсутствие механизма преодоления конвенционально-конституционных коллизий. Тогда среди конституционалистов стала обсуждаться идея создания такого механизма путем наделения Конституционного Суда Российской Федерации полномочием разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека с точки зрения основ конституционного строя и установленного Конституцией правового регулирования прав и свобод человека и гражданина.

Очередным решением ЕСПЧ, определившим в значительной степени изменения в конституционном законодательстве Российской Федерации, стало решение от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России». Речь шла о том, что в соответствии с действующими нормами конституционного права заключенные в РФ лишены права избирать и быть избранными. А в постановлении ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России» содержится положение о необходимости наделения заключенных таким правом [120].

Так, ст. 32 Конституции РФ закрепляет право граждан на участие в выборах и на дальнейшее участие в управлении делами государства, при этом, ч.3 статьи указывает на невозможность участия в выборах заключенных и недееспособных граждан. Данное конституционное предписание воспроизведено в пункте 3 статьи 4 ФЗ от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [14], пункте 4 статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 года N 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» [13] и части 4 статьи 5 Федерального закона от 18 мая 2005 года N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [15].

Рассматривая постановление ЕСПЧ от 04.07.2013 «Дело Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации» можно отметить, что в данном деле международный суд указал на несоответствие статьи 32 Конституции РФ международному законодательству. Непосредственно на это указывали жалобы вышеупомянутых граждан С.Б. Анчуговым и В.М. Гладковым. Суть жалобы была в следующем: вышеуказанные граждане обратились в ЕСПЧ с жалобой на нарушение их законных избирательных прав, а именно невозможность избирать и быть избранным. Стоит так же отметить такой факт, что истцы в это время находились в заключении под стражей, причем за совершение тяжких и особо тяжких преступлений: Анчугов С.Б. за убийство, кражу и мошенничества, а Гладков В.М. за убийство и разбой в организованной группе.

После вступления приговора в законную силу вышеуказанным заявителям было запрещено на законодательном уровне принимать какое-либо участие в избирательной деятельности, что собственно и послужило основанием для жалобы. По мнению Европейского Суда по правам человека ограничение гражданина (даже находящегося под стражей за совершенные им преступления) относится к слишком широкому кругу наказаний. К тому же Европейский Суд по правам человека приводит в качестве основного довода конвенцию по Правам человека в части мер общего характера, которые не запрещают осужденным гражданам волеизъявляться на выборах, но более того – Российское законодательство ущемляет тем самым гражданина своего государства.

Несмотря на схожий прецедент с другим делом, которое приводят в качестве примера ответчики со стороны Российской Федерации («Скоппола против Италии»), согласно которому участники Конвенции предоставляют собственным судам право оценки соразмерности меры, ограничивающей право осужденного. В данном случае этим стало право ограничить право голосования, тем самым не исключая, а лишь подтверждая пункты 102 и 104 Конвенции. Нужно отметить положительную тенденцию в том, что Европейский Суд по правам человека исключил требования заявителей касательно денежной компенсации (морального вреда).

Конечно, Конвенция о защите прав и свобод, подписанная РФ, является частью правовой системы нашего государства, что приводит к необходимости государства выполнять положения Конвенции. Однако нужно учитывать и другие факторы (исторические, правовые и т.п.), которые могут послужить моментом расхождения или намеком на расхождение в правоприменительной системе. В результате данное дело стало поводом обращения депутатов Государственной Думы в Конституционный Суд с требованием проверить конституционность федеральных законов об обязательном исполнении органами государственной власти РФ решений ЕСПЧ независимо от их соотношения с Конституцией. В результате появилось Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» от 14 июля 2015 г. № 21–П [124], определившее тенденции развития конституционного законодательства в этом направлении [106]. Постановление содержало указание на то, что избирательное законодательство не должно изменяться путем внесения поправок.

Тем не менее, рассмотрение данного инцидента важно и с точки зрения исполнения РФ международных законов, а в частности Конвенции по защите прав и свобод человека. Хоть вышеуказанный случай и разрешился в пользу Российского законодательства, в плане возможности ограничивать права императивно и (или) индивидуально, но это не означает, что поиск подобных лазеек не будет осуществлен в дальнейшем. Конечно, можно рассматривать инцидент и с помощью логики или с позиции гуманизма (как, к примеру, предписывает нам ЕСПЧ в плане использования альтернативных видов наказания). Но автор данного исследования считает, что существует определенная соразмерность в праве государства ограничивать права отдельных категорий граждан. Эту категорию могут составлять граждане как по единому принципу (к примеру, недееспособные), так и по индивидуальному. В данном случае вполне обоснованно, что лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления не могут пользоваться правом голоса на выборах, но также автор понимает, что необходимо рассмотреть возможность осуществлять право выбора для категории лиц, находящихся под стражей за незначительные нарушения. И здесь не будет противоречия в согласии с точкой зрения А. В. Карпушкина, который говорит, что «принятая в 2020 г. поправка к Конституции, дающая возможность государственной власти посредством Конституционного Суда не исполнять решения, вынесенные на основе международных договоров России расшатывает систему гарантий прав человека и искажает смысл ч. 4 ст. 15 Конституции» [83], поскольку, как ни парадоксально, но верно и то и другое. Государству при принятии важных правовых решений следует опираться на все имеющиеся факты, обстоятельства, нормы и принимать решения на основе сложившейся индивидуальной ситуации, анализируя все имеющиеся нюансы. Невозможно усреднено и обезличено подходить к решению стратегически важных вопросов.

Обобщая сказанное, можно сказать, что на данном этапе существует ряд противоречий применения в России норм международного права и исполнения обязанностей по международным договорам. В этой связи необходимо принять определенные меры по совершенствованию механизма согласования отечественных и международных норм права. Рассмотрим отдельные инструменты, которые могут быть здесь применены.

Согласно новым правовым нормам, в России «не допускается применение правил международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации». Поправка, запрещающая исполнять международные договоры, если они противоречат Конституции РФ, не повлияет на отношения России и Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Соответствующую поправку планируется ввести в статью 79 Конституции, в новой редакции будет такое положение: "Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации».

Существующая проблема соотношения Конституции РФ с нормами международного права является одной из основных проблем понимания отечественного конституционного права. Множество исследователей-конституционалистов до сих пор спорят о приоритетах. Одни утверждают, что приоритет должна иметь Конституция страны (не важно о какой именно идет речь), а друге же указывают на то, что именно международное право должно главенствовать над государственным.

Часть 4 статьи 15 Конституции РФ, которая закрепляет международные договоры и нормы международного права как составную часть правовой системы государства, чаще всего становится основополагающей в доводах сторонников, поддерживающих приоритет международных договоров. Мы согласны с тем, что Конституция - это основной закон государства и ее нормы непоколебимы. И именно согласно этой статье при возможных противоречиях необходимо опираться именно на международные нормы. Получается замкнутый круг, в котором не должно быть противоречий в теории, но на практике они вполне могут быть.

Если анализировать данную позицию, то необходимо понять, как нужно интерпретировать упоминающийся в статье термин «закон». Ведь есть два значения, которые можно рассматривать в узком и широком смысле. В узком смысле «закон» - это нормативный акт. Нормативный акт издается законодательным органом в особом порядке. Следовательно, если рассматривать понятие «закон» в узком смысле, то все подзаконные акты (приказы Министерства, Постановления Правительства, Указы Президента и т.д.) имеют приоритет перед международными договорами. А это уже не является верным в корне – подзаконные акты не могут обладать большей юридической силой, нежели международные законы. К тому же это будет разниться с теми же статьями Конституции РФ (ч. 3 ст. 90 и ч. 3 ст. 115 Конституции РФ). Поэтому в данном случае мы должны рассматривать термин «закон» в более широком смысле. То есть как нормативно-правовой акт непосредственно государства. Вот уже в таком толковании можно сказать, что международный договор имеет приоритет перед любым законом государства.

Если размышлять абстрактно, основываясь на вышеуказанных делах (в частности ЕСПЧ), то можно предположить, что каждый конкретный случай необходимо рассматривать в разрезе внутреннего законодательства страны. Здесь нет как таковых нарушений, если исходить из предположения, что мы рассматриваем личность не как гражданина мира, а как гражданина конкретной страны. Давайте вспомним, что в тех же США между штатами существуют различия в законодательстве. Но это не говорит о нарушении – это говорит о принадлежности к месту (общине, племени, государству и пр.). Несомненно, есть основополагающие нормы, применимые в мире, но также должны быть и внутригосударственные. К примеру, если существуют в различных странах различные законы, регулирующие наказание за различные преступления, то не значит, что должен быть единый закон, касающийся регулирования этих наказаний. Получается, что в каждом конкретном случае необходимо делать упор именно на внутригосударственный уклад.

Естественно, мы не забываем про иерархию, которую занимает Конституция РФ в международном правовом поле. Это никак не противоречит нашему убеждению о том, что каждое исключительное дело необходимо рассматривать в частности. Если речь идет о противоречиях между нормами Конституции РФ и международных договоров (особенно в делах ЕСПЧ), то здесь необходимо применять древнейшее положение права «Ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat» (Бремя доказательства лежит на том, кто утверждает, а не на том, кто отрицает). По сути, наша Конституция отвечает всем нормам права в общем, а конкретика уже должна исходить от частных случаев.

Таким образом, второй момент, который должен быть закреплен конституционно – это индивидуальный подход к рассмотрению дел, где фабула дела вступает в противоречие между законами Российской Федерации и международными договорами. Эту норму необходимо прописать на законодательном уровне, а также дать понятие основного закона (Конституции РФ), действующего внутри страны.

Естественно, все поправки в Конституцию должны приниматься общенародным референдумом по каждой изменяемой (дополняемой или вводимой) статье.

Таким образом, непосредственное действие в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации рассматривается как прямое действие общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в силу их признания составной частью российской правовой системы и провозглашения их приоритета в случае наличия коллизии. Это в свою очередь является правовой основой для применения норм международного права правоприменительными органами России в пределах их компетенции.

**Делая общий вывод по главе**, можно заключить, что на сегодняшний день перед каждым государством стоит выбор: участвовать в международной жизни или нет. И если принимать участие, то в каком объеме. В любом случае, при международном взаимодействии, так или иначе возникает вопрос о заключении международных договоров и об исполнении в их в рамках своих обязательств. При возникновении ситуации, когда страна выражает желание ратифицировать или принять нормы конкретного международного договора, придется столкнуться с самоисполнимыми и самонеисполнимыми нормами международного частного права. В числе первых понимаются такие нормы, которые могут быть автоматически внедрены в государственную правовую систему без сопутствующего внедрения дополнительных нормативно-правовых актов. Вторые же, напротив, не могут быть имплементированы без добавочных усилий по принятию законодательных документов. В целом, имплементация состоит в том, чтобы включить нормы международного права в национальную правовую систему для реализации внутри страны. Государства имеют суверенно право самостоятельно принимать решения по поводу того, каким именно образом приводить законодательство в соответствие с положениями заключенных ими международных договоров.

Важнейшей проблемой нашей страны при реализации собственных международных обязательств является проблема соотношения Конституции Российской Федерации с международными договорами. В связи с глобализацией и мировой интеграцией многие процессы происходят при участии огромного числа других государств, и это диктует определенные условия поведения на мировой арене. С учетом того, что в Российской Федерации в качестве преобладающих выступают нормы международного права, а не Конституции, это порождает множество правовых коллизий и механистических перенесений на отечественную юридическую ниву многих зарубежных норм. Это нередко оказывает негативное воздействие на всю правовую систему и все общегосударственные ценности. Поэтому очень важно при возникновении спорных ситуаций крайне внимательно их рассматривать и изучать с целью избежания утраты национальной идентичности и суверенитета.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итоги проделанной работе, может заключить, что международное право представляет собой сложную отрасль, которая позволяет государствам поддерживать мировой правопорядок. Ему отводится серьезная роль в регулировании правовых отношений между странами, а потому международное право напрямую влияет на уровень развития общественных отношений. Источниками международного права преимущественно выступают обычаи и международные договоры. Если правовые обычаи выступают наиболее древней формой права, то международные договоры - относительно новое явление, стремительно развивающееся в рамках глобализации.

Международные договоры, являясь источниками международного права, вырабатываются в результате международного правотворчества. То есть, по своей сути они выступают волеизъявлением заинтересованных в сотрудничестве государств. Посредством данных правовых актов осуществляется регулирование межгосударственных отношений путем установления прав и обязанностей участников-государств. Само по себе международное право не способно регулировать внутригосударственные отношения, равно как и наоборот, нормы национального права не пригодны для регламентирования межгосударственных взаимоотношений, но в комплексе они позволяют отрегулировать общественные отношения. При этом, нормы международного права, в частности международные договоры как его источники, при определенных условиях могут быть регулятором внутринационального права, и это происходит в том случае, если данные нормы ратифицированы и нужным способом включены в правовую систему страны, которая их внедряет. Иными словами, они должны приобрести официально-юридическую форму суверенного, независимого, единоличного волеизъявления государства. Только при таком подходе нормы международного права могут быть применены в качестве регулятора внутригосударственных отношений.

Международный договор, будучи разновидностью нормативного договора, обладает всеми признаками последнего: содержит нормы права, выражает согласие сторон по всем аспектам соглашения, субъекты договора равны. Стороной договора может быть любой субъект международного права (государство, международные межправительственные организации, государствоподобные образования, неправительственные организации и др.). Это означает, что при заключении и выполнении международных договоров реализуется принцип равенства субъектов международного права, прежде всего – государств. По отношению к иным источникам права международный договор обладает рядом особенностей, которые можно выразить в преимуществах и недостатках по отношению к иным источникам международного права. Так, в отличие от общих принципов права и международно-правовых обычаев, договорная форма позволяет более конкретно и однозначно сформулировать правовые нормы – взаимные обязательства субъектов международного права. В числе возможных недостатков международных договоров можно назвать сложность процедуры его заключения и имплементации в национальное законодательство.

Международный договор является сложной юридической конструкцией, содержащей в себе множество элементов. Причем, каждый из них может быть рассмотреть как самостоятельная часть. В целом вся структура договора построена таким образом, чтобы отдельные элементы в совокупности составляли единое целое и способствовали четкому и конкретному выполнению условий договорных отношений. Поэтому можно говорить о том, что данный нормативный акт представляет собой совокупность элементов, устойчивый характер которых выражается в структуре договора и способствует развитию международных отношений.

Порядок заключения вступления договоров в силу отражается в Венской конвенции. Основные этапы: полномочия, последующее подтверждение акта, совершенного без уполномочия, принятие текста, установление аутентичности текста, способы выражения согласия на обязательность договора, согласие на обязательность договора, вступление в силу.

Любое государство, принимающее участие в международной политической, социальной и экономической жизни, сталкивается с необходимостью участия в международных договорах, и от объема обязанностей от участия в них зависит мера вовлеченности в события/процессы/явления. Потому крайне важно, чтобы страны строили свою правовую систему с опорой на взаимодействие с нормами международного права, так как без этого невозможно себе представить плодотворное сотрудничество между различными государствами. Подобная тенденция сейчас стала очень востребованной, и в связи с этим частой практикой стало принятие международных договоров, которые содержат в себе самоисполнимые нормы. К самоисполнимым нормам международных договоров относят нормы, которые не требуют дополнительных законодательных актов по их внедрению или конкретизации при инкорпорации в систему национального права. Для их реализации всеми субъектами внутригосударственного права не требуется никакого дополнительного приспособления и потому их можно применять напрямую. Однако есть и несамоисполнимые международные нормы, которые подразумевают помощь национального права в их реализации.

Еще одной трудной задачей для нашей страны является соотношение Конституции РФ с международными договорами, и это противопоставление нередко приводит к правовым коллизиям. В целях их дальнейшего избежание и сохранения независимости следует тщательно их анализировать и принимать решения с учетом всей совокупности внешних и внутренних факторов. Только в таком случае возможно вынесение справедливых оценок.
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