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**Введение**

Темой работы является неосторожная форма вины и ее правовая характеристика. Данная тема является актуальной, так как российское уголовное законодательство предусматривает совершение преступления не только с умышленной формой вины, но и по неосторожности. Преступления, совершенные по неосторожности, в некоторых случаях довольно сложны для квалификации и расследования, так как трудность представляет именно правильное определение формы вины. Кроме того, имеется ряд преступлений с одинаковым составом объективной стороны преступления в форме одинаковых признаков, однако различие в форме вины влечет совершенно разное уголовное наказание и различную тяжесть совершенных преступлений. Такие преступления порой относятся к различным категориям тяжести и имеют различный характер и степень общественной опасности.

Форма вины характеризует субъективную сторону преступления и относится к внутренней субъективной характеристике содеянного, исходя из отношения самого субъекта преступления.

Актуальность работы подчеркивается тем, что правильная квалификация преступлений по неосторожности зависит от правильного установления формы вины и ее составляющих – интеллектуальных и волевых.

Объектом работы являются общественные отношения, характеризующие субъективную сторону преступлений по неосторожности.

Предметом работы является уголовное, уголовно-процессуальное право, судебная практика и научные работы по данной теме.

Целью работы является исследование неосторожной формы вины в уголовном праве.

Задачами работы являются анализ уголовно-правового понятия вины, исследования разновидностей неосторожной вины – легкомыслия и небрежности, их отграничения от косвенного умысла и невиновного причинения вреда.

Методологически в работе применяется метод сравнительного исследования, метод научно-практической характеристики, метод научно-теоретического анализа, метод научно-правовой характеристики, метод обобщения, выделения, статистического анализа.

Практическая значимость данной работы в том, что положения, полученные при исследовании темы, могут быть использованы в дальнейшей разработке данной темы.

Структура данной работы – введение, три параграфа основной части, заключение и список источников.

**1 Понятие вины в уголовном праве и ее формы**

Вина в уголовном праве это психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

Вина – обязательный признак субъективной стороны преступления. Без вины нет и не может быть состава преступления, а значит и уголовной ответственности. Это основной признак субъективной стороны, ограничивающий преступное деяние от неприступного. Российское уголовное право стоит на позиции субъективного мнения, то есть наказуемым закон признает только такое общественно опасное деяние, которое совершено виновно. Объективное мнение – уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается. Ни одно деяние, совершенное невиновно, какие бы тяжкие последствия оно ни причинило, не может рассматриваться как преступление. Вменение в вину деяния, общественную опасность которого лицо не предвидело и не могло предвидеть, было бы лишено справедливости и какого-либо предупредительного значения и поэтому отвергается правосудием.

Это свидетельствует о том, что без вины невозможно осуществление уголовного преследования. С этим нельзя не согласиться. Только виновное деяние можно вменять лицу в вину[[1]](#footnote-1).

 Вина является определяющим фактором для квалификации преступления в уголовно-правовом смысле, так как при наличии одинаковых составов преступления по объективной стороне более тяжким преступлением является умышленное, преступление по неосторожности, как правило, относится к категории преступлений небольшой и средней тяжести.

Согласно ч.1 ст.24 Уголовного Кодекса РФ[[2]](#footnote-2) виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Таким образом, и умышленное и неосторожное совершение преступления предусматриваются уголовным законом в качестве основания квалификации преступления, и неосторожная форма вины не освобождает от уголовной ответственности. Согласно ч.2 ст.24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) настоящего Кодекса.

Следовательно, что преступления по неосторожности составляют свою определенную группу деяний, квалифицированных уголовным законом в таком качестве и наличие неосторожной формы вины без наличия необходимых объективных признаков состава преступления не влечет за собой уголовную ответственность. Такой принцип действует равно и с другим принципом – принципом вины, который содержится в ст.5 УК РФ[[3]](#footnote-3).

Вина – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное отношение к интересам личности и общества.

Социально-политическая сущность критерия вины заключается в том, что привлечение к уголовной ответственности должно и обязано быть только в случае виновного совершения преступления, то есть, невиновный не должен привлекаться к уголовной ответственности[[4]](#footnote-4). При этом установление и доказывание вины является необходимым основанием для преодоления презумпции невиновности – главного принципа осуществления уголовного производства, а также одного из основных конституционных прав и свобод, предусмотренного Конституцией РФ.

Форма вины определяется соотношением психических элементов, образующих содержание вины, т.е. различиями интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления. Она указывает на способ интеллектуального и волевого взаимодействия субъекта с объективными обстоятельствами, составляющими юридическую характеристику данного вида преступления. Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может. Таким образом, составными элементами психического отношения, проявленного в конкретном преступлении, являются сознание и воля. Соотношение сознания и воли образует форму вины. Содержание вины обусловлено совокупностью интеллекта и воли, их соотношением[[5]](#footnote-5). В описание тех или иных видов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, всегда входит определенная форма вины или она предполагается. Поэтому формы вины в плане общего учения о преступлении именуются обязательными признаками. Остальные компоненты вины (мотив, цель, эмоции) при описании видов преступлений предусматриваются редко, что позволяет отнести их к факультативным признакам [[6]](#footnote-6).

Форма вины разграничивает преступления, сходные по объекту, влияет на индивидуализацию наказания, в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классификации преступлений (к тяжким и особо тяжким, например, относятся только умышленные преступления). Форма вины влияет на назначение вида исправительного учреждения для отбытия наказания в виде лишения свободы, а также на условно – досрочное освобождение. Умышленная форма вины влияет на признание рецидива преступлений. В российском уголовном праве принцип вины является одним из важнейших. Он означает, что за случайное причинение любого вреда при отсутствии вины лица оно не должно нести уголовную ответственность. Вина в форме умысла или неосторожности – необходимое условие уголовной ответственности.

Неосторожная вина и умышленная винная являются двумя принципиально различными уголовно-правовыми категориями. Умышленная форма вины предусматривает обязательное наличие умысла (прямого или косвенного) на совершение преступления. Неосторожная вина существует в двух формах – легкомыслие и небрежность.

Согласно ч.2 ст.26 УК РФ преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Согласно ч.3 ст.26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Таким образом, ключевым отличием неосторожных преступлений от преступлений умышленных является отношение субъекта преступления к наступлению общественно опасных последствий, что характеризует именно субъективную сторону преступления с внутренней психологической стороны[[7]](#footnote-7).

Если виновный сознательно желает наступления общественно опасных последствий и целенаправленно доводит преступление до конца, такое преступление является намного более тяжким, чем в случае, если субъект не желает наступления таких общественно опасных последствий[[8]](#footnote-8).

Это означает, что наиболее тяжкая форма вины – это прямой умысел, наиболее легкая – небрежность. Преступления с косвенным умыслом и преступления, совершенные по легкомыслию, достаточно близко граничат друг с другом.[[9]](#footnote-9).

В заключение приведем предлагаемое нами понятие вины: «Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному противоправному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности, и раскрывающее связь интеллектуальных, волевых и чувственных процессов

психики лица с деянием и его последствиями, и являющихся основанием для

субъективного вменения, квалификации содеянного, а также для определения

пределов уголовной ответственности». Преступление по неосторожности является более легким преступлением, чем умышленное, поэтому правильное определение формы вины определяет правильную квалификацию деяния и размер уголовного наказания. Прямой умысел является самой тяжкой формой вины, небрежность – самой легкой. Легкомыслие и косвенный умысел граничат друг с другом.

**2 Легкомыслие, его интеллектуальный и волевой моменты. Отграничение легкомыслия от косвенного умысла.**

Легкомыслие является формой неосторожной вины, предусмотренной нормами ст.26 УК РФ. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Согласно ч. 2 ст. 26 УК РФ основу предметного содержания легкомыслия составляют предвидение виновным абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, без достаточных к тому оснований самонадеянный расчет на их предотвращение, сопутствующая субъективная уверенность в их ненаступлении, ошибка в оценке факторов, которые могут препятствовать развитию причинной связи. Однако если вдуматься, перечисленные признаки не позволяют четко определить криминологические границы легкомыслия. Остановимся на этом подробнее.

С точки зрения интеллектуального момента совершения преступления легкомыслие предусматривает наличие критерия самонадеянности как наиболее точно характеризующего данную форму вины. Самонадеянность означает, что лицо хотя и предвидит наступление общественно опасных последствий, но не предпринимает никаких мер по снижению возможной общественной опасности, по предотвращению наступления опасных последствий своего деяния[[10]](#footnote-10).

В целом, по интеллектуальному моменту легкомыслие действительно очень близко граничит с косвенным умыслом и является более тяжкой формой неосторожной вины, чем небрежность.

Волевой момент, характеризующий легкомыслие, проявляется в том, что воля на совершение данного вида преступлений не выражена так четко и явно, как, к примеру, в случае умышленного совершения преступления даже с косвенным умыслом. Волевая составляющая умысла как раз является характеристикой наличия или отсутствия умысла на совершение преступления. Если имеется воля субъекта на его совершение, формируется умысел, впоследствии формируется отношение к предполагаемым последствиям, что определяет уже интеллектуальную характеристику преступления, рассмотренную выше. Таким образом, волевое изъявление преступления по легкомыслию на порядок ниже, чем у преступления умышленного, совершенного даже с косвенным умыслом. Самый большой волевой импульс становится причиной преступления с прямым умыслом, и самый минимальный характеризует небрежность[[11]](#footnote-11).

Пример: приговором Щёкинского районного суда Тульской области от 21 апреля 2011г.[[12]](#footnote-12) был осужден Семенов С.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ.

Семенов А.В., будучи лицом, управляющим автомобилем, допустил нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах. 1 ноября 2010 года, в период времени с 7 часов 30 минут до 7 часов 34 минут, Семенов А.В., проявляя преступное легкомыслие, в нарушение п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, п. 5.1 и п. 5.2 Приложения к Основным положениям, управляя принадлежащим ему автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, шина левого переднего колеса которого имела чрезмерный износ протектора с обнажением корда, ставя под угрозу безопасность движения, следовал по участку автодороги «<данные изъяты>» в направлении <адрес>, проходящему по автодороге <адрес>, с находящимися в салоне автомашины пассажирами: на переднем пассажирском сиденье Д.В.Н., на заднем пассажирском сиденье Д.П.В., М.Н.П.

В нарушение требований абзаца 1 п. 1.5, п. 10.1 Правил дорожного движения, проявляя преступное легкомыслие, продолжая движение на указанном автомобиле, не выбрал безопасную скорость движения управляемого автомобиля, обеспечивающую над ним постоянный контроль, не справился с управлением и на <данные изъяты> км <данные изъяты> м автодороги <данные изъяты> произвёл съезд в левый кювет по ходу своего движения с последующим опрокидыванием.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля М.Н.П. были причинены телесные повреждения: закрытый перелом обеих костей левой голени – причинены от действия тупых твердых предметов при механизме воздействия – удар, данные повреждения по медицинским критериям квалифицирующих признаков повлекли значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью. Пассажиру автомобиля Д.П.В. были причинены телесные повреждения: ушиб мягких тканей шеи и грудной клетки с ушибом шейного и грудного отдела позвоночника, и повлекли легкий вред здоровью. Водитель Семенов А.В. получил телесные повреждения: ушибленную размозжённую рану левой ушной раковины, ушиб головного мозга, внутричерепную внутримозговую гематому малых размеров, по медицинским критериям квалифицирующих признаков повлекли длительное (более 21 дня) расстройство здоровья и квалифицируются как причинившие вред здоровью средней тяжести.

В ходе судебного заседания подсудимый Семенов А.В. пояснил, что именно он совершил действия, указанные в обвинительном заключении, и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Ходатайство подсудимого поддержал защитник Чулков Г.И.

Потерпевший М.Н.П. против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, просил суд не назначать подсудимому наказание, поскольку они давно знакомы и никаких претензий у него к подсудимому нет.

Государственный обвинитель не возражали против удовлетворения данного ходатайства подсудимого.

Подсудимый Семенов А.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину в совершении преступления, указанного в оглашенном государственным обвинителем обвинительном заключении, признал полностью, поддержал ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, заявленное им в присутствии защитника и в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), пояснив суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, и что он полностью осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, учитывая вышеизложенное, а также обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, и его подтверждение собранными по делу доказательствами, отсутствие оснований для прекращения уголовного дела, принимая во внимание, что максимальное наказание за совершенное преступление не может превышать 10 лет лишения свободы, по ходатайству подсудимого рассмотрел уголовное дело в особом порядке принятия судебного решения.

Суд приходит к выводу о подтверждении вины подсудимого Семенова А.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч. 1 [ст. 264 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_264_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. Очевидно, что волевой момент на совершение данного преступления был выражен достаточно явно, чтобы являться преступлением по неосторожности.

Другой пример из судебной практики показывает, как правильное определение субъективной стороны преступления и отграничение умысла от легкомыслия может привести к переквалификации преступления на другую статью обвинения.

Так, приговором Октябрьского районного суда г. Орел от 08 февраля 2017г.[[13]](#footnote-13) был осужден по ст.109 ч.1 УК РФ за причинение смерти по неосторожности Пимоненко С.А., первоначально органом предварительного следствия обвиняемый по ч.4 ст.111 УК РФ в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем причинение смерти по неосторожности.

По материалам дела установлено, что Пимоненко С.А. совершил неосторожное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

В период времени с 18 часов 00 минут ДД.ММ.ГГ. по 08 часов 15 минут ДД.ММ.ГГГГ между Пимоненко С.А. и ранее знакомым ему Аркадьевым А.А., находившимися в состоянии алкогольного опьянения в квартире по адресу: <адрес>, по незначительному поводу возник конфликт. В ходе конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Аркадьевому А.А., Пимоненко С.А. со значительной силой приложения нанес несколько ударов кулаками в область лица, головы Аркадьева А.А., отчего последний упал на спину и ударился головой о бетонный пол. От полученной черепно-мозговой травмы Аркадьев А.А. спустя непродолжительное время скончался на месте преступления. Причиной смерти ИАВ явилась закрытая черепно-мозговая травма в виде тяжелого ушиба головного мозга.

Государственный обвинитель в судебном заседании в соответствии с ч.8 ст.[246 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-246/?marker=fdoctlaw) переквалифицировал действия подсудимого Пимоненко С.А. с ч.4 ст.[111 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-111/?marker=fdoctlaw) на ч.1 ст.[109 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-109/?marker=fdoctlaw) – причинение смерти по неосторожности, ввиду того, что при рассмотрении уголовного дела не добыто данных, свидетельствующих о наличии у Пимоненко С.А. умысла на причинение Аркадьеву А.А. тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть последнего. Кроме того, по мнению государственного обвинителя, в ходе судебного следствия не нашел своего подтверждения факт нанесения Пимоненко С.А. ударов руками и ногами по голове и телу Аркадьева А.А. после падения последнего на пол, и причинения телесных повреждений характера кровоизлияния в правой большой грудной мышце; ссадины и кровоподтеков на шее, на верхних и нижних конечностях, на груди справа, в области левой ключицы, правой подвздошной кости, в поясничной области и в области обеих лопаток.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.4 ст.[111 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-111/?marker=fdoctlaw), характеризуется виной с прямым или косвенным умыслом. По смыслу закона, лицо осознает, что совершает деяние, опасное для жизни и здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает либо не желает, но сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к таким последствиям.

Однако в судебном заседании установлено, что нанося удары кулаками по лицу Аркадьева А.А., подсудимый Пимоненко С.А. не преследовал цели причинить последнему тяжкий вред здоровью, тем более, причинить Аркадьеву А.А. смерть.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.[109 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-109/?marker=fdoctlaw) выражается в действиях лица, который, нарушая правила предосторожности, причиняет смерть другому человеку. Субъективная сторона указанного преступления характеризуется неосторожной формой вины.

В ходе судебного следствия установлено, что конфликт между Аркадьевым А.А. и Пимоненко С.А. возник внезапно и по незначительному поводу, кроме того, свидетель <имя> показала, что Аркадьев А.А. и Пимоненко С.А. были в дружеских отношениях, в течение ДД.ММ.ГГ при ней каких-либо между ними конфликтов не возникало. Как показал подсудимый в судебном заседании, его удары по Аркадьеву А.А. были ответом на удар Аркадьева А.А. по нему; после падения последнего на пол, наносить удары Аркадьеву А.А. он перестал, и они оба легли спать. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у подсудимого умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Аркадьеву А.А..

Все указанное в совокупности позволило суду переквалифицировать преступление с особо тяжкой ч.4 ст.111 УК РФ на преступление небольшой тяжести по ч.1 ст.109 УК РФ. Таким образом, преступление с умышленным составом и косвенным умыслом было переквалифицировано на преступление по неосторожности с неопределенной формой вины – в виде легкомыслия или небрежности.

Это означает, что совокупность всех обстоятельств содеянного, к которым относятся условия совершения преступления, причины и повод возникновения конфликтной ситуации, поведение обвиняемого в момент совершения и послед совершения преступления, способ и орудие совершения преступления – все это в конечном итоге характеризует субъективную сторону преступления, указывая, имел ли место преступный умысел, или преступление было совершено по неосторожности.

В рассмотренном случае реальным фактором, который был бы способен, по мнению виновного, предотвратить наступление преступных последствий, являлось то обстоятельство, что виновный прекратил наносить удары потерпевшему и отправился спать, то есть, отказался от продолжения преступления, что характеризует его отношение к содеянному. При этом предполагать о том, что от телесных повреждений может наступить смерть потерпевшего, виновный никак не мог. Напротив, в предыдущей ситуации виновный, нанеся удар ножом в жизненно важный орган человека – шею, никак не мог не полагать, что от этого может наступить смерть потерпевшего, а локализация и место нанесения повреждений свидетельствуют об умысле, поэтому такое преступление никак не может быть неосторожным. В последнем же случае телесные повреждения были причинены без использования каких-либо орудий совершения или предметов, используемых как оружие, поэтому общественная опасность такого преступления с учетом характера повреждений и причины смерти, которая наступила не непосредственно от причиненных телесных повреждений, намного меньше, и преступление является неосторожным.

Следовательно, преступления по легкомыслию и преступления с косвенным умыслом довольно близко друг к другу по своей квалификации субъективной стороны, отграничение проводится по совокупности всех обстоятельств совершения преступления, однако волевой момент преступления по легкомыслию в целом намного меньше, чем преступления с косвенным умыслом.

**3 Преступная небрежность, интеллектуальный и волевой момент преступной небрежности. Критерии преступной небрежности и ее отличия от невиновного причинения вреда (казуса).**

Небрежность – это наиболее легкая форма вины по уголовному законодательству РФ. Небрежность содержит обязательное условие, когда виновный не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности осмотрительности он мог бы их предвидеть. Это означает принципиальное отличие небрежности от всех остальных форм вины как умышленной, так и неосторожной, поскольку все они содержат условия, что виновный предвидит наступление опасных последствий своего деяния, однако лишь по-разному относится к их наступлению Небрежность же является формой вины, наиболее близкой по своей правовой природе к невиновному причинению вреда.

При доказывании небрежности законодатель требует установить два основных факта. Во-первых, что лицо не предвидело последствий своих действий (бездействия). А во-вторых, что оно могло и должно было их предвидеть (ч. 3 ст. 26 УК РФ). С точки зрения теории уголовного права – это соответственно отрицательный и положительный признаки (критерии) небрежности. Данная конструкция также имеет ряд пробелов по следующим причинам.

Во-первых, она сводит вопрос осознания при совершении небрежного преступления к правилу о том, что лицо при небрежности не осознает общественной опасности своего деяния. Но этого явно недостаточно, так как приводит к тому, что применительно к конкретным деяниям авторы считают возможным обходиться формулировками типа: «Лицо, нарушая правила безопасности движения и эксплуатации транспорта…». При этом непонятно входят ли сюда случаи неосознанного нарушения правил (например, не заметил знак дорожного движения), которые в остальном сочетаются с формулой: «лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть».

Согласно ч.3 ст.26 УК РФ небрежность содержит ряд условий – это объективное и субъективное. То, что субъект преступления с небрежной формой вины должен был предвидеть возможность наступления опасных последствий, характеризует данные преступления как совершенные специальными субъектами, в служебные или профессиональные обязанности которых входит такое объективное предвидение возможности наступления опасных последствий в результате совершения определенного действия или бездействия. Это врачи, должностные лица, наблюдающие за исполнением каких-либо требований безопасности на опасных объектах и т.д., а также множество профессий и специальностей, связанных с деятельностью, представляющей общественную опасность[[14]](#footnote-14).

Субъективная составляющая означает именно субъективное основание, составляющее вину и небрежность. Именно тот факт, что такое лицо, в чьи обязанности входило соблюдение определенных требований безопасности, не смогло в результате действия или бездействия исполнить эти требования, и является основанием для квалификации его действий как совершенных по небрежности. Небрежность в таком случае означает небрежное, ненадлежащее исполнение своих обязанностей по службе или по профессии, или в результате исполнения общественного долга, в результате чего наступают опасные последствия, как правило, тяжкого характера. Наиболее типичным для преступлений по небрежности является их квалификация по ст.293 УК РФ как халатность[[15]](#footnote-15).

Интеллектуальный момент небрежности заключается в том, что виновный небрежно и не должным образом с учетом всей степени предусмотрительности и осторожности исполняет свои должностные или служебные обязанности, хотя он должен был при всей возложенной на него ответственности исполнять их надлежащим образом.

Волевой момент на совершение преступления при небрежности практически отсутствует. Присутствует скорее момент безволия и отсутствия воли на выполнение обязательств должным образом[[16]](#footnote-16). Невиновное причинение вреда граничит с небрежностью, однако поскольку невиновное причинение вреда не является преступлением, то форма вины в виде небрежности должна быть установлена и доказана. Одной из составляющих такой формы вины является закрепление определенных требований по безопасности в нормативных документах, которые берется соблюдать виновное лицо, но не соблюдает, в результате чего наступают тяжкие последствия[[17]](#footnote-17).

Пример: приговором Ессентукского городского суда Ставропольского края от 01.12.2011г.[[18]](#footnote-18) был осужден по ч.1 ст.293 УК РФ Могилевский А.Ю., совершив халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба.

Установлено, что Могилевский Ю.А., являясь должностным лицом - федеральным государственным гражданским служащим, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, осуществляя распределение денежных средств, находящихся на счете \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК, не исполнил свои должностные обязанности вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло причинение крупного ущерба в сумме \*\*\* рубля \*\*\* копейки.

В период времени с \*\*\* по \*\*\*, в дневное время суток, Могилевский Ю.А., находясь на рабочем месте - в помещении \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК, расположенном по адресу: \*\*\*, не исполнил свои должностные обязанности вследствие небрежного отношения к службе, допустил к осуществлению обязанностей по перечислению денежных средств со счета подразделения и подписанию платежных поручений специалиста - эксперта по ведению депозита \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК Ч\*\*А.А., которому представил доступ к магнитному накопителю с конфигурацией электронно-цифровой подписи от своего имени. Чернощеков А.А., воспользовавшись отсутствием контроля за своей деятельностью со стороны руководителя \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК, используя свое служебное положение, используя компьютерную программу \*\*\* внес ложные сведения о сумме выплат и назначениях платежей в электронные формы заявок на кассовый расход № \*\*\* от \*\*\*, а также используя дисковый магнитный накопитель, с конфигурацией электронно-цифровой подписи начальника отдела - старшего судебного пристава \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК Могилевского Ю.А., поставил в указанных формах подписи последнего, после чего данные заявки на кассовый расход электронно направил в отделение по \*\*\* Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю, в соответствии с которыми, указанная организация перечислила с депозитного счета \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК на лицевые счета, открытые на И\*\*С.В., З\*\*Н.Н., Х\*\*Е.Г., Т\*\*В.В. денежные средства общей суммой \*\*\* рубля \*\*\* копейки, находившиеся во временном распоряжении \*\*\* городского отдела судебных приставов УФССП по СК, принадлежащие Федеральному бюджету Российской Федерации, которые, в период времени с \*\*\* по \*\*\*, Ч\*\*А.А. обналичил, сняв их со счетов с помощью банковских карт указанных лиц и похитил, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

Неисполнение Могилевским Ю.А. своих должностных обязанностей вследствие небрежного обращения к службе, повлекло причинение Федеральному бюджету Российской Федерации крупного ущерба в сумме \*\*\* рубля \*\*\* копейки.

Действия Могилевского Ю.А. подлежат квалификации ч. 1 [ст. 293 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_293_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) - халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба.

В данном случае невиновного причинения вреда не может усматриваться, так как было совершено неисполнение своих должных обязанностей, то есть, имеются и объективные составляющие, и субъективные, что в целом свидетельствует о наличии всех необходимых признаков небрежности.

Таким образом, отграничение невиновного причинения вреда от небрежности производится на основании отсутствия вины соблюдении определенных требований, неисполнение которых приводит к наступлению вреда как общественно опасного фактора[[19]](#footnote-19).

Пример: приговором Псковского городского суда от 10 мая 2017г.[[20]](#footnote-20) Никитина С.Н. органами предварительного следствия обвинялась в причинении смерти по неосторожности своему малолетнему сыну М., ДД.ММ.ГГ. года рождения, то есть, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ.

Преступление, как указано в обвинительном заключении, совершено при следующих обстоятельствах.

Так, Никитина С.Н., имея достаточный опыт в ухаживании и присмотре за малолетними детьми, осуществлявшая присмотр за своим малолетним сыном М., будучи неоднократно предупрежденной в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ врачами, оказывающими медицинский патронаж по контролю за надлежащим присмотром и уходом за М., о недопустимости оставления малолетнего ребенка без присмотра на длительное время, возможности детского травматизма, в период времени с 7 часов 30 минут до 9 часов 40 минут ДД.ММ.ГГГГ, после кормления своего малолетнего сына М. не уложила его на имеющуюся детскую кровать, находящуюся в спальной комнате дома, расположенного по адресу: <адрес>, заведомо зная о том, что М. может самостоятельно переворачиваться со спины на живот и во избежание получения им телесных повреждений недопустимо его оставление без присмотра, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий от своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть наступление общественно опасных последствий в виде смерти М., оставила без присмотра на длительное время своего малолетнего сына М., спящим на кровати, не имеющей ограждений по ее периметру и не предназначенной для сна малолетних детей, расположенной в вышеуказанной спальной комнате. В результате чего малолетний М., перевернувшись, упал в промежуток между кроватью и стеной, где находились подушки, уткнувшись в них лицом, где и был обнаружен без дыхания. После чего М. в крайне тяжелом состоянии был доставлен в лечебные учреждения, где в 15 часов 50 минут ДД.ММ.ГГГГ скончался от постреанимационной болезни, <данные изъяты>, состоящей в прямой причинно-следственной связи с неосторожными действиями Никитиной С.Н. Данные действия были квалифицированы по ч.1 ст.109 УК РФ.

Однако суд, проверив и исследовав обстоятельства дела и имеющиеся материалы, пришел к выводу об отсутствии вины подсудимой в причинении смерти по неосторожности.

Согласно требованиям закона для обвинения лица в причинении смерти по неосторожности, применительно к установленным обстоятельствам дела, необходимо установить не только факт смерти, но и факт нарушения общепринятых правил предосторожности виновным лицом и причинно-следственную связь между этими явлениями. Органами предварительного следствия Никитиной С.Н. предъявлено обвинение в совершении преступного деяния в форме неосторожности в виде небрежности. Уголовно наказуемая преступная небрежность предполагает в обязательном порядке, что виновное лицо, нарушая правила предосторожности, не предвидело возможности наступления смерти от своих действий (бездействия), хотя по обстоятельствам дела при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло это предвидеть. Между тем стороной обвинения не было представлено доказательств о нарушении Никитиной С.Н. общепринятых правил предосторожности, дающих основания квалифицировать действия Никитиной С.Н. как причинение смерти по неосторожности в связи с небрежностью. Выводы органов предварительного следствия в этой части носят предположительный характер, поскольку в предъявленном обвинении не указано, какое именно предписание, регламентирующее поведение Никитиной С.Н. по уходу за малолетним ребенком, запрещающее оставление малолетнего ребенка во время сна и отдыха на взрослой кровати, она нарушила.

Несмотря на то, что исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наступлении смерти малолетнего И. вследствие обстоятельств, связанных с действиями Никитиной С.Н., однако это произошло при обстоятельствах, когда Никитина С.Н. не могла и не должна была предвидеть указанные последствия, что в силу ч. 1 ст. [28](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-5/statia-28/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации исключает уголовную ответственность ввиду невиновного причинения вреда.

Подсудимая была оправдана по ч.1 ст.109 УК РФ в связи с невиновным причинением вреда. Объективное вменение позволило не привлекать подсудимую к уголовной ответственности. Данный пример является наглядным примером отличия небрежности от невиновного причинения вреда, поскольку изначально обвинение квалифицировалось именно на небрежности. Вывод суда о том, что подсудимая не могла и не имела возможности и в условия надлежащей внимательности и предусмотрительности предвидеть наступление опасных последствий позволило квалифицировать содеянное по ст.28 УК РФ как невиновное причинение вреда.

Следовательно, небрежность является наиболее легкой формой вины, близкой к невиновному причинению вреда, не влекущему уголовной ответственности. Небрежность имеет две составляющих вины: объективная сторона, когда виновный должен был предвидеть наступление опасных последствий, и субъективная, когда виновный мог при всей внимательности и осмотрительности предвидеть их наступление. Невиновное причинение вреда отличается от небрежности тем, что лицо не могло и не имело возможности предвидеть наступление опасных последствий при всей внимательности и предусмотрительности.

**4** **Практическое решение задач**

**Задача 1**

 Водители большегрузного автомобиля Хазов и Никишин поехали в дальний рейс. По пути движения Хазов уговорил Никишина оставить его в одном из сел, через которое они проезжали. В это время в этом селе намечалась свадьба армейского друга Хазова, на которую он был приглашен. По договоренности Никишин должен был забрать Хазова на обратном пути. Двигаясь длительное время без сменщика, Никишин уснул за рулем и совершил ДТП, в результате которого погиб человек. Его адвокат утверждал, что в действиях Никишина содержатся признаки невиновного причинения вреда, предусмотренные ч.2 ст.28 УК РФ, и просил прекратить уголовное дело. Подлежит ли ходатайство адвоката удовлетворению?

Решение: согласно ч.2 ст.28 УК РФ деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Ходатайство адвоката не подлежит удовлетворению.

Согласно ст.28 УК РФ лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, однако в данном случае такого не усматривается. Если бы Никишин предвидел возможность наступления опасных последствий в виде аварии и причинения смерти человеку, он бы не заснул за рулем. В законе речь идет о том, что психофизиологические качества субъект заведомо не соответствуют требованиям экстремальных нагрузок или нервно-психическим перегрузкам, при этом субъект преступления знает об этом и осознает это обстоятельство, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в результате таких сложившихся условий.

В данной ситуации никаких экстремальных условий, нервно-психических перегрузок и заведомого наступления общественно опасных последствий не имелось. Никишин, являясь водителем большегрузного автомобиля, представляющего повышенную общественную опасность, не выполнил требования безопасности и уснул за рулем, при этом вина Никишина состоит не в том, что он заснул намеренно, но в том, что он создал такие условия дорожного движения, при котором владелец одного источника повышенной опасности обязан распоряжаться и управлять им таким способом, чтобы не причинить вред имуществу, жизни и здоровью других граждан.

Согласно ч.1 ст.1079 Гражданского Кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с [повышенной опасностью](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/#dst100019) для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100070) потерпевшего.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управлять транспортным средством с нарушением режима труда и отдыха, установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, нахождение водителя в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, является нарушением требований безопасности дорожного движения.

Согласно ч.1 ст.264 УК РФ нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, [правил дорожного движения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение [тяжкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100016) здоровью человека, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Согласно ч.3 ст.264 УК РФ деяние, предусмотренное [частью первой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103367) настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, -

наказывается принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Таким образом, по неосторожности в данном случае была причинена только смерть потерпевшего, нарушение же требований безопасности дорожного движения не было неосторожным, поэтому состав преступления в действиях Никишина есть, и он заключается в комплексном наличии признаков как умышленного деяния (нарушение требований безопасности), так и неосторожного деяния (причинение смерти человеку).

В порядке ст.28 ч.2 УК РФ Никишин освобожден от ответственности быть не может.

**Задача 2**

 Завьялова прогуливала свою овчарку во дворе дома без намордника и поводка. К ним подошел 7-летний мальчик Вова и попросил погладить собаку. Завьялова это разрешила. Когда мальчик гладил собаку, то наступил ей на лапу. Собака бросилась на мальчика и сильно покусала его, причинив тяжкий вред здоровью. В последствии выяснилось, что у собаки была рана на лапе, на которую и наступил мальчик. Завьялова о больной лапе своей собаки не знала. На следствии она заявила, что ее собака очень добрая и никогда на людей не бросается, тем более на детей. Адвокат Завьяловой утверждал, что имело место случайное стечение обстоятельств и просил прекратить уголовное дело.

Определите субъективное отношение Завьяловой к причиненному ее собакой вреду. Если Вы придете к выводу, что ее вина есть, то определите ее вид и обоснуйте свой вывод.

Решение: собака без намордника и поводка является источником повышенной общественной опасности, в связи с чем владелец источника повышенной опасности должен нести ответственность за причиненный им вред.

В данном случае не усматривается случайное стечение обстоятельств, поскольку Завьялова являлась собственником собаки как источника повышенной опасности и была обязана следить за ее состоянием. Наличие раны на лапе не может считаться случайным стечением обстоятельств, освобождающим от ответственности Завьялову, поскольку она как собственник источника повышенной опасности не следила за его состоянием, в результате чего наступили опасные последствия, то есть, вина Завьяловой заключается в ее бездействии. Это неосторожная форма вина в виде небрежности, поскольку она небрежно относилась к состоянию своей собаки, которая так или иначе представляла повышенную опасность для людей и гуляла без поводка и намордника. Наличие раны на лапе повысило степень общественной опасности, поскольку собака стала агрессивной.

Согласно ч.3 ст.26 УК РФ преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Таким образом, именно необходимой внимательности и осмотрительности не хватило Завьяловой, чтобы предотвратить наступление тяжких последствий.

В действиях (бездействии) Завьяловой усматривается состав преступления по ч.1 ст.118 УК РФ – причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности.

**Задача 3**

 Молодые люди Седов и Круглов в зимнее время шли домой после праздничной вечеринки по скользкому тротуару. Они веселились, толкались, ставили друг другу подножки. При этом они иногда падали, поднимались и продолжали веселиться таким образом. После того, как Седов подставил в очередной раз подножку Круглову, последний упал, ударился головой о тротуар и через некоторое время скончался. Экспертизой было установлено, что смерть Круглова наступила в результате удара его головы об лед на тротуаре. Седов искренне сожалел о сучившемся, даже пытался покончить жизнь самоубийством, говорил на следствии, что Круглов был его лучшим другом.

Следователь прекратил уголовное дело в отношении Седова, мотивировав это отсутствием вины последнего, «роковым» стечением обстоятельств. Он указал также на то, что вместо Круглова вполне мог погибнуть и сам Седов. Согласны ли Вы с таким решением следователя? Аргументируйте свои выводы.

Решение: в данном случае считаю, что имеет место применение нормы ч.1 ст.28 УК РФ - деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Условия и характер обстоятельств происшествия свидетельствуют о том, что в деяниях Седова отсутствует вина как умышленная, так и по неосторожности.

Очевидно, что содеянное является неумышленным деянием. Однако в действиях Седова не усматривается ни небрежности, ни легкомыслия, поскольку «роковой» удар головой об бордюр был совершен после неоднократных падений на лед, которые не причинили никакого вреда ни одному, ни второму участнику инцидента. Таким образом, участники происшествия своими предшествующими действиями убедились в том, что никакой опасности падение на лед для них не представляет, что свидетельствует о том, что падение, явившееся причиной гибели Круглова, являлось действительно случайным стечением обстоятельств. Решение следователя правомерно.

**Заключение**

В данной работе рассмотрены особенности неосторожной формы вины в уголовном праве. По итогам работы получены следующие выводы.

Вина является одним из самых важных принципов и понятий уголовного права и уголовного процесса. Вина подлежит установлению в процессе расследования преступления, а виновным в совершении преступления гражданина может признать только суд. Необходимым условием установления и доказывания вины является вопрос определения ее формы – по неосторожности или же умышленно. Преступление по неосторожности является более легким преступлением, чем умышленное, поэтому правильное определение формы вины определяет правильную квалификацию деяния и размер уголовного наказания. Прямой умысел является самой тяжкой формой вины, небрежность – самой легкой. Легкомыслие и косвенный умысел граничат друг с другом.

Преступления по легкомыслию и преступления с косвенным умыслом довольно близко друг к другу по своей квалификации субъективной стороны, отграничение проводится по совокупности всех обстоятельств совершения преступления, однако волевой момент преступления по легкомыслию в целом намного меньше, чем преступления с косвенным умыслом.

Небрежность является наиболее легкой формой вины, близкой к невиновному причинению вреда, не влекущему уголовной ответственности. Небрежность имеет две составляющих вины: объективная сторона, когда виновный должен был предвидеть наступление опасных последствий, и субъективная, когда виновный мог при всей внимательности и осмотрительности предвидеть их наступление.
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