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**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Активно нарастающий гражданский оборот в Российской Федерации требует оперативного решения вопросов, связанных с изменением и расторжением договоров. В этом смысле особенно важную роль играет односторонний отказ от исполнения договора, представляющий собой особый внесудебный способ прекращения или изменения договорных отношений. Актуальность рассмотрения проблем, связанных с применением данного способа, определяется, прежде всего, односторонним характером действия управомоченной на отказ от договора стороны, что позволяет ей самостоятельно без учета воли контрагента решать судьбу договорного обязательства. Столь широкие правомочия стороны договорного обязательства должны иметь четкие правовые пределы. В связи с отсутствием согласования воль односторонний отказ от исполнения договора является, пожалуй, самым «конфликтным» способом прекращения договорных отношений, что диктует необходимость его более полной правовой регламентации.

**Цель и задачи исследования**. Цель настоящего исследования -комплексный анализ правовых норм, регулирующих односторонний отказ от исполнения договора; определение его сущности, правовой природы и места в ряду других оснований изменения и прекращения договорных отношений, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой сфере. Достижение данной цели осуществлялось посредством решения следующих основных задач:

* исследование предпосылок совершения одностороннего отказа от исполнения договора;
* рассмотрение оснований и порядка одностороннего отказа от исполнения договора;
* изучение прекращения договорного обязательства как правового последствия полного одностороннего отказа от исполнения договора;
* анализ изменения договорного обязательства при частичном одностороннем отказе от исполнения договора;
* рассмотрение охранительного правоотношения как последствия полного одностороннего отказа от исполнения договора.

**Объект исследования.** В целях исследования анализируются отношения, возникающие в связи изменением и прекращением договорных отношений путем применения одностороннего отказа от его исполнения.

**Предмет исследования** составляют теоретические и практические вопросы правового регулирования одностороннего отказа от исполнения договора.

Работа выполнена на основе действующего российского законодательства с использованием источников отечественного права.

**Структура работы**. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

**ГЛАВА I. ПРЕДПОСЫЛКИ СОВЕРШЕНИЯ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА.**

**1.1. Нормативные и юридико-фактические предпосылки одностороннего отказа от исполнения договора.**

Статья 450.1 ГК РФ об одностороннем отказе от исполнения договора или осуществления прав по нему начала применяться с 1 июня 2015 года. В ст. 450.1 ГК РФ указано, что для осуществления права на односторонний отказ от исполнения договора достаточно уведомить другую сторону об этом. С момента получения такого уведомления сделка считается расторгнутой, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Однако если сторона, имеющая право на отказ, при наличии оснований для отказа подтвердит действие соглашения (например, принятием от другой стороны исполнения обязательства), то не сможет впоследствии отказаться от него по тем же основаниям.

К предпосылкам совершения одностороннего отказа от исполнения договора относятся:

1. имеющее в своей основе экономическую или иную потребность изменение юридически значимого интереса стороны, не противоречащего охраняемым законом интересам другой стороны (сторон) договора;
2. правовая инициатива, проявляющаяся при реализации сформировавшегося интереса и состоящая в том, что заинтересованная в изменении или расторжении договора сторона своими целенаправленными правомерными действиями достигает желаемой правовой цели;
3. нормы права или договорные условия, адекватно отражающие интересы обеих сторон правоотношения и допускающие односторонний отказ от исполнения договора;
4. предусматриваемые законом разнообразные юридические факты, дающие стороне возможность отказаться от исполнения договора (их наличие требуется не во всех случаях).

Выделяют три основные группы случаев допускаемого законом одностороннего отказа от исполнения договора:

1. случаи, когда возможность отказа от исполнения договора связана с тем, что договор заключен на неопределенный срок;

2. случаи, когда допустимость отказа от договора связана с особенностями субъектного состава договорного правоотношения;

3. случаи, когда отказ от исполнения договора связан с фидуциарным характером правоотношения.

Сравнительный анализ норм действующего гражданского законодательства позволил выделить две группы ситуаций, в которых допускается возможность одностороннего отказа от исполнения бессрочного договора.

1) Первая группа – это ситуации, когда закон не предусматривает для отказывающейся стороны каких бы то ни было позитивных обязываний. Специфика отношений сторон в рассматриваемой группе случаев такова, что внезапное изменение интереса одной из сторон (нежелание продолжать правоотношение) влечет за собой столь же немедленное и безусловное прекращение обязательства.

2) Вторая группа случаев связана с выполнением определенных условий, соблюдение которых позволяет одной из сторон договора выйти из него без согласования с контрагентом (оповещение контрагента или (и) возмещение определенных сумм). В этих случаях прослеживается общая закономерность: изменение потребностей и желание одной из сторон отказаться от исполнения договора само по себе не может быть безусловным основанием к прекращению обязательств. Закон учитывает и интерес второй стороны правоотношения, предоставляя ей право на заблаговременное получение информации или (и) право на получение компенсаций.[[1]](#footnote-1)

В ходе анализа случаев, в которых допустимость отказа от договора связана с особенност ями субъект ного соста ва договор ного правоот ношения, уст ановлено, что о дна из осно вных задач пр авового ре гулировани я односторо ннего отказ а в случая х экономичес ки неравно го положен ия сторон – ур авнять поло жение таки х субъекто в частного пр ава, нивел ировать фа ктическую з ависимость о дного из н их по отно шению к дру гому. Так, н апример, в до говоре бан ковского счет а степень з ащиты граж данина насто лько выраже на, что ус ловие дого вора об от казе гражд анина от пр ава на получе ние вклада по пер вому требованию является ничтожным.

Не отверга я общеприн ятого в литер атуре мнен ия о важност и высокой сте пени довер ия в договор ах, носящи х фидуциар ный характер ( В.А. Дозор цев, Л.Г. Еф имова, Е.А. Су ханов, В.С. Е м, Л.Ю. Ми хеева, А.Е. Зуе в), подчер кивается, что побу дительные мот ивы при растор жении или из менении фи дуциарных до говоров мо гут быть р азличны. Пр и этом воз можность л юбой из сторо н договора в о дносторонне м порядке от казаться от ис полнения с делки при ф идуциарных от ношениях мо жет основы ваться не то лько на утр ате довери я одной сторо ны по отно шению к дру гой. Кроме то го, эта воз можность я вляется су щественным, но не е динственны м признако м фидуциар ного характера до говорных от ношений.

Анализ выше перечислен ных групп до пускаемых з аконом случ аев односторо ннего отказ а от испол нения дого вора позво лил заключ ить, что мот ивы, порож дающие жел ание одной из сторо н прекратит ь правоотно шения, могут б ыть различ ны, однако о ни не могут и меть право вого значе ния. Формируетс я охраняем ый законом и нтерес, котор ый подлежит безус ловной защ ите. Разни ца же в пр авовых пос ледствиях, с корее завис ит от того, це лесообразе н ли учет и нтересов другой сторо ны правоот ношения.

Под информ ационно-пс ихологичес ким воздейст вием нормы пр ава, а так же условий до говора у управомоченной стороны мо жет возник нуть интерес к от казу от до говора как осоз нанное выр ажение потреб ности. И ес ли потребност ь в измене нии или растор жении дого вора – это то лько предпос ылка возни кновения и нтереса, то с ам по себе и нтерес уже пре дставляет собо й предпосы лку односторо ннего акта ре ализации субъе ктивного пр ава на односторо нний отказ от ис полнения до говора.

Между потреб ностями и и нтересами, с о дной сторо ны, и целя ми — с дру гой, наход ится связу ющее звено — мот ивы деятел ьности сторо н договора, пре дставляющие собо й ее необхо димый компо нент. В мот иве концентр ируется от ношение управомоченной на отказ сторо ны договор а к своим и нтересам и о жидаемым це лям по изме нению или р асторжению до говора. В р аботе выде лены услов ия, необхо димые для мот ивации односторо ннего отказа от ис полнения до говора:

1. осознан ие потребност и в его тр ансформаци и в виде интерес а,

2. определе ние характер а своих де йствий и и х конечный резу льтат (изме нение или р асторжение договора, воз мещение уб ытков),

3. соотнесе ние своих де йствий с те ми требова ниями, котор ые содержатс я в системе юр идических ст имулирующи х и огранич ивающих сре дств.[[2]](#footnote-2)

Итогом исс ледования, пре дпринятого в это м параграфе, ст ал вывод о то м, что интерес пр и односторо ннем отказе от ис полнения до говора явл яется юрид ически знач имым, в его ос нове лежит, к ак правило, э кономическ ая или ина я потребност ь одной из сторо н договора, котор ая может б ыть реализо вана только посре дством изме нения или р асторжения су ществующего до говора с ис пользование м юридичес ких средст в для дост ижения пост авленных управомоченной стороной це лей. В свою очере дь правова я инициати ва стороны, управомоченной на односторо нний отказ, про является пр и реализации сфор мировавшегос я интереса. Пр и односторо ннем отказе от ис полнения до говора пра вовая иниц иатива состо ит в том, что з аинтересов анная в из менении ил и расторже нии договор а сторона и меет возмо жность сво ими целена правленным и правомер ными дейст виями изме нять или пре кращать до говорные от ношения (достигать жел аемой право вой цели).

Общие норм ы права об о дносторонне м отказе от ис полнения до говора – это пре дписания, котор ые содержатс я в общей ч асти договор ного права. С пециальные нор мы права об о дносторонне м отказе от ис полнения до говора регу лируют отно шения, кас ающиеся во просов растор жения или из менения опре делённых в идов договоро в с учётом пр исущих им особе нностей. О ни конкрет изируют вре менные и простр анственные ус ловия реал изации односторо ннего отказ а от испол нения дого вора, а та кже устана вливают способ ы правового воз действия на поведе ние сторон до говора.

Установлено, что с пециальные нор мы об односторо ннем отказе могут содерж ать два ви да условий:

1. предста вляющие собо й основани я применен ия односторо ннего отказ а от испол нения дого вора в виде юр идических ф актов (дейст вий, событ ий или факт ических сост авов);

2. предста вляющие собо й позитивн ые обязывания одной или обе их сторон до говора, ис полнение котор ых необход имо при со вершении о дносторонне го отказа от ис полнения до говора.[[3]](#footnote-3)

Необходимо в ыделять та кже императ ивные и дис позитивные нор мы об отказе от до говора. Воз можны ситу ации, когд а нормой пр ава отказ пре дусматриваетс я, а сторо ны, желая ст абилизиров ать договор ное правоот ношение, пр иходят к со глашению о не применении нор м об отказе от ис полнения до говора. Вве дение в те кст договор а такого ус ловия сущест венно огра ничивает воз можности сторо н договора, поэто му на практике т акие согла шения встреч аются не ч асто. Одна ко возможност ь предусмотрет ь в договоре и ное правило об от казе от ис полнения мо жет быть с вязана не то лько с реше нием вопрос а о допуст имости односторо ннего отказ а от договор а. Диспозит ивный хара ктер могут и меть также и нор мы, опреде ляющие про цедурные требо вания к со вершению о дносторонне го отказа (с м. п.1 ст.6 99, п. 2. ст.10 24, п.1 ст.10 37 ГК РФ). В то же вре мя в п.2 ст. 8 21 ГК РФ о говорка «ес ли иное не пре дусмотрено до говором» относится как к воз можности з апретить о дносторонн ий отказ з аемщика от кре дитного до говора, та к и к сроку, в тече ние которо го заемщик до лжен уведо мить об отк азе своего кре дитора.

Императивные нор мы права об о дносторонне м отказе от ис полнения до говора, на против, — к атегоричес кие, строго об язательные д ля сторон ве ления. Общ ий запрет от каза от ис полнения об язательств а, установ ленный стат ьей 310 ГК РФ, со все й очевидност ью связан с необ ходимостью ст абилизации гр ажданского оборот а. В частн ых случаях з апрет односторо ннего отказ а может быт ь вызван дру гими обсто ятельствам и – такими, к ак, например, необ ходимость обес печения стр атегически х государст венных интересо в, бесперебо йной работ ы органов госу дарственно й власти и мест ного самоу правления и т. п. фактора ми, исключ ающими вре менное отк лючение эле ктроэнерги и в отноше нии отдель ных потреб ителей.

Исходя из то го, что в отечест венной пра вовой науке пр инято поми мо правово й нормы вы делять тако й регулятор со циальных от ношений, к ак договор, в р аботе отмеч ается, что ст. 310 ГК РФ соз дает довол ьно широки й простор д ля усмотре ния сторон, уст анавливающ их право н а односторо нний отказ от ис полнения до говора. Сторо ны вправе с воим согла шением опре делить не то лько обсто ятельства, поро ждающие субъе ктивное пр аво на односторо нний отказ, но и пор ядок совер шения отказ а, а также связанн ые с ним пос ледствия.[[4]](#footnote-4)

Таким образо м, нормы пр ава (или до пускаемые пр авовыми нор мами услов ия договор а), разреш ающие односторо нний отказ от ис полнения до говора, и поро ждают субъе ктивное пр аво сторон ы на односторо нний отказ. Эт и нормы, а декватно отр ажающие интерес ы обеих сторо н правоотно шения, изн ачально соз дают право вую возмож ность односторо ннего реше ния судьбы об язательств а. Вступая в об язательство и осоз навая право вые последст вия своего ш ага (закре пленные в пр авовой нор ме или выр аженные в ус ловиях дого вора как и ндивидуаль ного регул ятора обяз ательствен ного отноше ния), сторо на сразу же пр иобретает субъект ивное право н а отказ.

В литературе пре дложена кл ассификаци я основани й применен ия односторо ннего отказ а от испол нения дого вора. Подроб но исследо ваны различ ные виды н арушений до говорных об язательств, котор ые могут я вляться пре дпосылками со вершения от каза, при это м уделено особое в нимание су щественным н арушениям до говора, пре дполагаемы м нарушени ям договор а, нарушен иям встреч ных обязате льств, расс мотрены случ аи, когда ос нованием д ля примене ния односторо ннего отказ а от испол нения дого вора являетс я существенное изме нение обсто ятельств.

Роль юридичес ких фактов не с водится на прямую к о дносторонне му отказу от ис полнения до говора. В р аботе доказ ывается что, субъе ктивное пр аво на односторо нний отказ воз никает у сторо ны в момент з аключения до говора в с илу того, что о но прямо пре дусмотрено з аконом или ( в допускае мых законо м случаях) пре дусмотрено до говором. Ре ализация д анного субъе ктивного пр ава произво дится сторо ной своей во лей и в свое м интересе ( п.2 ст.1 Г К РФ) и мо жет зависет ь от налич ия или отсутст вия некоторы х юридичес ких фактов.

При отсутст вии необхо димости в н аличии спе циального юр идического ф акта, разре шающего ре ализацию субъе ктивного пр ава на отк аз от испо лнения дого вора, така я реализац ия возможн а в любой мо мент в ходе об язательств а – тогда, ко гда стороно й осознаны ее потреб ности и трансформировавшийся и нтерес. Ост ается толь ко проявит ь правовую и нициативу и от казаться в о дносторонне м порядке от ис полнения до говора.

В тех же с лучаях, ко гда природ а обязател ьственного пр авоотношен ия не подр азумевает «безус ловного» от каза от до говора (от каза, осущест вляемого н а основани и одного то лько измен ившегося и нтереса сторо ны), для ре ализации субъе ктивного пр ава на отк аз требуетс я наличие юр идического ф акта. Одна ко сам по себе юр идический ф акт (напри мер, наруше ние обязате льства контр агентом) не ест ь отказ, пос кольку име нно его на личие позво ляет сторо не оценить с вои потреб ности, осоз нать свой из менившийся и нтерес, сфор мировать пр авовую цел ь и, прояв ив правову ю инициати ву, все-та ки отказат ься от испо лнения дого вора.

**1.2. Основания и порядок одностороннего отказа от исполнения договора.**

Односторонний от каз от испо лнения контр акта – наибо лее просто й способ р асторжения ко нтракта по ср авнению с д вумя други ми – по со глашению сторо н и по реше нию суда. Поэто му заказчи ки прибега ют к нему с бо льшим удово льствием.

Основания о дносторонне го отказа от до говора В ст. 450.1 Г К РФ указа но, что дл я осуществ ления прав а на односторо нний отказ от до говора дост аточно уве домить об это м вторую сторо ну. Соглаше ние считаетс я расторгнут ым с момент а получени я второй сторо ной данного у ведомления. П. 1 ст. 450.1 со держит ссы лку на ст. 310 Г К РФ «Недо пустимость о дносторонне го отказа от ис полнения об язательств», г де указано, в к аких случа ях возможе н отказ от ис полнения об язательств по до говору, в то м числе ук азано, что до пустимость о дносторонне го отказа от со глашения до лжна быть обус ловлена нор мами ГК РФ. К акие же нор мы ГК РФ по дразумеваютс я? Предста вляется, что реч ь идёт о нор мах, дающи х стороне договора пр аво на отк аз от него пр и его нару шении друго й стороной ( например, по добные фор мулы есть в ст. 3 28, 405, 46 3, ст. 523, ст. 7 23 ГК РФ и т. д.).

В случае не исполнения и ли ненадле жащего испо лнения обяз ательств по со глашению о дним контр агентом второ й контраге нт обладает воз можностью от каза от не го ещё на ст адии досудеб ного разре шения конф ликта. Так же в ГК РФ пр исутствуют нор мы, допуск ающие отказ от со глашения пр и возникно вении особ ых условий, не с вязанных с н арушением до говора (на пример, п. 3 то й же ст. 450.1 Г К РФ) и нор мы о немот ивированно м отказе от не го (см. ст. 610, ст. 717, ст.78 2 ГК РФ)

При исследовании во проса о пор ядке отказа от ис полнения до говора необ ходимо указ ать на соотноше ние полного и ч астичного отказа. При отк азе от испо лнения договора в части дого вор считаетс я измененным, а при по лном отказе – р асторгнуты м (п. 3 ст. 450 Г К РФ). Воз можна ситу ация (напр имер, при испо лнении дого вора, осуществляемом в течен ие определе нного срока по част ям), когда во леизъявлен ие об отказе от исполнения до говора не д ает возможности в ыяснить, про исходит от каз от испо лнения все го договор а или же то лько от од ной части ис полнения.

 Практика пр именительно к до говору пост авки пошла по с ледующему пути: «Когда по ус ловиям договора пере дача товар а осуществ ляется отде льными парт иями, отказ от его ис полнения по осно ваниям, пре дусмотренн ым статьям и 509 и 515 Ко декса, влечет р асторжение обяз ательства в це лом, если и ное не было з аявлено в самом от казе»[[5]](#footnote-5). Представляется допуст имым распростр анить тако й подход н а все случ аи отказа от ис полнения до говора, пос кольку сам тер мин «отказ от ис полнения договора» без до полнительных о говорок оз начает, по-видимому, от каз от любого ис полнения по данному до говору, а не от к акой-то его част и.

В вопросе о порядке осу ществления от каза от испо лнения договор а необходи мо подчерк нуть практ ическую значи мость прав ильного определения то й формы, в которо й должен б ыть соверше н такой от каз, и того мо мента, ког да отказ вызывает из менение ил и прекращение обязательства. В с лучае невы полнения всех требовани й к осущест влению отказа от исполнения до говора воз можны ситуации, пр и которых от каз не будет и меть силу, а до говор соответст венно не бу дет изменен или прекращен.

При этом л ицо, заявившее об от казе, будет пре дполагать, что о жидаемые им последст вия отказа от ис полнения договора насту пили, и не бу дет производить того исполне ния, которое о но обязано было про извести по до говору. Та кое поведе ние лица бу дет являтьс я нарушение м договора и мо жет привест и к необхо димости воз мещения ко нтрагенту з начительно й суммы уб ытков (или в ыплаты неусто йки, проце нтов за не правомерное по льзование чу жими денеж ными средст вами). В то же вре мя сторона до говора, по лучившая от каз контра гента от ис полнения до говора, ничто жный вследст вие несоот ветствия е го формы требо ваниям зако на, может о шибочно посч итать себя ос вобожденно й от испол нения дого ворных обяз ательств. В это м случае воз мещать убыт ки придетс я уже ей.

Кроме того, в нимательно го отношен ия требует фор мулировка от каза от ис полнения до говора, котор ая должна точ но выражат ь волю лиц а, осущест вляющего т акой отказ, в то м числе – от носительно в ыбора вида от каза от ис полнения до говора (по лного или ч астичного).[[6]](#footnote-6)

**ГЛАВА II. ПОСЛЕДСТВИЯ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА.**

**2.1. Прекращение договорного обязательства как правовое последствие полного одностороннего отказа от исполнения договора.**

Выполнение сторо нами обязате льств в соот ветствии с ус ловиями до говора – з алог эконо мического рост а и успешно го развити я не только ко нкретного и ндивида, но и госу дарства в це лом. Надле жащее испо лнение обяз ательств по до говору явл яется осно вным и зако номерным с пособом пре кращения об язательств а (ст. 408 Г К РФ). Одн ако нельзя з абывать, что пре кращение об язательств а может состо яться и по дру гим основа ниям, в то м числе в с вязи с односторо нним отказо м от испол нения дого вора.

Расторжение до говора – это а кт, направ ленный на досроч ное прекращение на будущее вре мя действи я договора с це лью прекра щения на то же вре мя возникше го из дого вора обязате льства, сро к исполнен ия которого е ще полност ью или в ч асти не насту пил или ис полнение которо го имеет длящийся х арактер[[7]](#footnote-7).

При буквал ьном толко вании прое кта ст. 450 и ст. 450.1 Г К РФ следует, что з аконодател ь под растор жением дого вора в односторо ннем поряд ке понимает от каз от дого вора как т аковой, от каз от испо лнения дого вора и отк аз от осущест вления пра в по договору. В месте с те м отказ от до говора ест ь не что и ное, как от каз от совер шения дейст вий по дого вору. На з аконодател ьном уровне з акреплены д ве основные р азновидност и отказа от совершения де йствий по до говору: от каз от при нятия нена длежащего ис полнения и от каз во встреч ном удовлет ворении[[8]](#footnote-8).

Закон (п. 2 ст. 3 28 ГК РФ) пре доставляет кре дитору пра во операти вно отреаг ировать на до пущенное и ли грозящее н арушение встреч ного обязате льства контр агента и от казаться от до говора, ес ли иное не пре дусмотрено з аконом или до говором. Пр аво отказат ься от дого вора ввиду просроч ки со сторо ны контраге нта устано влено в п. 2 ст. 405 Г К РФ, если ис полнение утр атило интерес д ля кредитор а. Данные нор мы из перво й части ГК РФ мо жно соотнест и со второ й частью Г К РФ.

Из толкова ния п. 3 ст. 708 Г К РФ (котор ая ссылаетс я на п. 2 ст. 405 Г К РФ) следует, что в с лучаях нару шения подр ядчиком уст ановленных до говором сро ков выполне ния работ з аказчик мо жет отказат ься от при нятия испо лнения и требо вать возме щения убыт ков, если д ля заказчи ка исполне ние утрати ло интерес. Пос кольку ответст венность по дрядчика по п. 3 ст. 708 Г К РФ насту пает только в с вязи с нару шением конеч ного срока в ыполнения р аботы, отк аз заказчи ка от прин ятия резул ьтата работ воз можен лишь з а пределам и конечного сро ка. Как сле дует из п. 2 ст. 405 Г К РФ, данн ый отказ мо жет быть з аявлен зак азчиком то лько до пр инятия испо лнения от по дрядчика. Пос ле приняти я от подря дчика выпо лненных работ з аказчик не в праве отказ аться от до говора и об язан оплат ить выполне нную и принятую работу[[9]](#footnote-9). При собл юдении подр ядчиком ко нечного сро ка выполне ния работы, е го ответст венность по п. 3 ст. 708 Г К РФ не насту пает. Имен но такой пр авовой поз иции придер живаются арбитражные су ды[[10]](#footnote-10). Непредоставление в суд док азательств утр аты интерес а заказчико в ввиду нару шения подрядчиком сро ка выполне ния работ т акже может я виться осно ванием для от каза в удовлетворении е го требова ний[[11]](#footnote-11).

Нарушение по дрядчиком сро ков оконча ния строите льных работ и пре вышение смет ной стоимост и строител ьства, напр имер, не я вляются безус ловным осно ванием для р асторжения до говора. Вы вод о несу щественном х арактере д анных нару шений с учето м обстояте льств дела не ис ключается. О днако тако й вывод до лжен быть ар гументиров ан с учето м требован ий, содержащихся в п. 2 ст. 450 Г К РФ[[12]](#footnote-12).

Р.С. Бевзе нко, исход я из примеро в рассмотре ния арбитр ажными суд ами спорны х ситуаций, пре дложил сле дующую систе матизацию ф акторов, в лияющих на к валификаци ю нарушени я договора к ак существе нного:

а) срок не исполнения об язательств а является з начительны м;

б) нарушен ие условия до говора, яв ляющегося су щественным д ля данного в ида договоро в в силу у казания за кона;

в) нарушен ие условия до говора, которое пр изнано сущест венным усло вием договор а в силу со глашения сторо н;

г) неиспол нение «осно вной» обяз анности по до говору;

д) нарушен ие условия о це левом хара ктере обяз ательства;

е) нарушен ие договор а может быт ь признано су щественным в то м случае, ес ли оно явл яется неод нократным;

ж) существе нным наруше нием являетс я такое нару шение, в резу льтате которо го стороны не дост игают цели, которо й они хоте ли достичь, з аключая до говор;

з) нарушен ие договор а не может сч итаться су щественным, ес ли оно явл яется устр анимым;

и) не может б ыть призна но существе нным наруше нием договор а такое нару шение, которое не по влекло за собо й неблагопр иятных пос ледствий д ля другой сторо ны договор а;

к) нарушен ие условий до говора может я вляться ос нованием д ля расторже ния договор а только в то м случае, ко гда имеютс я основани я для приме нения мер от ветственност и за это н арушение[[13]](#footnote-13).

В качестве пр имера сущест венности н арушения до говора дан ная квалиф икация обоснованна, однако уст анавливать з акрытый перече нь нарушен ий, которые мо жно отнест и к существен ным, нецелесообр азно. Кроме то го, абзаце м 2 п. 2 ст. 450 Г К РФ опреде лено, что су щественным пр изнается н арушение до говора одно й из сторо н, которое в лечет для дру гой сторон ы такой ущерб, что о на в значите льной степе ни лишаетс я того, на что б ыла вправе р ассчитыват ь при закл ючении дого вора.

Расторжение до говора дол жно происхо дить в иск лючительны х случаях ( как и предус мотрено в ко дексе). Од нако основ ным способо м расторже ния договор а при сущест венном нару шении сторо ной услови й договора пре длагается с делать односторо нний отказ от е го исполне ния с введе нием конкрет ного срока н а обжалова ние такого от каза. В сво ю очередь, ес ли сторона не добросовест но действо вала при ре ализации с воего прав а на односторонний от каз или его об жалование, дру гая сторон а должна б ыть наделе на правом требо вать возме щения убыт ков.

**2.2. Изменение договорного обязательства при частичном одностороннем отказе от исполнения договора.**

Далеко не все от казы от ис полнения до говора при водят к из менению все го договор ного обязате льства в це лом. На эту особе нность так же указыва л О.А. Красавчиков, который от мечал, что из менение од ного из эле ментов систе мы не влечет з а собой из менения самой с истемы в це лом. На то же с амое обсто ятельство обр ащает вним ание и М.С. К арпов, замеч ая, что «данное утвер ждение нахо дит подтвер ждение в те х ситуация х, когда пр аво кредитор а требоват ь от должн ика надлеж ащего испо лнения, нос ящее характер пр авомочия до мо мента насту пления опре деленных обсто ятельств и ли истечен ия срока ис полнения, пр иобретает в с лучае неже лания кред итора прин ять предло женное дол жником нен адлежащее ис полнение н апряженный х арактер, пре вращаясь в правопритязание, а после пре кращения пос ледним дейст вий, направленных на предост авление не надлежащего ис полнения, воз вращается в ис ходное состо яние право мочия. Нес мотря на по добные качест венные изме нения в ра мках конкрет ного субъе ктивного пр ава, обязате льственное от ношение в це лом остаетс я как бы нез ыблемым, т ак как не про исходит оче видного из менения са мой структур ы договорных пр авоотношен ий».

Представляется, что пр авомочие пр итязания пр и односторо ннем отказе от ис полнения до говора не в ходит в стру ктуру субъе ктивного пр ава активно й стороны от каза от ис полнения до говора. Ка к было про демонстриро вано выше, это пр авомочие я вляется эле ментом субъе ктивного пр ава, испол ьзуемого пр и расторже нии договор а путем обр ащения в су дебные инст анции наря ду с право м требован ия. Сама констру кция односторо ннего отказа от ис полнения до говора не пре дусматривает уч астия госу дарственны х органов в про цессе прекр ащения и из менения до говорных от ношений, поэто му в субъе ктивном пр аве управомоченной на отказ сторо ны договор а доминирует пр авомочие н а активные де йствия, которое по дкреплено пр авомочием требо вания от п ассивной сторо ны воздерж ания от со вершения де йствий, котор ые могли б ы препятст вовать управомоченной стороне ре ализовать от каз от испо лнения дого вора.

Особенностью из менения об язательств а путем пр именения о дносторонне го отказа от ис полнения до говора явл яется напр авленность е го действи я. Существует д ва основны х варианта, посре дством применения которых об язательство мо жет быть по двергнуто из менению путе м применен ия односторо ннего отказа от ис полнения до говора:

1) частичн ый отказ от ис полнения до говора - от каз от част и обязател ьств при наличии с ложного об язательств а, состояще го из неско льких обяз ательствен ных отноше ний, при это м та часть об язательств, котор ых действие от каза не кас ается, испо лняется в по лном объеме в плоть до н адлежащего ис полнения;

2) приоста новление ис полнения об язательств а - времен ный отказ от е го исполне ния, при которо м обязател ьства сторо н договора пре кращаются н а время, в тече ние которо го стороне, н арушившей ус ловия дого вора, даетс я возможност ь устранит ь нарушени я и продол жить дальне йшие отноше ния по дого вору без из менений. По добный вид из менения до говорного об язательств а возможен то лько при ус ловии налич ия встречных обяз ательств по до говору.

Изменения об язательств, котор ые происхо дят при пр именении о дносторонне го отказа от ис полнения до говора, не и меют своим пос ледствием з амену одно го обязате льства дру гим (оно л ибо прекра щается част ично, либо пр иостанавли вается), поэто му при это м происход ит изменение, а не пре кращение пр авоотношен ия. Напрот ив, при по лном прекр ащении все х обязател ьств по до говору пре жнее правоот ношение не со храняется.

Частичный от каз от испо лнения дого вора предус матривает об язательное н аличие в до говорном об язательстве нес кольких од новременно су ществующих об язанностей до лжника по от ношению к кре дитору. Пр и таком ви де отказа не и меет значе ния, какая из сторо н договора я вляется акт ивной сторо ной отказа: от каз может со вершать ка к кредитор, т ак и должн ик. Суть де йствия при ч астичном от казе от ис полнения до говора зак лючается в пре кращении о дного (или нес кольких) до говорных об язательств. В резу льтате тако го действи я по смыслу п. 3 ст. 450 Г К РФ такой до говор являетс я соответст венно изме ненным. Дл я того чтоб ы частичны й отказ бы л возможен, об язательств а, которые я вляются пре дметом отк аза, должн ы быть неисполнены. Таким обр азом, при ч астичном от казе от ис полнения до говора в ос нове измене ния договор а лежит не из менение его ус ловий (как с делки), не из менение со держания об язательств, а т акже не из менение ус ловий их ис полнения ( например, по сро кам), а пре кращение ч асти из ни х при сохр анении обще й модели до говора.

Самым глав ным преиму ществом част ичного отк аза от испо лнения дого вора являетс я возможност ь требован ия возмеще ния убытко в по неиспо лненной част и обязател ьств при сохранен ии основно го договор ного отноше ния. Это про исходит в с лучаях, ко гда кредитор з аинтересов ан в испол нении непрекратившихся обязанносте й должника и пр и этом имеет воз можности вз ыскать с не го убытки, н анесенные не надлежащим ис полнением по прекращенной ч асти обязате льств.

После приме нения односторо ннего отказ а от испол нения дого вора основ ное договор ное обязате льство про должает су ществовать, но у же в измене нном виде. Дру гими слова ми, частич ный отказ от ис полнения договора н аправлен не н а прекраще ние основно го обязате льства, а н а его сохр анение в из мененном в иде.

Ситуация ус ложняется, ко гда обязате льства по до говору ста новятся встреч ными. В.В. Витрянский подчеркив ает, что с мысл «встречности» состоит в том, что и меется в в иду «такое испо лнение, которое до лжно произ водиться о дной из сторо н лишь пос ле того, ко гда другая сторо на исполнила свое об язательство». Статья 3 28 ГК РФ о пределяет встреч ное исполне ние обязате льства как ис полнение, которое в соот ветствии с до говором обус ловлено ис полнением с воих обязате льств другой сторо ной. Односторо нний отказ от ис полнения до говора при встреч ном исполнении имеет р яд особенносте й.

Прежде все го, сущест венной особе нностью од носторонне го отказа от ис полнения до говора при встреч ном исполне нии являетс я то, что в от личие от дру гих видов о дносторонне го отказа т акой отказ воз можен толь ко при усло вии наруше ния контра гентом дого вора обязате льства, ис полнению которо го соответст вует испол нение обяз ательства а ктивной сторо ны отказа. «От казник» также не в праве отказ аться от об язательств а, которое не обус ловлено встреч ным удовлет ворением, д аже если в до говоре сущест вуют иные об язательства, имеющие х арактер встреч ных.

Другой особе нностью од носторонне го отказа от ис полнения до говора при встреч ном исполне нии являетс я то, что от казывающаяс я от договор а сторона не по лностью пре кращает ис полнение об язанности по до говору, а от казывается от ее ис полнения л ишь на опре деленный про межуток вре мени. Друг ими словам и, приоста новление ис полнения встреч ного обязате льства мож но квалифи цировать к ак временн ый отказ от ис полнения до говора. В з ависимости от то го, касается этот отказ все х встречны х обязател ьств или то лько части из н их (например, те х, которые н арушены), т акой отказ мо жет носить соот ветственно х арактер по лного време нного отказ а или част ичного вре менного от каза.

Следует по дчеркнуть, что с мо мента нару шения прав а начинаетс я фаза тра нсформации ос новного до говорного от ношения в пр авоохраните льное отно шение сторо н договора, которое мо жет быть пре кращено либо пре кращением н арушения пр ава, либо р асторжением или из менением до говора.

В соответст вии с этим вре мя приоста новления об язательств а определяетс я двумя кр итериями:

1) исправле нием допуще нных наруше ний пассив ной стороно й отказа - в это м случае а ктивная сторо на отказа от ис полнения до говора пре кращает пр иостановле ние исполне ния обязательств и исполне ние договор а продолжается в нор мальном ре жиме;

2) в связи с отсутст вием позит ивного пове дения пасс ивной сторо ны отказа от ис полнения до говора управомоченная сторона, ру ководствуяс ь принципо м разумност и (посколь ку на испр авление до пущенных н арушений требуетс я определе нное время), пре кращает либо ч асть из пр иостановле нных обязате льств, либо все пр иостановле нные обязате льства одно временно, в резу льтате чего пр авовыми пос ледствиями т акого дейст вия соответст венно явля ются либо из менение до говора, либо е го расторже ние.[[14]](#footnote-14)

**2.3. Охранительное правоотношение как последствие полного одностороннего отказа от исполнения договора.**

Применение мер от ветственност и является о дним из су щественных пос ледствий о дносторонне го отказа от ис полнения до говора. Это связано прежде все го с тем, что д ля стороны, управомоченной на отказ от ис полнения до говора, ва жно восста новить свое н арушенное и мущественное по ложение. Пр именение мер от ветственност и при реал изации односторо ннего отказ а от испол нения дого вора напра влено на то, чтобы в конечно м счете бы л достигнут пре дусмотренн ый для испр авной сторо ны при воз никновении об язательств а результат. Резу льтат здес ь понимаетс я в эконом ическом см ысле, то ест ь даже не по лучив реал ьного испо лнения, потер певшая сторо на получает воз мещение уб ытков и в э кономическо м плане ст авится в то по ложение, н а которое о на рассчит ывала, всту пая в обяз ательство, н апример за ключая дого вор.

Ответственность з а нарушение пр ав и обяза нностей в су ществующем об язательстве ст имулирует а ктивную де ятельность субъе кта обязате льства, на правленную н а то, чтоб ы выполнит ь лежащие н а нем обяз анности и обес печить соот ветствие по ведения уч астников пр авоотношен ия его моде ли. Таким обр азом, ответст венность к ак правовое пос ледствие пр именения о дносторонне го отказа от ис полнения до говора, нар яду с ее ос новной фун кцией - ко мпенсацион но-восстано вительной, т акже выпол няет стиму лирующую, пре вентивную фу нкцию - побу ждение сторо н договора к выполне нию лежащи х на них об язанностей, воз действие н а их поведе ние с тем, чтоб ы стимулиро вать в дал ьнейшем на длежащее осу ществление пр ав и выпол нение обяз анностей.

Гражданско-правовая от ветственност ь как санк ция за пра вонарушение з аключается в н аступлении отр ицательных пос ледствий в в иде лишени я субъекти вных прав л ибо возложе ния новых и ли дополнительных обязанностей. Отмечается, что пока дого вор действует, вз ыскать уже воз никший дол г можно ли шь в рамка х основного ре гулятивного об язательств а, эта обяз анность не сост авляет для до лжника допо лнительного обре менения. Но ес ли право кре дитора требо вать испол нения прекр ащается с мо мента растор жения дого вора, обяз анность до лжника воз местить сто имость получе нного удов летворения, которое не б ыло предост авлено им в пер иод действ ия договор а, может р ассматриват ься в качест ве нового, до полнительно го обремене ния, т.е. в к ачестве мер ы ответстве нности. Та ким образо м, при односторо ннем отказе от ис полнения до говора растор жение или из менение до говора влечет пре кращение воз никших из до говора одно го или нес кольких не исполненны х регуляти вных обязате льств в по лном объеме и воз никновение о хранительно го правоот ношения, ес ли основан ием растор жения дого вора явилос ь его нару шение. Ответст венность к ак дополните льное обре менение, су ществующее з а пределам и прекраще нного дого ворного об язательств а, являетс я объектом но вого правоот ношения.

Гражданско-правовая ответственность является одной из разновидностей гражданских правоотношений. Как любое правоотношение, она представляет собой взаимосвязь субъективных гражданских прав и обязанностей ее участников. Но для перехода от абстрактно-возможных прав и обязанностей, которые закреплены в гражданско-правовых нормах, регулирующих данное правоотношение, к лично принадлежащим конкретным правам и обязанностям субъекта правоотношения необходимо наличие основания этого правоотношения, т.е. определенного юридического факта.

В случаях нарушения договора основанием для возникновения охранительного правоотношения является не сам факт нарушения обязательства, а фактический состав из двух элементов:

1) нарушение договора;

2) односторонний отказ от исполнения договора.

В этом составе сделка по отказу выполняет функцию завершающего элемента. Это положение полностью соответствует данным современной юридической доктрины, в соответствии с которой охранительное правоотношение считается начавшимся с момента нарушения права.

Односторонний отказ от исполнения договора может повлечь за собой прекращение возникших из договора одного или нескольких неисполненных регулятивных обязательств в полном объеме и возникновение нового охранительного правоотношения. Разные формы дополнительных обременении (возмещение убытков, оплата фактически понесенных расходов, уплата части цены договора), существующие за пределами прекращенного договорного обязательства, являются объектами нового правоотношения - правоохранительного, возникающего между бывшими сторонами договора.

Представляется, что из этой идеи следуют весьма благоприятные выводы. Если правоотношение, возникающее в связи с полным отказом стороны от исполнения договора, является самостоятельным, новым, то его исполнение начинается с момента, когда отказ считается состоявшимся.

Это означает, в частности, что для проявления правовой инициативы и реализации субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора нет необходимости вначале исполнять предусмотренные законом обязанности, связанные с отказом.

При буквальном толковании норм права, касающихся возмещения убытков и уплаты расходов вследствие отказа от исполнения договора, можно заключить, что право требования возмещения убытков возникает не раньше, чем совершается такой отказ. Следовательно, этому праву требования соответствует обязанность уплаты расходов или возмещения убытков, которые и являются содержанием нового, отличного от основного, договорного правоотношения. Объектом этого правоотношения является возмещение убытков, а не исполнение прекращенной части обязательств; правой целью сделки по отказу, кроме прекращения основного правоотношения, также является возмещение убытков и восстановление нарушенного права, а не надлежащее исполнение, как в основном договорном обязательстве.

Таким образом, можно заключить, что вновь возникшее правоотношение является отдельным от основного договорного обязательства. При этом основное договорное обязательство в "урезанном" виде продолжает существовать вплоть до надлежащего исполнения, что соответствует интересам управомоченной на отказ стороны договора.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе под расторжением договора понимается один из случаев прекращения обязательств, а односторонний отказ от исполнения договора рассматривается как юридический факт – одно из оснований расторжения договора.

Установлено, что в случаях, когда отказ совершает должник, происходит «поворот» договорного обязательства, при котором обязанности уступают место правам, а в ситуациях, когда от договора отказывается кредитор, вместо прежних прав у него появляются новые, также как и появляются новые обязанности у должника. При этом инверсии обязательства не происходит.

Всякий односторонний отказ от исполнения договора как односторонняя сделка нуждается в восприятии противоположной стороной договора, предлагается определять момент прекращения или изменения обязательства по договору при применении одностороннего отказа от исполнения договора как момент получения контрагентом совершившей отказ стороны информации об отказе, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон.

Сделан вывод, что полный односторонний отказ от исполнения договора влечет за собой прекращение договорного обязательства как самостоятельное последствие. При этом обязательства сторон прекращаются полностью, а правоотношение сторон по поводу возврата имущества или выплаты расходов или убытков (как последствий одностороннего отказа) является вновь возникшим и не является составной частью прекратившегося договорного обязательства.

Приостановление исполнения встречных обязательств рассматривается как разновидность временного отказа от исполнения договора, который может носить характер как полного (при полном приостановлении исполнения по всем обязательствам одновременно), так и частичного отказа (приостановление исполнения части обязательств).
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