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**Введение**

Следственные действия, такие как следственный эксперимент и проверка показаний на месте в раскрытие и расследовании преступлений приобретают всё большую популярность, распространённость, доказательственную значимость и это связано как с появлением новых технологий, лучшим материальным обеспечением органов расследования, что позволяет проводить всё новые следственные эксперименты и что самое главное качественно, так и процессуальными последствиями этих следственных действий, как, например, если лицо после допроса, согласился и участвовал в проведение проверки показаний на месте, то в суде те показания, которые он дал на допросе с меньшей вероятностью отклонят в качестве доказательства, при заявление этого лица, что его принуждали дать эти показания, так как его допрос был проверен в ходе проверки показаний на месте, то есть, опровергается принудительный характер дачи показаний, так как участие в проверки показаний для этого лица дело добровольное.

Если посмотреть на историю данных следственных действий, то мы заметим их молодость, недавнее нормативное регулирование, как самостоятельных следственных действий, так следственный эксперимент впервые в отечественном законодательстве был урегулирован в статье 183 УПК РСФСР 1960 года[[1]](#footnote-1), при этом в последнем принятом УПК РФ следственный эксперимент регулируется 181 статьёй, а проверка показаний на месте появилась впервые в УПК РФ в 2001 году в статье 194[[2]](#footnote-2). При этом, когда в законодательстве появляется что-то новое, то в ходе практического правоприменения появляется новые вопросы и проблемы, которые, как выясняется, не урегулированы законодателем, это не обошло и данные следственные действия. Так если мы взглянем на статьи 181 и 194 УПК РФ, то увидим что содержания их не слишком обширное.

Отсюда и вытекают цели данной работы:

* Раскрыть понятие, содержание, следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Раскрыть основание, процессуальный порядок и проблемы процессуальной регламентациипроизводства следственного эксперимента;
2. Раскрыть основание и процессуальный порядок производства и проблемы процессуальной регламентациипроверки показаний на месте;

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией, применением данных следственных действий.

 Предмет курсовой работы нормативно-правовые акты, регламентирующие основание и процессуальный порядок производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

 Методологической основой исследования являются такие методы, как обобщение информации из различных источников, и такие общенаучные методы, как анализ, синтез, дедукция и индукция.

Теоретическую базу работы составили научные труды известных ученых представляющих современное российское юридическое сообщество таких как: Долгов С.Ф., Суфянова Е.З., Золотухина Н.В., Жукова П.Н., Жданова Я.В., Крапчатова И.Н., Лебедев М.Д., Саввоев С.А., и других.

Нормативно-правовой базой исследования является Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

**Глава I. Понятие, основания, процессуальный порядок и проблемы процессуальной регламентации производства следственного эксперимента**

* 1. **Понятие, основание и процессуальный порядок производства следственного эксперимента**

Дефиниция следственного эксперимента в статье 5 УПК РФ законодателем не была закреплена, что в свою очередь даёт некую почву для научного сообщества в плане определения «следственного эксперимента», но в статье 181 УПК РФ законодатель обозначил, что понимается по этим следственным действием. Так из части 1 статьи 181 УПК РФ, можно выявить следующее определение: «Следственный эксперимент это следственное действие, в котором путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов»[[3]](#footnote-3).

При этом многие авторы, иначе трактуют данное понятие, так, например, Эксархопуло А.А., даёт следующе определение: «Следственный эксперимент – это следственное действие, состоящие в опытном воспроизведении событий или действий для установления возможности или невозможности их существования с целью собирания и проверки доказательств, установления механизма события, а также выяснения иных его обстоятельств»[[4]](#footnote-4).

В свою очередь, Стельмах В. Ю., даёт следующую дефиницию: «Следственный эксперимент — следственное действие, производимое после возбуждения уголовного дела, содержанием которого является проведение в условиях, сходных с исследуемым событием, опытных действий для проверки возможности восприятия фактов, совершения действий, наступления события, выявления последовательности событий и механизма образования следов и в конечном итоге — с целью установления тождества или различия алгоритма следообразования и реконструкции значимого для доказывания события»[[5]](#footnote-5).

Что же касается оснований проведения следственного эксперимента то и здесь в уголовно-процессуальной науки нет единого мнения, так Огородникова Е.Г. и Трифонова К.Л., под основаниями проведения следственного эксперимента понимают «обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости и возможности выполнения этого следственного действия»[[6]](#footnote-6).

В свою очередь, Стельмах В.Ю., под основаниями проведения следственного эксперимента понимает следующее: «Фактические основания следственного эксперимента — достаточные данные полагать, что в результате проведения опытов будет установлена принципиальная возможность восприятия или совершения каких-либо действий, выявлен механизм того или иного события (образования следов, последовательности действий) либо проверены возможности конкретного лица по совершению тех или иных действий»[[7]](#footnote-7).

А Чернецкий О.К., под основаниями проведения следственного эксперимента понимает «достаточные данные для предположения о том, что из указанных в законе источников может быть получена информация, цель определенного следственного действия. Если такие данные есть – проведение следственного действия обосновано, если их нет – следственное действие проводиться не может (оно проводилось бы «вслепую»)»[[8]](#footnote-8). И проведя анализ статьи 181 УПК РФ, к данным основаниям он отнёс:

1. «Необходимость проверки способности лица воспринимать определенный объект в определенных условиях;
2. Необходимость проверки способности лица идентифицировать определенный объект в определенных условиях;
3. Необходимость проверки способности осуществления лицом определенных действий в определенных условиях;
4. Необходимость проверки объективной возможности наступления какого-либо события;
5. Необходимость проверки последовательности какого-либо события;
6. Необходимость проверки механизма образования следов»[[9]](#footnote-9).

Что же касается процессуального порядка проведения данного следственного действия, то стоит начать с того, что оно проводится только после возбуждения уголовного дела, об этом нам намекает ч. 1, ст. 144 УПК РФ, так в перечисленных действиях, которые должные выполнить уполномоченные лица на проведение предварительного расследования в ходе проверке сообщения о преступлении, следственный эксперимент отсутствует.

Для того чтобы начать производство следственного эксперимента уполномоченным лицам на проведение предварительного расследования не требуется вынесения специального постановления о проведении данного следственного действия. Об этом нам намекает ч.1 ст. 164 УПК РФ, где в перечисленных действиях, где требуется данное постановление упоминание следственного эксперимента отсутствует. Проводится данное следственное действие может как по инициативе лиц уполномоченных на проведение предварительного расследования, суда согласно ч.1, ст. 288 УПК РФ, так и согласно разделу второму УПК РФ, по ходатайству подозреваемого, его защитника, потерпевшего, свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства.

Стоит отметить, что все нормативно закреплённые основные правила проведения следственного эксперимента отражены в статьях 164, 181, 288 и 170 УПК РФ. Если взглянуть на эти статьи, то мы видим, что как таковых правил не много, содержание которых примерно следующее:

1. «Производство следственного эксперимента в ночное время не допускается, за исключением случаев, которые не терпят отлагательства.
2. При производстве следственных эксперимента недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.
3. Следователь, привлекая к участию в следственном эксперименте участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.
4. Если в производстве следственного эксперимента участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ.
5. Если в производстве следственного эксперимента по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных [главой 40.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_439979/cd09a72744f05daeda99a3daadc778cb3f9436ca/#dst104890) УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.
6. При производстве следственного эксперимента могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного эксперимента следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном эксперименте, о применении технических средств.
7. При проведении следственного эксперимента уполномоченное лицо на проведение расследования составляет протокол согласно требованиям ст. 166 УПК РФ.
8. Участие понятых в следственном эксперименте по усмотрению лица уполномоченного на осуществление предварительного расследования»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, мы видим, что понятие и основание следственного эксперимента, так как точного нормативно-правого закрепления нигде не имеется, поэтому каждым научным деятелем в сфере уголовно-правовых наук, да и в целом всё юридическим сообществом, трактуется по-своему. При этом стоит отметить, что в целом все авторы в своих дефинициях правы, но различия их строятся в объёме, содержательности данных определений.

Что же касается процессуального порядка производства следственного эксперимента, стоит ещё раз подчеркнуть, что основные правила проведения данного следственного действия регулируется в статьях 164, 181, 288 и 170 УПК РФ, при этом не стоит забывать, что законодатель из-за объёма не может прописать все нюансы и эксцессы при проведения следственного эксперимент, и эти вопросы решает криминалистическая наука, которая выработала определённые тактические приёмы для эффективного проведения данного следственного действия.

* 1. **Проблемы процессуальной регламентации производства следственного эксперимента**

Среди проблем, которые связаны с производством следственного эксперимента, можно выделить проблемы связанные с нормативной регламентацией следственного эксперимента, так как по мнению научного сообщества в сфере уголовно-процессуальных наук законодатель не достаточно корректно и в полном объёме прописал порядок сущность и порядок проведения следственного эксперимента.

Так, по мнению, Стельмах В.Ю., «в настоящий момент нормативная регламентация следственного эксперимента является самой лаконичной из всех следственных действий, что не отвечает уровню сложности рассматриваемого действия. Этот нормативный пробел восполняется в научной литературе и правоприменительной практике. Вместе с тем многие аспекты (как фундаментальные, так и прикладные) продолжают оставаться спорными, что осложняет правоприменительную практику»[[11]](#footnote-11).

Так многие авторы, в частности Логинов А.В., в качестве главной проблемы правой регламентации следственного эксперимента выделяет то, что в статье 181 УПК РФ не отражена экспериментальная сущность следственного эксперимента, которая и различает это следственное действие от других следственных действий в частности проверки показаний на месте. «Так в статье 181 и 194 УПК РФ прописано, что там и там «воспроизводится обстановка и обстоятельства определенного события», с чего мы делаем вывод, что процесс производства двух разных следственных действий фактически одинаков. Проверку показаний на месте можно охарактеризовать как сочетание рассказа лица, чью информацию необходимо проверить, и показа им определенных объектов с возможной демонстрацией чьих-либо действий. Основное отличие проверки показаний на месте от следственного эксперимента заключается в том, что в ходе проверки не производятся экспериментальные (опытные) действия, за исключением простейших действий»[[12]](#footnote-12).

Об этом же говорит и Курьянова Ю.Ю., так по её мнению «основываясь на формулировке ст. 181 УПК РФ, многие авторы сводят сущность следственного эксперимента к воспроизведению действий, обстановки или иных событий. Воспроизвести означает возобновить, повторить в копии, воссоздать»[[13]](#footnote-13). При этом она полагает, что сущность следственного эксперимента заключается не в воспроизведение отдельных событий и обстоятельств совершенного преступления, а в экспериментальном исследование сходных по своему содержанию событий и обстоятельств в обстановке, похожей на ту, в которой имели место истинные события, т. е. производство опытов.

Так же Логинов А.В., подмечает, что в статье 181 УПК РФ правом проведения следственного эксперимента наделён только следователь, однако дознаватель согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ тоже наделён этим правом, но почему то законодатель не прописал это в статье 181 УПК РФ.

Так же Логинов А.В., отмечает, что ст. 181 УПК РФ устанавливает, что производство следственного эксперимента является допустимым, если он не создает опасность здоровью участвующих в нем лиц. Но, по его мнению, такая формулировка не корректна, так как жизнь человека ценится больше чем его здоровье и в качестве примера он приводит Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 апреля 2012 г. по делу № 22-3016, где суд подчеркнул следующее: «при проведении следственного эксперимента суд не может гарантировать безопасность участников следственного эксперимента, поскольку при его проведении имеется возможность поставить под угрозу жизнь или здоровье участников следственного эксперимента»[[14]](#footnote-14).

Однако, по мнению, Курьянова Ю.Ю., так как в УПК РФ есть общая норма, в которой содержатся предписания о недопустимости применения насилия, угроз, иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц (п. 4 ст. 164 УПК РФ), то не зачем в ст. 181 УПК РФ дублировать похожую формулировку»[[15]](#footnote-15). Однако здесь мы не можем согласиться с данной позицией, так как законодателем сделана тонкая формулировка в статьях 164 и 181 УПК РФ, так ч.4 ст. 164 УПК РФ надо трактовать так, «при проведение следственного эксперимента нельзя применять насилие, угрозы и иные незаконных мер, а равно создавать опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц», а в ст. 181 УПК РФ надо трактовать так: «Если есть опасность для здоровья участников следственного эксперимента, то его лучше не проводить». Да мы видим, что формулировки похожи, но они всё же разные.

К сожалению, критики в сторону несовершенства процессуального регулирования норм про следственный эксперимент много, большинство замечаний вполне обоснованно, но не все научные деятели предлагают решения данных проблем, так как идеального решения, по их мнению, нет, но при этом есть и ряд очень интересных предложений, которые законодателю, стоило бы рассмотреть. Так Логинов А.В., предлагает следующие изменения в ст. 181 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также для проверки выдвигаемых гипотез и версий и получения доказательств по делу следователь (дознаватель) вправе произвести следственный эксперимент путем опытного воспроизведения, реконструкции или моделирования действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для жизни и здоровья его участников и иных лиц»[[16]](#footnote-16).

Так же Жданова Я.В., Крапчатова И.Н., предлагают следующие изменения в ст. 181 УПК РФ: «ч. 2 в ст. 181 УПК РФ следующего содержания: «Следственный эксперимент с участием несовершеннолетних проводится по правилам, указанным в статье 191 и в частях 3, 4 статьи 425 УПК»; ч. 3 в ст. 181 УПК РФ следующего содержания: «Ход и результат проверки показаний на месте фиксируются в протоколе следственного действия по правилам, указанным в ст. 166, 167 УПК РФ»[[17]](#footnote-17).

В свою очередь, Курьянова Ю.Ю., предлагает следующие поправки в ст. 181 УПК РФ

«1. В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, а также получения новых доказательств, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем проведения неоднократных опытных действий, реконструкции действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события.

2. Для достижения целей, указанных в пункте 1 настоящей статьи, следователь вправе вынести постановление о производстве следственного эксперимента:

* + по установлению возможности восприятия лицом каких-либо фактов;
	+ по установлению возможности совершения лицом определенных действий;
	+ по установлению возможности наступления какого-либо события;
	+ по установлению последовательности происшедшего события и механизма образования следов.

3. В производстве следственного эксперимента могут принимать участие подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетели если:

* + результаты опытов (исследований) зависят от свойств, способностей или умений участвующих в нем лиц;
	+ его присутствие необходимо при реконструкции обстановки события. Участникам следственного эксперимента разъясняются его цели и порядок проведения. В следственном эксперименте, производимом с участием обвиняемого или подозреваемого, имеет право участвовать также его защитник.

4. При производстве следственного эксперимента допускается использование вещественных доказательств если:

* + его замена может повлиять на результаты следственного действия и исключает возможность утраты вещественного доказательства;
	+ не требуется предъявление вещественного доказательства для опознания лицу, участвующему в следственном эксперименте.

5. О проведении следственного эксперимента составляется протокол с соблюдением требований ст. 166 настоящего Кодекса, в котором указывается:

* + цель проведения следственного эксперимента, вопрос, для разрешения которого проводятся опыты;
	+ вид следственного эксперимента;
	+ описание опытов (исследований): их количество, последовательность, условия проведения, изменение их количества, содержание опытов;
	+ результат опытов (исследований)»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, из всех вышеперечисленных изменениий на наш взгляд, самые оптимальные были предложены Логиновым А.В., так они качественно и грамотно уточняют и корректируют ст. 181 УПК РФ, поправки предложенные Ждановой Я.В., Крапчатовым И.Н., должные быть внесены ст. 164 УПК РФ, то есть в общие правила производства следственных действий, так эти правила касаются всех следственных действий. В свою очередь поправки предложенные Курьянова Ю.Ю., на наш взгляд весьма неудачные, так как они весьма громоздкие, что усложнит понимание данной нормы, а смешивать в одной норме как общие, так и частные правила следственных действий необходимости нет, так как общие правила итак регламентирует ст. 164 УПК РФ.

**Глава II. Понятие, основания, процессуальный порядок и проблемы процессуальной регламентации производства проверки показаний на месте**

* 1. **Понятие, основание и процессуальный порядок производства проверки показаний на месте**

Определение проверки показаний на месте в статье 5 УПК РФ законодателем также не было отражено, что опять же даёт некую почву для научного сообщества в плане дачи понятия «проверка показаний на месте», но в статье 194 УПК РФ законодатель в целом обозначил, что понимается по этим следственным действием. Так из части 1 статьи 194 УПК РФ, можно выявить следующее определение: «Проверка показаний на месте – это следственное действие, направленное установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, проверяются или уточняются на месте, связанном с исследуемым событием»[[19]](#footnote-19).

При этом некоторые авторы, иначе толкуют данное понятие, так, например, Эксархопуло А.А., даёт следующе определение: «Проверка показаний на месте – это комплексное следственное действие, состоящие в воспроизведении обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим или свидетелем (проверяемым лицом) раннее данных показаний в том месте. Где происходили описываемые им события, с целью проверки содержащихся в показаниях сведений путём их сопоставления с материальной обстановкой»[[20]](#footnote-20).

В свою очередь, Мельникова А. С., даёт следующее понятие: «Проверка показаний на месте представляет собой самостоятельное следственное действие, в ходе которого осуществляется проверка и уточняются ранее данные показания подозреваемого (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) и обязательным условием которого является выезд на место преступления или иное место, где произошло исследуемое событие, имеющее значение для уголовного дела».[[21]](#footnote-21)

Что же касается оснований проведения проверки показаний на месте то и здесь в уголовно-процессуальной науки нет единого мнения, так Койсин А.А., и Курьянова Ю.Ю., под основаниями проведения данного следственного действия понимают «сомнения следователя в истинности имеющихся данных (или наличие противоречий между разными доказательствами по делу), либо стремление следователя максимально и точно закрепить ранее полученные доказательства, обеспечить нагляность собранных материалов, что в свою очередь позволяет гарантировать большую преемственность предварительного и судебного следствия и ограничивает возможности отказа обвиняемых от ранее данных показаний или их изменения, укрепляет и объективизирует доказательственную базу по уголовному делу»[[22]](#footnote-22).

В свою очередь, Сомова К. А., под основаниями проведения проверки показаний на месте понимает следующее: «это данные о наличии на местности особенностей, с которыми можно сопоставить проверяемые показания»[[23]](#footnote-23)

Что же касается процессуального порядка проведения проверки показаний на месте, то стоит начать с того, что оно как ми следственный эксперимент проводится только после возбуждения уголовного дела, об этом нам намекает ч. 1, ст. 144 УПК РФ, так в перечисленных действиях, которые должные выполнить уполномоченные лица на проведение предварительного расследования в ходе проверке сообщения о преступлении, следственный эксперимент отсутствует.

Для того чтобы начать производство следственного эксперимента уполномоченным лицам на проведение предварительного расследования не требуется вынесения специального постановления о проведении данного следственного действия. Об этом нам сообщает ч.1 ст. 164 УПК РФ, где в перечисленных действиях, где требуется данное постановление упоминание проверки показаний на месте отсутствует. Проводится данное следственное действие может как по инициативе лиц уполномоченных на проведение предварительного расследования, так и согласно разделу второму УПК РФ, по ходатайству подозреваемого, его защитника, потерпевшего, свидетеля и иных участников уголовного судопроизводства.

Стоит отметить, что все нормативно закреплённые основные правила проведения проверки показаний на месте отражены в статьях 164, 191, 194 и 170 УПК РФ. Если взглянуть на эти статьи, то мы видим, что как таковых правил не мало, содержание некоторых из низ примерно следующее:

1. «Производство проверки показаний на месте в ночное время не допускается, за исключением случаев, которые не терпят отлагательства.
2. При производстве проверки показаний на месте недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.
3. К участию в проверки показаний на месте могут быть привлечены только ранее допрошенные лица
4. При проверки показаний на месте недопустимы наводящие вопросы.
5. Следователь, привлекая к участию в проверки показаний на месте участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.
6. Если в производстве проверки показаний на месте участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ, при этом потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При разъяснении указанным потерпевшим и свидетелям их процессуальных прав им указывается на необходимость говорить правду.
7. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.
8. Если в производстве проверки показаний на месте по уголовному делу в отношении соучастников преступления участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных [главой 40.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_439979/cd09a72744f05daeda99a3daadc778cb3f9436ca/#dst104890) УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений.
9. При производстве проверки показаний на месте могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом проверки показаний на месте следователь предупреждает лиц, участвующих в проверки показаний на месте, о применении технических средств.
10. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.
11. При проведении проверки показаний на месте уполномоченное лицо на проведение расследования составляет протокол согласно требованиям ст. 166 УПК РФ.
12. Участие понятых в проверки показаний на месте по усмотрению лица уполномоченного на осуществление предварительного расследования»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, мы видим, что понятие и основание проверки показаний на месте, из-за того что единого нормативно-правого закрепление нигде не содержится, трактуется по-разному многими научными деятелями в сфере уголовно-правовых наук, да и в целом всем юридическим сообществом. При этом стоит отметить, что в целом все авторы в своих дефинициях правы, но различия их строятся в объёме, содержательности данных определений.

Что же касается процессуального порядка производства проверки показаний на месте, стоит ещё раз подчеркнуть, что основные правила проведения регулируется в статьях 164, 191, 194 и 170 УПК РФ, при этом не стоит забывать, что законодатель из-за объёма не может прописать все детали и тонкости при проведения проверки показаний на месте, так как эти вопросы решает криминалистическая наука, которая выработала определённые тактические приёмы для эффективного проведения данного следственного действия.

**2.2 Проблемы процессуальной регламентации производства проверки показаний на месте**

Проанализировав различную научную литературу про проверку показаний на месте мы пришли к выводу, что самой актуальной проблемой при проведении данного следственного действия является ситуация, когда в ходе следственного действия был обнаружен предмет, имеющий важное значение для уголовного дела. Так многие следователи и дознаватели, так и многие учёные в сфере уголовно-правовых наук затрудняются ответить на вопрос как правильно изымать обнаруженный предмет, каков его порядок. Так Яновский Р.С., провел исследование в котором участвовало 209 следователей и дознавателей, которое наглядно показало неоднозначное решение данной проблемы. «На вопрос: «При производстве следственного действия - проверки показаний на месте, ранее допрошенное лицо указало на местонахождение орудия преступления. Ваши действия?»,

43 % практических работников ответили, что изымут предмет в рамках проводимой проверки показаний на месте;

37 % — приостановят проверку показаний на месте и произведут иное следственное действие;

18 % — закончат проверку показаний на месте и произведут иное следственное действие»[[25]](#footnote-25).

По итогу мы видим, что в следственной практике, так и в научном сообществе сложилось три варианта решения данной проблемы. При этом с точки зрения УПК РФ все три варианта допустимы, но какое наиболее правильно никому единого мнения нет. Сам Яновский Р.С., считает, что лучше проводить отдельное следственное действия, и обосновывает он это тем, что если из-за каких либо процессуальных нарушений проток проверки показаний будет признан недопустимым, то другой протокол отдельного следственного действия может быть признан допустимым. С другой стороны Стельмах В. Ю. считает, что нужно изымать предмет в рамках проверки показаний на месте. С этим мнением мы и согласны. Так же хочется отметить, что многие учёные, например, такие Мельникова А.С. и Колбасина Е.Е., считают, «что ни ст. 194 УПК РФ, ни какая-либо другая норма действующего уголовного законодательства РФ не предусматривает возможность изъятия в ходе проведения проверки показаний на месте орудия преступления, иных предметов и следов в случае их обнаружения и указания на них лицом, чьи показания проверяются»[[26]](#footnote-26). С данной позицией мы категорически не согласны, так как именно в ч. 4 ст. 164 УПК РФ сказано, что «При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств[[27]](#footnote-27)». В подтверждение данной возможности КС РФ в Определение от 27.09.2018 N 2124-О ответил что «при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств[[28]](#footnote-28)». То есть такой сложной формулировкой суд разрешил в ходе проверки показаний на месте изымать обнаруженные предметы.

К сожалению, критики в сторону несовершенства процессуального регулирования норм про проверку показаний не мало, большинство замечаний вполне обоснованно, но не все научные деятели предлагают решения данных проблем, так как идеального решения, по их мнению, нет, но при этом есть и ряд очень интересных предложений, которые законодателю, стоило бы рассмотреть.

Так, например, Мельникова А.С. и Колбасина Е.Е., предлагают дополнить статью 194 УПК РФ частью 5, изложив её в следующей редакции: «5. В случае, если в ходе проверки показаний на месте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля были обнаружены предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, то их изъятие следователем (дознавателем) возможно в рамках данного следственного действия с отражением времени, места обнаружения и изъятия конкретных предметов, документов, следов, а также кем оно было изъято в протоколе данного следственного действия[[29]](#footnote-29)».

В свою очередь Жданова Я.В., Крапчатова И.Н., предлагают следующие изменения в ст. 194 УПК РФ: «ч. 5 в ст. 194 УПК РФ следующего содержания: «Следственный эксперимент с участием несовершеннолетних проводится по правилам, указанным в статье 191 и в частях 3, 4 статьи 425 УПК»; ч. 6 в ст. 194 УПК РФ следующего содержания: «Ход и результат проверки показаний на месте фиксируются в протоколе следственного действия по правилам, указанным в ст. 166, 167 УПК РФ»[[30]](#footnote-30).

А Лебедев М.Д., и Саввоев С.А., дополнить статью 194 УПК РФ частью пятой в следующей редакции: «Все обнаруженное и изъятое при проверке показаний на месте должно быть предъявлено участникам данного следственного действия, что отражается в протоколе»[[31]](#footnote-31).

Таким образом, из всех вышеперечисленных изменений на наш взгляд, каких-то оптимальных и объективно необходимых не было предложено. Так поправки предложенные Ждановой Я.В., Крапчатовым И.Н., должные быть внесены ст. 164 УПК РФ, то есть в общие правила производства следственных действий, так эти правила касаются всех следственных действий. В свою очередь поправка, предложенная Мельниковой А.С. и Колбасиной Е.Е., на наш взгляд неуместна, так как она весьма громоздкая, что усложнит понимание данной нормы, да подобная нома есть в общей статье про следственные действия, а именно в ст. 164 УПК РФ. Аналогичная ситуация с поправкой Лебедева М.Д., и Саввоева С.А., хоть она и не такая громоздкая, но также несообразна.

**Заключение**

Исходя из проделанной работы, можно выявить следующие выводы:

Согласно ч.1 ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент это следственное действие, в котором путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов».

В свою очередь согласно ч. 1 ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте – это следственное действие, направленное установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, проверяются или уточняются на месте, связанном с исследуемым событием»[[32]](#footnote-32).

Что же касается оснований для проведения данных следственных действий, из ходя из проделанной работы можно выделить наличие общих черт этих оснований, например, когда лицу, осуществляющему предварительное расследование нужно что-то уточнить, проверить показания, но в целом единого перечня ни законодательно, ни научным сообществом не установлен и не выработан.

Что же касается процессуального порядка проведения данных следственных действий, то здесь можно отметить, что он определён как в общих статьях УПК РФ, то есть ст. 164, ст. 170, так и для каждого индивидуально, так для следственного эксперимента это ст. 181, ст. 288 УПК РФ, а для проверки показаний на месте это ст. 191, ст. 194 УПК РФ.

Проанализировав научную литературу, можно смело сказать, что по мнению научного сообщества в сфере уголовно-процессуальных наук у каждого из этих следственных действий есть проблемы регламентации процессуального порядка проведения данных следственных действий. Так можно сказать что больше всего законодательно хотят изменить норму регулирующею следственный эксперимент, ввиду, что ст. 181 УПК РФ мало описывает содержание данного следственного действия. Что же касается проверки показаний на месте, то здесь основное внимание уделено тому, что в ст. 194 УПК РФ не упомянуто, о том, как быть с предметом который был обнаружен, и который имеет значение для уголовного дела, каков порядок его изъятия. Но в целом ряд автор предложили свои поправки в законодательства. Некоторые, из которых весьма были бы полезны по нашему мнению, по крайней мере, заслуживают рассмотрения и изучения законодателем.
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