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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Ежегодно совершается большое количество правонарушений. Их количество существенно превышает уголовные преступления и гражданско-правовые деликты, в связи с чем у государства возникла необходимость разработать эффективный механизм реагирования на их совершение. Одним из таких механизмов стала дифференциация административного производства на судебное и внесудебное. Во втором случае функции по отправлению правосудия и назначения наказания за совершенные правонарушения возлагается не на судебные органы, а на должностных лиц и уполномоченные правоохранительные органы, одним из которых является полиция.

Административное производство, осуществляемое сотрудниками полиции, является одним из наиболее эффективных методов осуществления правосудия и пресечения правонарушений. Кроме того, этот механизм позволяет оперативно реагировать на совершение противоправных деяний, а также осуществлять превентивную функцию. Несмотря на то, что эта деятельность весьма широко развита, в этой сфере существует ряд проблем, требующих своего решения. В рамках представленной работы мы не только проведем общий анализ административного производства, осуществляемого сотрудниками полиции, но также раскроем некоторые вопросы проблематики и предложим наиболее рациональные пути их решения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу осуществления административного производства.

**Предметом исследования** является административное производство, осуществляемое сотрудниками полиции.

**Цель исследования** заключается во всестороннем исследовании особенностей осуществления административного производства полицией, выявлении основных проблем и поиске путей их преодоления.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1. Анализ понятия, особенностей и задач производства по делам об административных правонарушениях, а также законодательства, регламентирующего производство;
2. Исследование принципов производства по делам об административных правонарушениях;
3. Анализ доказательств по делам об административных правонарушениях. Исследование обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях.

**Методологической основой исследования** послужили системно-структурный, статистический методы, описание, сравнение и другие методы исследования. Кроме того, применялся формально-догматический метод исследования.

**Эмпирическая основа исследования** данной темы включает в себя правоприменительную практику судов разных уровней судебной системы. В частности, были исследованы постановления Конституционного суда РФ, решения районных судов общей юрисдикции и пр.

**Нормативная правовая база** курсовой работы представлена Конституцией РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Кодексом административного судопроизводства РФ, Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» и др.

**Теоретическая основа исследования** сформирована работами таких ученых как А.В. Зубач, А.О. Долгопят, Е.С. Изюмова, П.И, Кононов, Е.А. Никоноров, И.Ю. Синдеева, А.И. Стахов, А.А. Хорев и др.

**Структура курсовой работы** состоит из введения, трех разделов, задания., заключения и списка использованной литературы.

# 1. ПОНЯТИЕ, ОСОБЕННОСТИ И ЗАДАЧИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕЕ ПРОИЗВОДСТВО

Понятие термина «производство по делам об административных правонарушениях» не всегда было предметом неоднозначных научных дискуссий. Существенные изменения эта ситуация претерпела в 2015 году, когда наряду с Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)[[1]](#footnote-1) был принят Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)[[2]](#footnote-2). Этот нормативный правовой акт обособил многие вопросы, касающиеся рассмотрения административных дел в судебном порядке, чем вызвал волну новых научных обсуждений среди исследователей. В рамках представленного параграфа мы рассмотрим место административного производства в системе административного права в целом, а также акцентируем внимание на специфике административного производства, осуществляемого сотрудниками полиции.

Итак, согласимся с Е.С. Изюмовой, что институт административного процесса возник совершенно недавно, и до вышеупомянутого реформирования системы административного права вообще не рассматривался в качестве такового[[3]](#footnote-3). В частности, объяснялось это тем, что административное производство было урегулировано лишь отдельными нормами права, однако в отдельной совокупности кодифицированных норм не было.

А.М. Сокол говорит о том, что административное производство – это элемент административного процесса в целом, с чем сложно не согласиться[[4]](#footnote-4). Некоторые ученые, например А.В. Зубач, считают что административное производство следует рассматривать как отрасль права, однако мы с такой позицией не согласны[[5]](#footnote-5). Аргументируем свою точку зрения тем, что:

Во-первых, административное производство – это один из составляющих элементов административного процесса в целом. Одно не может существовать без другого, в связи с чем обособлять один из элементов системы как равный исходному объект – не рационально и не логично.

Во-вторых, административный процесс и производство регламентированы одними и теми же правовыми нормами, что также не позволяет обособить производство в отдельную подотрасль. Здесь же существует одна из наиболее актуальных проблем теоретического характера, которая касается места административного производства в административном процессе в целом. В частности, Н.М. Конин[[6]](#footnote-6) говорит о том, что этот вопрос является достаточно спорным в силу того, что подавляющее большинство вопросов административного производства регламентированы КоАП РФ, однако все же ряд вопросов административного характера может рассматриваться арбитражными судами в порядке, предусмотренном главой 22 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)[[7]](#footnote-7). В частности, сюда относятся дела об обжаловании действий органов исполнительной власти, некоторые вопросы, затрагивающие предпринимательскую деятельность и пр.

Многие ученые относительно вышеуказанной проблемы сходятся в том, что со временем она разрешится в силу слияния судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что повлечет упразднение АПК РФ. Пока же это не произошло, наиболее целесообразным выходом из ситуации является разграничение дел, рассматриваемых арбитражными судами на две категории: те, которые касаются предпринимательской деятельности следует относить к регулированию КАС РФ, а те, которые связаны с совершением административных правонарушений – КоАП РФ. В целом, такая точка зрения вполне закономерна, однако она не подлежит реализации ввиду существования арбитражных судов и отсутствия смысла перекраивания всей существующей судебной системы.

Производство по делам об административных правонарушениях может быть судебным или несудебным. Таким образом, в данном случае дифференциация идет по субъекту осуществления производства. Понятно, что судебное административное производство осуществляется судами, несудебное – иными субъектами, в число которых входят и сотрудники полиции.

Если говорить об особенностях административного производства, осуществляемого сотрудниками полиции, то они существенно отличают данный вид производства от производств, осуществляемых иными субъектами. Прежде всего, отметим, что такой вид производства является юрисдикционным, а специфика находится в прямой зависимости от целого ряда разнообразных факторов. В качестве примера можем привести критерий территориальности, различные категории привлекаемых к ответственности лиц и пр. В контексте рассматриваемого вопроса обратим внимание на то, что производство по делам об административных правонарушениях регламентировано разделом IV КоАП РФ.

И.Ю. Синдеева совершенно верно отмечает, что административное производство, осуществляемое сотрудниками полиции, занимает во всей системе административного процесса особое место[[8]](#footnote-8). Во многом это обусловлено тем, что именно на полицию возлагается наибольшее количество правоохранительных функций, которые они должны своевременно и оперативно реализовывать. Одной из специфических особенностей рассматриваемого вида производства является круг дел, которые подведомственны именно сотрудникам полицию. Если мы проанализируем текст КоАП РФ, то придем к выводу, что полиция уполномочена осуществлять производство по делам, связанным с совершением административных правонарушений на транспорте, в области дорожного движения, нарушения против порядка управления и пр. Также отметим, что субъектами производства могут быть:

1. Начальники территориальных управлений внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел (далее – ОВД);
2. Начальники линейных отделов полиции на транспорте;
3. Начальники дежурных смен дежурных частей линейных отделов полиции на транспорте;
4. Сотрудники ГИБДД, имеющие специальное звание;
5. Старшие участковые уполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции.

Обратим внимание, что распределение административных дел происходит между сотрудниками полиции исходя из специфики их подразделения и компетенции. Например, сотрудники ГИБДД осуществляют административное производство по правонарушениям в области дорожного движения и пр. Такая дифференциация позволяет более оперативно реагировать на совершение правонарушений и пресекать их в дальнейшем. Кроме того, сотрудники полиции не перегружаются административными производствами, которые не затрагивают вопросы их ежедневной работы.

Теперь более подробно остановимся на задачах административного производства, осуществляемого сотрудниками полиции. В общем смысле, эти задачи являются общими для всех субъектов, осуществляющих деятельность по административному производству, и они закреплены в ст. 24.1 КоАП РФ. Итак, в соответствии с данной статьей, задачами административного производства являются «всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений». Рассмотрим каждую из задач более подробно, применительно к деятельности органов полиции.

Первая задача, на которую необходимо обратить внимание, это – всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Здесь отметим, что всестороннее и объективное рассмотрение дела тесно взаимосвязаны, так как их смысл сводится к тому, что ни одно дело не может рассматривать «однобоко», только с одной точки зрения. При выявлении правонарушения, сотрудник полиции обязан исследовать все обстоятельства, которые привели к совершению лицом правонарушения. Своевременность подразумевает соблюдение сроков рассмотрения дела, которые закреплены в ст. 29.6 КоАП РФ. Как совершенно верно утверждает А.И. Стахов, реализация данной задачи необходима для того, чтобы факт совершения правонарушения был рассмотрен в максимально короткий срок, приближенный к моменту совершения правонарушения[[9]](#footnote-9). Наиболее яркий пример – составление сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении в момент, когда лицо было остановлено за нарушение правил дорожного движения. В заключение рассмотрения данного вопроса отметим, что рассмотрение дела должно быть полным – то есть сотрудником полиции должны быть учтены все особенности совершенного правонарушения, наступившие последствия и пр.

Вторая задача – это разрешение дела в соответствии с законом. Как мы уже неоднократно упоминали, порядок осуществления административного производства закреплен в соответствующих нормативных правовых актах, среди которых КоАП РФ, КАС РФ, АПК РФ, а также ряд иных документов, среди которых мы можем выделить такие как Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции»)[[10]](#footnote-10), Указ Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения»[[11]](#footnote-11) и пр. Таким образом, действующее законодательство устанавливает четкий порядок осуществления административного производства, который отличается крайней императивностью, и сотрудник полиции не может осуществлять производство каким-либо иным образом.

Третья задача – обеспечение исполнения вынесенного постановления. Иначе говоря, в данном случае речь идет мерах административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции. согласно п. 5 ч. 1 ст. 6 ФЗ «О полиции» применение сотрудниками полиции мер административного принуждения допускается только в установленных законом случаях. Иначе говоря, перечень административных мер принуждения регламентирован действующим законодательством. Таким образом, мера административного принуждения – это метод воздействия на психическое, физическое и материальное состояние физических и юридических лиц, применяемое сотрудниками уполномоченных подразделений полиции в соответствии со специальным законодательством.

Обратим внимание, что перечень административных мер принуждения, которые могут применяться сотрудниками полиции весьма обширен и существенно отличается от мер принуждения, которые могут применяться сотрудниками иных правоохранительных органов (например, следователей или дознавателей). Особой, например, является такая мера как требование прекращения противоправных действий. Сущность этой меры принуждения заключается в том, что сотрудник полиции имеет право требовать от физических или юридических лиц прекратить осуществляемое им противоправное деяние (например, потребовать остановиться на обочине автомобиль, перемещающийся с явным превышением скорости). Согласимся с А.И. Каплуновым, что эти требования обязательны для исполнения, и в случае отказа, это может повлечь наступление неблагоприятных последствий[[12]](#footnote-12).

Также сотрудники полиции могут использовать такую меру принуждения как временное отстранение от работы, например, недопуск к транспортному средству водителя автобуса, находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, сотрудники полиции уполномочены осуществлять такие административно-предотвратительные меры как досмотр личных вещей и багажа и др.

Четвертая задача – выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Реализация этой задачи необходима для того, чтобы не только пресечь совершение правонарушения, но и понять, как предотвратить его совершение в дальнейшем, т.е. реализовать превентивную функцию деятельности сотрудников полиции.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Институт административного процесса возник совершенно недавно, и до вышеупомянутого реформирования системы административного права вообще не рассматривался в качестве такового. Административное производство – это элемент административного процесса в целом.
2. Производство по делам об административных правонарушениях может быть судебным или несудебным. Таким образом, в данном случае дифференциация идет по субъекту осуществления производства. Понятно, что судебное административное производство осуществляется судами, несудебное – иными субъектами, в число которых входят и сотрудники полиции.
3. Административное производство, осуществляемое сотрудниками полиции занимает во всей системе административного процесса особое место. Во многом это обусловлено тем, что именно на полицию возлагается наибольшее количество правоохранительных функций, которые они должны своевременно и оперативно реализовывать. Сотрудники полиции уполномочены рассматривать определенный круг административных правонарушений и, соответственно, осуществлять определенные виды административных производств. Кроме того, существует определенный перечень субъектов, которые наделены данной функцией. Распределение административных дел происходит между сотрудниками полиции исходя из специфики их подразделения и компетенции.
4. Задачами административного производства являются «всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений». Это закреплено в ст. 24.1 КоАП РФ.
5. Нормативная правовая основа осуществления административного производства сотрудниками полиции включает в себя КоАП РФ, КАС РФ, АПК РФ, ФЗ «О полиции» и иные акты законотворчества.

# 2. ПРИНЦИПЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Принципы производства по делам об административных правонарушениях закреплены в КоАП РФ. Рассмотрим каждый из них более подробно.

Итак, первый принцип закреплен в ст. 1.6 – 1.8 – это **принцип законности.** В наиболее общем смысле он означает осуществление административного производства в соответствии с действующим законодательством. Более того, лицо может быть подвергнуто административному наказанию только в соответствии с действующими нормами административного права, и какое-либо отклонение от них невозможно. Также в рамках данного принципа следует говорить о том, что осуществление административного производства осуществляется только в пределах компетенции конкретного субъекта[[13]](#footnote-13). Применительно к теме данной курсовой работы – применительно к сотруднику полиции.

Помимо прочего, действующий порядок административного производства должен соответствовать не только действующему КоАП РФ, но также нормам вышестоящих нормативных правовых актов, в частности Конституции РФ[[14]](#footnote-14), а также принципам международных правовых актов.

Второй принцип – это **равенство всех перед законом**. Некоторые ученые, например А.О. Долгопят, конкретизируют его, говоря о равенстве сторон административного процесса перед законом[[15]](#footnote-15). Другими словами, все лица, которые совершили административное правонарушение, равны перед законом и судом. Если рассматривать данный принцип применительно к деятельности сотрудников полиции, то при обнаружении признаков состава правонарушения, они должны привлекать виновных лиц к ответственности вне зависимости от их статуса, социального положения и пр. Это распространяется не только на физических лиц, но и на юридических, которые также равны в своей обязанности нести ответственность за совершенное административное правонарушение вне зависимости от формы своего образования и места нахождения.

Также А.А. Хорев говорит о том, что данный принцип предусматривает равный доступ всех участников административного производства к материалам этого дела[[16]](#footnote-16). Например, лицо, в отношении которого был составлен протокол о нарушении правил дорожного движения, вправе ознакомиться с текстом этого протокола. Аналогичное требование вытекает из ст. 25.1 КоАП РФ.

Третий принцип по праву считается одним из самых важных не только в административном производстве, но и в производстве по различным категориям дел в целом. Речь идет о **принципе презумпции невиновности**. В упрощенном смысле, суть данного принципа можно сформулировать как «лицо считается невиновным до тех пор, пока не доказано обратное». Иначе говоря, до тех пор, пока вина лица в совершении административного правонарушения не будет доказана совокупностью подтверждающих это доказательств, оно априори считается невиновным. Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» конкретизирует в п. 13[[17]](#footnote-17), что все неустранимые сомнения в виновности лица должны трактоваться в пользу последнего. Несмотря на то, что это постановление больше применимо к судебному порядку административного производства, однако это положение в равной степени распространяется и на несудебное административное производство, в том числе осуществляемое сотрудниками полиции.

Однако, согласимся с рядом авторов, в числе которых А.Р. Нобель, что этот принцип в сфере административного производства реализуется далеко не всегда[[18]](#footnote-18). Речь идет об административных правонарушениях, которые закреплены в главе 12 КоАП РФ. В частности, речь идет о правонарушениях, которые совершаются с использованием транспортных средств в случае фиксации этих правонарушений работающими «в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи». В качестве примера можно привести дорожные видеокамеры, которые в автоматическом режиме фиксируют совершаемые водителями нарушения в сфере безопасности дорожного движения. Некоторые ученые говорят, что это в корне неверно – ограничивать принцип презумпции невиновности конкретным перечнем административных правонарушений и считают необходимым распространить его и на эти случаи. Однако, нам такой подход видится нецелесообразным. Аргументируем свою точку зрения тем, что специальные технические средства фиксируют неоспоримый факт совершения административного правонарушения – например, не пристегнутый ремень водителя или превышение скорости выше установленного лимита. В этой связи, дополнительных доказательств, подтверждающих вину лица, совершившего правонарушение, не требуется – это очевидный факт. В этой связи, априори рассматривать очевидно виновное лицо – невиновным не имеет смысла, так как факт совершения им правонарушения является полностью доказанным обстоятельством.

Четвертый принцип – это объективность административного производства. Иначе говоря, прежде чем осуществлять административное производство, субъект должен выяснить все обстоятельства совершенного деяния, избегая субъективизма. В частности, должны быть установлены: факт совершения административного правонарушения, вина лица, привлекаемого к ответственности, обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность (например, нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения как отягчающее обстоятельство), а также основания прекращения производства по делу. Помимо прочего, ст. 25.13 КоАП РФ закрепляет перечень лиц, которые подлежат отводу при производстве по делам об административных правонарушениях[[19]](#footnote-19). В частности, это лица, находящиеся в близком родстве с лицом, привлекаемым к ответственности (например, когда близкий родственник является экспертом, переводчиком и пр.).

Пятый принцип – это принцип гласности административного производства. Он закреплен в ст. 24.3 КоАП РФ[[20]](#footnote-20). В целом, все административные производства подлежат открытому рассмотрению за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. В качестве таковых могут выступать, например, дела, производство по которым связано с раскрытием и оглашением охраняемой законом тайны (военной, государственной и пр.), когда этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в производстве по делу и пр. Кроме того, принцип гласности не распространяется на случаи, которые уже были упомянуты нами ранее – это фиксация правонарушения посредством технических средств фиксации. Несмотря на некоторые разночтения, мы также придерживаемся позиции, что эта точка зрения – единственно верная, и распространять на эти случаи действие принципа гласности нецелесообразно.

Шестой принцип – это принцип предоставления права пользования родным языком. На территории РФ официальным языком любого производства является русский язык, однако административное производство может вестись на языке республики, на территории которой находится должностное лицо, осуществляющее соответствующие полномочия. В случае, если лицо не владеет языком производства, он имеет право обратиться за помощью к переводчику.

Весьма интересная ситуация может сложиться в том случае, когда, например, инспектор ДПС останавливает за превышение скорости автомобиль, водитель которого не говорит ни на русском, ни на одном из республиканских языков[[21]](#footnote-21). Здесь возникает вполне закономерный вопрос – как поступать инспектору в данном случае? Законом эта ситуация не урегулирована, и ни в одном нормативном правовом акте мы не найдем разъяснений как именно действовать сотруднику полиции в данной ситуации. На наш взгляд, нарушитель должен быть сопровожден в ближайшее отделение полиции, куда будет приглашен переводчик, говорящий на языке задержанного. Протокол же и все иные документы должны составляться на русском языке. Также мы не исключаем возможность вызова переводчика на место совершения правонарушения, если такая возможность имеется. В этой связи, нам видится необходимым налаживание взаимодействия между органами полиции и переводческими бюро, а также вполне рационально рассмотреть должность штатного переводчика в каждом отделении полиции. Несмотря на то, что описанные нами ситуации достаточно редкие, мы предпочитаем заранее предусмотреть возможность ее возникновения.

Заключительный, седьмой принцип – это принцип оперативности административного производства. Иначе говоря, при осуществлении административного производства сотрудники полиции не должны допускать проволочек или излишней бюрократической волокиты, чтобы своевременно реагировать на совершенное административное правонарушение и принять необходимое процессуальное решение в установленный срок[[22]](#footnote-22).

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Всего существует семь основных принципов административного производства, которыми должны руководствоваться сотрудники полиции. Это принцип законности, принцип равенства всех перед законом, принцип презумпции невиновности, объективность административного производства, принцип гласности административного производства, принцип предоставления права пользования родным языком и принцип оперативности административного производства.
2. Все упомянутые принципы нашли свое отражение в КоАП РФ. Это основополагающие идеи, которыми должны руководствоваться сотрудники полиции при осуществлении административного производства. Однако при реализации некоторых их этих принципов на практике могут возникнуть трудности.
3. Некоторые ученые говорят, что это в корне неверно – ограничивать принцип презумпции невиновности конкретным перечнем административных правонарушений и считают необходимым распространить его на случаи, когда правонарушение фиксируется средствами автоматической фиксации (например, дорожными камерами, данные которых автоматически попадают в ГИБДД). Однако, нам такой подход видится нецелесообразным. Аргументируем свою точку зрения тем, что специальные технические средства фиксируют неоспоримый факт совершения административного правонарушения – например, не пристегнутый ремень водителя или превышение скорости выше установленного лимита. В этой связи, дополнительных доказательств, подтверждающих вину лица, совершившего правонарушение, не требуется – это очевидный факт.
4. Весьма интересная ситуация может сложиться в том случае, когда, например, инспектор ДПС останавливает за превышение скорости автомобиль, водитель которого не говорит ни на русском, ни на одном из республиканских языков. На наш взгляд, нарушитель должен быть сопровожден в ближайшее отделение полиции, куда будет приглашен переводчик, говорящий на языке задержанного. Протокол же и все иные документы должны составляться на русском языке. Также мы не исключаем возможность вызова переводчика на место совершения правонарушения, если такая возможность имеется. В этой связи, нам видится необходимым налаживание взаимодействия между органами полиции и переводческими бюро, а также вполне рационально рассмотреть должность штатного переводчика в каждом отделении полиции. Несмотря на то, что описанные нами ситуации достаточно редкие, мы предпочитаем заранее предусмотреть возможность ее возникновения.

# 3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Понятие доказательств в административном производстве закреплено в ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ. В соответствии с данной статьей, доказательства – это «любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»[[23]](#footnote-23).

Подавляющее большинство ученых сходится во мнении, что полицейский может получить необходимый объем доказательственной информации посредством получения объяснений лиц, ставших очевидцами административного правонарушения самого привлекаемого к ответственности лица, а также заключений эксперта и специалиста. Кроме того, не стоит забывать о показаниях специальных технических средств и иных вещественных доказательств.

Обратим внимание, что все доказательства по административным делам должны соответствовать четырем основным критериям: допустимости, достоверности, относимости, а в целом – достаточности доказательств для каждого конкретного административного дела. В случае, если хотя бы одному из критериев доказательство не соответствует, оно может быть признано недействительным. В качестве примера мы можем привести случай из судебной практики Идринского районного суда Красноярского края (решение № 12-29/2014 от 28 октября 2014 года). Согласно материалам дела, гражданин Грязев А.Т. постановлением мирового судьи был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Одним из доказательств по делу был протокол сотрудника полиции, где было указано, что в подтверждение наличия у Грязева А.Т. состояния алкогольного опьянения в момент совершения правонарушения, было проведено исследование пробы выдыхаемого воздуха. Однако, так как это исследование было проведено в отсутствие понятых, суд признал это грубым нарушением процесса получения доказательств. Данное исследование было признано недопустимым доказательством, равно и как протокол, где были отображены его результаты[[24]](#footnote-24).

На сегодняшний день особенно остро стоит вопрос о расширении перечня доказательств в административном производстве. Например, Т.В. Казина говорит о том, что активное развитие технологий в XXI веке привело к тому, что необходимо расширять перечень доказательств более «современными»[[25]](#footnote-25). На наш взгляд, доказательства не могут быть современными или нет, а вот способы их получения – вполне. Поэтому мы считаем, что целесообразнее говорить о современных способах собирания доказательств по административным делам. В качестве примера мы можем привести использование разработку и внедрение в деятельность сотрудников ГАИ автоматизированного рабочего места «Мобильный инспектор». Данное приложение дает сотруднику полиции зафиксировать объяснение правонарушения в виде аудио- или видеофайла, осуществить перевод протокола на иностранный язык и пр.

Кроме того, активные дискуссии ведутся относительно использования иных документов в качестве доказательств по административным делам. Например, А.В. Илюшин говорит о таких видах иных документов как акты ревизий, деловая корреспонденция, копии приговор и решения суда и пр.[[26]](#footnote-26) На наш взгляд, это вполне допустимо, так как зачастую такие документы могут содержать в себе крайне ценную информацию, которая окажет существенное влияние на весь процесс административного производства в целом. Кроме того, мы считаем вполне целесообразным применять в качестве доказательств документы, полученные через телекоммуникационную сеть «Интернет», выдержки из социальных сетей (например, скриншоты переписок) и пр. Мы считаем, что современный уровень развития технологий требует от сотрудников полиции более оперативного внедрения в способы современной коммуникации и их активного использования для получения доказательств по делу.

Что касается обстоятельств, исключающих производство по делу, то все они закреплены в ст. 24.5 КоАП РФ. В рамках представленной курсовой работы мы не будем перечислять их, а акцентируем внимание только на самых актуальных проблемах, которые связаны с этими обстоятельствами.

Согласимся с Е.А. Никоноровым[[27]](#footnote-27), что нормы данной статьи уже становились предметом рассмотрения Конституционного суда, и несмотря на их проверку и выявление их конституционно-правового смысла в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П, все еще существует ряд проблем в правовом регулировании данных обстоятельств[[28]](#footnote-28). Ю.И. Мигачев в качестве одной из наиболее актуальных проблем выделяет наличие у некоторых субъектов правонарушения особого статуса в силу занимаемой должности, что не позволяет безусловно возбудить в отношении них административное производство в случае совершения правонарушения[[29]](#footnote-29). Речь идет, например, о судьях, присяжных заседателях на период осуществления ими правосудия и пр. Вполне логично предположить, что привлечение присяжного заседателя к административной ответственности в период осуществления им правосудия может оказать серьезное негативное влияние на весь процесс правосудия. Следовательно, хотя возложение ответственности на присяжного и является необходимым гарантом восстановления социальной справедливости, однако негативная сторона в этом случае также присутствует. На наш взгляд, в этой ситуации наиболее целесообразно было бы требовать согласие судебной коллегии на возбуждение административного производства в отношении присяжного, и отказ коллегии должен рассматриваться как обстоятельство, исключающее производство по административному делу. Соответствующее положение должно быть внесено в перечень обстоятельств, закрепленный в ст. 24.5 КоАП РФ.

Активные дискуссии существуют относительно истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. Данное обстоятельство не раз становилось предметом рассмотрения Конституционным судом, результатом которых стало вынесение ранее упомянутого нами Постановления № 9-П. В целом, научные дискуссии сводятся к тому, что истечение сроков давности не предполагает возможность отказа в таких случаях от оценки обоснованности выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях лица состава административного правонарушения. Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

В качестве примера мы можем привести Решение Верховного суда Чувашской Республики от 30 июля 2020 года по делу № 21-360/2020. Согласно материалам дела, было возбуждено административное производство в отношении АО «ЖБК № 1» по административному правонарушению, предусмотренному ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. Однако в связи с истечением сроков давности, суд постановил прекратить производство по делу об административном правонарушении[[30]](#footnote-30).

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Доказательства – это «любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела». Все доказательства по административным делам должны соответствовать четырем основным критериям: допустимости, достоверности, относимости, а в целом – достаточности доказательств для каждого конкретного административного дела. В случае, если хотя бы одному из критериев доказательство не соответствует, оно может быть признано недействительным.
2. На наш взгляд, доказательства не могут быть современными или нет, а вот способы их получения – вполне. Поэтому мы считаем, что целесообразнее говорить о современных способах собирания доказательств по административным делам. На сегодняшний день особенно остро стоит вопрос о расширении перечня доказательств в административном производстве.
3. Активные дискуссии ведутся относительно использования иных документов в качестве доказательств по административным делам. Кроме того, мы считаем вполне целесообразным применять в качестве доказательств документы, полученные через телекоммуникационную сеть «Интернет», выдержки из социальных сетей и пр. На наш взгляд, это вполне допустимо, так как зачастую такие документы могут содержать в себе крайне ценную информацию, которая окажет существенное влияние на весь процесс административного производства в целом.
4. Обстоятельства, исключающие производство по делу, закреплены в ст. 24.5 КоАП РФ.
5. Привлечение присяжного заседателя к административной ответственности в период осуществления им правосудия может оказать серьезное негативное влияние на весь процесс правосудия. На наш взгляд, в этой ситуации наиболее целесообразно было бы требовать согласие судебной коллегии на возбуждение административного производства в отношении присяжного, и отказ коллегии должен рассматриваться как обстоятельство, исключающее производство по административному делу.

# ЗАДАНИЕ

**ПРОТОКОЛ**

**об административном правонарушении**

 (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

 (регистрационный номер по подсистеме "Административная практика")

"03" февраля 2021 г. 13 час. 00 мин. г. Белгород

 Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(должность, специальное звание, подразделение, фамилия, инициалы

должностного лица, составившего протокол)

в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях составил настоящий протокол о том, что

гражданин(ка)

**КОНОВАЛОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ**

07 июля 1954 года рождения, русским языком владеет, зарегистрированный по месту жительства по адресу: г. Белгород, ул. Ватутина, д. 26, кв. 17, тел.: 89805656536

фактически проживающий (ая) по адресу: г. Белгород, ул. Ватутина, д. 26, кв. 17, работающий (ая)/служащий (ая) ООО «Современные технологии», в должности электрика 1 разряда

"03» февраля 2021 г. в "12" час. "45" мин. совершил(а) нарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, а именно - невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения о свидетелях и потерпевших: свидетель Зайцева Лариса Сергевна, г. Белгород, ул. Щорса, д. 40, кв. 125, 89103336655

Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьей 51 Конституции Российской Федерации.

 Свидетелям Зайцевой Ларисе Сергеевне разъяснены ответственность за заведомо ложные показания, права и обязанности, предусмотренные статьями 17.9, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Иные сведения, необходимые для разрешения дела нет

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении: Вину свою не признаю

К протоколу прилагаются: показания свидетеля Зайцевой Л.С.

Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, ознакомлено с протоколом.

Объяснения и замечания по содержанию протокола: нет

Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении (запись об его отказе от подписания протокола)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Подпись должностного лица, составившего протокол\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Копию протокола получил(а)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись потерпевшего)

 Копию протокола получил(а)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись лица, в отношении которого возбуждено

 дело об адм. правонарушении)

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт административного процесса возник совершенно недавно, и до вышеупомянутого реформирования системы административного права вообще не рассматривался в качестве такового. Административное производство – это элемент административного процесса в целом.

Производство по делам об административных правонарушениях может быть судебным или несудебным. Таким образом, в данном случае дифференциация идет по субъекту осуществления производства. Понятно, что судебное административное производство осуществляется судами, несудебное – иными субъектами, в число которых входят и сотрудники полиции.

Административное производство, осуществляемое сотрудниками полиции занимает во всей системе административного процесса особое место. Во многом это обусловлено тем, что именно на полицию возлагается наибольшее количество правоохранительных функций, которые они должны своевременно и оперативно реализовывать. Сотрудники полиции уполномочены рассматривать определенный круг административных правонарушений и, соответственно, осуществлять определенные виды административных производств. Кроме того, существует определенный перечень субъектов, которые наделены данной функцией. Распределение административных дел происходит между сотрудниками полиции исходя из специфики их подразделения и компетенции.

Задачами административного производства являются «всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений». Это закреплено в ст. 24.1 КоАП РФ.

Нормативная правовая основа осуществления административного производства сотрудниками полиции включает в себя КоАП РФ, КАС РФ, АПК РФ, ФЗ «О полиции» и иные акты законотворчества.

Всего существует семь основных принципов административного производства, которыми должны руководствоваться сотрудники полиции. Это принцип законности, принцип равенства всех перед законом, принцип презумпции невиновности, объективность административного производства, принцип гласности административного производства, принцип предоставления права пользования родным языком и принцип оперативности административного производства.

Все упомянутые принципы нашли свое отражение в КоАП РФ. Это основополагающие идеи, которыми должны руководствоваться сотрудники полиции при осуществлении административного производства. Однако при реализации некоторых их этих принципов на практике могут возникнуть трудности.

Некоторые ученые говорят, что это в корне неверно – ограничивать принцип презумпции невиновности конкретным перечнем административных правонарушений и считают необходимым распространить его на случаи, когда правонарушение фиксируется средствами автоматической фиксации (например, дорожными камерами, данные которых автоматически попадают в ГИБДД). Однако, нам такой подход видится нецелесообразным. Аргументируем свою точку зрения тем, что специальные технические средства фиксируют неоспоримый факт совершения административного правонарушения – например, не пристегнутый ремень водителя или превышение скорости выше установленного лимита. В этой связи, дополнительных доказательств, подтверждающих вину лица, совершившего правонарушение, не требуется – это очевидный факт.

Весьма интересная ситуация может сложиться в том случае, когда, например, инспектор ДПС останавливает за превышение скорости автомобиль, водитель которого не говорит ни на русском, ни на одном из республиканских языков. На наш взгляд, нарушитель должен быть сопровожден в ближайшее отделение полиции, куда будет приглашен переводчик, говорящий на языке задержанного. Протокол же и все иные документы должны составляться на русском языке. Также мы не исключаем возможность вызова переводчика на место совершения правонарушения, если такая возможность имеется. В этой связи, нам видится необходимым налаживание взаимодействия между органами полиции и переводческими бюро, а также вполне рационально рассмотреть должность штатного переводчика в каждом отделении полиции. Несмотря на то, что описанные нами ситуации достаточно редкие, мы предпочитаем заранее предусмотреть возможность ее возникновения.

Доказательства – это «любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела». Все доказательства по административным делам должны соответствовать четырем основным критериям: допустимости, достоверности, относимости, а в целом – достаточности доказательств для каждого конкретного административного дела. В случае, если хотя бы одному из критериев доказательство не соответствует, оно может быть признано недействительным.

На наш взгляд, доказательства не могут быть современными или нет, а вот способы их получения – вполне. Поэтому мы считаем, что целесообразнее говорить о современных способах собирания доказательств по административным делам. На сегодняшний день особенно остро стоит вопрос о расширении перечня доказательств в административном производстве.

Активные дискуссии ведутся относительно использования иных документов в качестве доказательств по административным делам. Кроме того, мы считаем вполне целесообразным применять в качестве доказательств документы, полученные через телекоммуникационную сеть «Интернет», выдержки из социальных сетей и пр. На наш взгляд, это вполне допустимо, так как зачастую такие документы могут содержать в себе крайне ценную информацию, которая окажет существенное влияние на весь процесс административного производства в целом.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, закреплены в ст. 24.5 КоАП РФ.

Привлечение присяжного заседателя к административной ответственности в период осуществления им правосудия может оказать серьезное негативное влияние на весь процесс правосудия. На наш взгляд, в этой ситуации наиболее целесообразно было бы требовать согласие судебной коллегии на возбуждение административного производства в отношении присяжного, и отказ коллегии должен рассматриваться как обстоятельство, исключающее производство по административному делу.
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