**Введение**

Политика неотделима от человеческого общества, его прошлого, настоящего и будущего. Особенно возрастает роль политики в переломные периоды развития человеческой цивилизации, для которых характерно нарастание активности людей в социально-политической жизни.

Особую роль сегодня приобретает необходимость осмысления социальных процессов и, прежде всего, социо-политического процесса. Философско-теоретический анализ природы социо-политического процесса обогащает и конкретизирует сущность и содержание, движущие силы и тенденции политического и социально-экономического развития, культурных и идеологических отношений, позволяет прогнозировать их. На данном этапе жизни нашей страны эта тема очень актуальна.

Работа по анализу социо-политических процессов в высшей степени актуальна для Российской Федерации. Ведь на протяжении длительного периода времени в российском обществе не происходит радикальных изменений структуры тревожности массового сознания граждан − одной из основных характеристик состояния социального здоровья общества. По-прежнему, как и пятнадцать лет назад, дороговизна жизни остается главной заботой и тревогой большинства граждан в нашей стране,и на этом основании − главной социально-экономической характеристикой российского гражданского общества.

**Объектом данного исследования**  являются особенности социо-политического процесса.  **Предметом исследования**  выступают основные аспекты социо-политической ситуации в современной России. **Целью работы**  комплексное рассмотрение социо-политических процессов в современном обществе, а также выявление социополитических стратегий развития нашей страны. Этим обусловлены следующие задачи: 1. Рассмотреть понятие и особенности социополитических процессов;

2.Рассмотрение характеристики современных социополитических процессов России и их влияние на общественно-культурную ситуацию в нашей стране; 3. Выявление структуры и факторов социополитического процесса в современной России; 4. Произвести анализ социополитического процесса в современной России; 5. Проследить за динамикой социальной стратификации и ее влиянием на политический процесс. **Научная новизна работы** заключается в целостном рассмотрении теоретического материала социо-политического процесса в Российской Федерации. Это позволяет синтезировать данные различных научных трудов и привести их в сопоставимую форму. Несмотря на большое разнообразие научных трудов, в данной работе была выявлена теоретическая основа их целостного, сравнимого рассмотрения. Методы исследования: 1. Теоретический: анализ научной литературы, изучение документации. 2. Статистический: количественный и качественный анализ полученных данных. Структура работы: работа состоит из 40 страниц печатного текста, включающего в себя введение, две главы, заключение, список литературы, состоящий из 23 источников.

**Глава I.   Основные аспекты социо-политической ситуации в современной России**

* 1. **Различные подходы к определению социо-политического процесса**

Перед тем, как приступить непосредственно к различным подходам к понятию социо-политического процесса, необходимо охарактеризовать само понятия «процесс». Понятие термина «процесс», если переводить с латинского языка означает «продвижение». Более часто им характеризуется некое движение, какой-либо ход, различный порядок движения, имеющий свое направление, а также последовательная смена состояний, стадий, эволюций и совокупность всех последовательных действий для достижения различного рода целей и конечный результат. Если отталкиваться от данной характеристики, то социо- политический процесс, в более развернутом плане, обозначается, как «совокупность деятельности социальных общностей, общественных организаций, групп, отдельных лиц, которые преследуют некие политические цели». А самому понятию «политический процесс» можно дать следующее определение: « форма функционирования политической системы общества, эволюционирующей в пространстве и времени; как один из общественных процессов определенного масштаба, имеющий конкретный результат». Социо-политический процесс можно представить как единение двух взаимосвязанных сторон: а) действия и движения по артикуляции, формированию, представлению и защите интересов политических сил с помощью принятия законов, конституирования различных институтов и политической системы; б) совокупность разнообразных видов деятельности, с помощью которых обозначаются функции и достигаются цели политической системы. [[1]](#footnote-1)

Социо-политический процесс предстает собой многообразную деятельность, включенный в определенную структуру политических институтов и движений, а также направленный на достижение ими своих целей с помощью реализации своих функций и применения всех существующих методов и процедур. Т.Парсонс и Р.Мертон считают, что если вести речь в рамках структурно- функционального подхода, то под политическим процессом понимается результат совокупного функционирования как всей социо-политической системы, так и отдельных ее элементов. Все функциональные процессы такого рода переводят политическую систему из одного состояния в другое. Дисфункция такой системы и невозможность ее устранить запускают социо-политический процесс, который приводит как к устранению дисфункции и перестройке системы, так и к ее разрушению[[2]](#footnote-2). Р.Дарендорф и Л.Козер считают, что если вести разговор о конфликтном подходе, то данный процесс может выступать прежде всего как процесс борьбы, соперничества и соглашения по отношению к материальным ресурсам, а также социальных статусов в обществе. Все перечисленные процессы можно раскрыть с помощью субъектов, которые выступают в роли участников всего социо-политического явления. Хотелось бы подчеркнуть, что при описании социо-политического явления необходимо обозначать субъектов, которые учавствуют в данном процессе, их статус, цели, ресурсы и стратегию поведения. Если вести речь в данной трактовке, то социо- политический процесс можно раскрыть через содержание следующих методов: консолидация политических сил, монополизация и концентрация власти, завоевание влияния и формирование социальной базы поддержки, мобилизация социальных ресурсов и т.п. Ч.Мерриам, Г.Лассуэл, Дж.Кетлин считают, что в рамках поведенческой модели, социо-политический процесс предстает собой поведение и деятельность людей, направляющие свою деятельность на овладение и использование власти в общественных целях. [[3]](#footnote-3) По мнению В. Пугачева и А. Соловьева, понятие социо-политического процесса можно представить как «совокупность действий институциализированных и неинституциализированных субъектов по осуществлению своих специфических функций (дисфункций) в сфере власти, и в конечном счете ведущих к развитию или упадку всей системы нашего общества»[[4]](#footnote-4). Авторы выделяют основные и периферийные социо-политические процессы. Базовым критерием в данном контексте различения выступает степень вовлеченности населения страны в процессы принятия значимых политических решений. Все основные периферийные процессы раскрывают динамику формирования различных политических ассоциаций, развитие местного самоуправления, другие связи и общественные отношения, которые не оказывают принципиального влияния на доминирующие формы и способы отправления власти[[5]](#footnote-5). Если подвести небольшой итог сказанному, то можно сказать , что сущность социо-политического процесса предстает в перечне событий, которые оказывают большое влияние на состояние и перспективы социополитической системы общества. Г. Тавадов определяет следующие стадии политического процесса: 1. Конституирование и образование социополитической системы; 2. Воспроизведение компонентов и признаков данной системы; 3.Принятие и исполнение политико-управленческих решений; 4.Контроль за функционированием и развитием политической системы общества. [[6]](#footnote-6)

**1.2. Структура и факторы социо-политического процесса в современной России**

На сегодняшний день многие аналитики, ученые, журналисты, а также простые обыватели считают, что социо-политический процесс – это стихийное явление, носящее иррациональный характер. Оно прежде всего зависит от воли и характера людей, чаще всего лидеров, которые направляют свою деятельность в политическое русло. Безусловно, доля истины в этих суждениях есть. В отличие от статических элементов , которые присутствуют в политической жизни, именно в социо-политическом процессе в полной мере проявляется фактор случайности. Это влечет за собой качественно - новую социо-политическую ситуацию. Хотелось бы подчеркнуть, что особенно это касается внешнего воздействия (к примеру, обострение глобальных проблем), которое в может изменить доминирующих субъектов.

Значимость случайных явлений и событий, которые более заметны на микроуровне, на сегодняшний день очень велики . Но в общем проявлении, характер социо-политического процесса выступает как логически разворачиваемая последовательность взаимодействий между факторами. Таким образом, социо-политический процесс – это поддающаяся структурированию и научному анализу целостность, а не хаотичный набор случайных явлений и событий. Хотелось бы уделить внимание структуре социо-политического процесса. Она может быть расмотрена как с помощью анализа взаимодействия между различными социо-политическими факторами, так и с помощью выявления динамики этого явления. Многие политологи считают, что весомое значение имеет такой фактор, как выяснение. Он оказывает большое влияние на весь социо-политический процесс[[7]](#footnote-7). Исходя из выше сказанного, можно также добавить: структура социо-политического процесса определяется как совокупность взаимодействий между факторами, а также их логической последовательности. Это не что иное, как социальный и политический процесс в стране. Каждый отдельно взятый процесс ( политический и социальный) имеет свою собственную структуру и, соответственно, свой собственный сюжет развития. Параметры процесса – это совокупность взаимодействий политического процесса, их последовательность, динамика, временные единицы измерения, а также факторы, которые влияют на социальный и политический процесс в целом [[8]](#footnote-8).

Если говорить конкретно о политическом процессе, то основными акторами здесь выступают политические системы, а также политические институты. Это государство, политические партии и т.д. Если вести речь о социальном процессе, то тут основными акторами выступают организованные и неорганизованные группы людей, гражданское общество, а также индивиды.

Обратимся к понятию политический институт. Это определение весьма обширно, но политологи чаще всего употребляют этот термин в смысле воспроизводимой с течением времени совокупность норм и правил, а также организационный потенциал, представляющий собой порядок политических отношений в определенной сфере политической жизни. Что касается социального института, то это исторически сложившаяся или созданная целенаправленными усилиями форма организации совместной жизнедеятельности людей, существование которой диктуется необходимостью удовлетворения социальных, экономических, политических, культурных или иных потребностей общества в целом или его части. Чаще сего такие институты характеризуются своими возможностями влиять на поведение людей посредством установленных правил[[9]](#footnote-9).

Государство - это основной институт, который носит весьма влиятельных характер и выступает в роли основного актора политического процесса. Если обобщать социальный и политический процесс, то тут важным актором прежде всего выступает гражданское общество. Оно чаще всего рассматривается через призму политического института. В США и в Европе, государство и гражданское общество как политические и социальные акторы начали свое формирование в период Нового времени, где основное влияние оказали модернизационные изменения, которые чаще всего происходили в обществе. Под прессом этих процессов происходит сформированность некой антитезы государства – гражданского общества.

Также акторами политического процесса выступают партии, группы интересов, социального-индивиды и группы людей, правда уже не столь масштабными. Но все же, индивиды и группы тоже участвуют в политическом процессе. Это участие происходит не только в институциональной форме, (к примеру, выборы), но и в неинституциональных формах (стихийные массовые выступления, митинги и пр.).

В плане степени политической активности, все люди безусловно, отличаются между собой. Одна категория людей вовсе не активны, но все же участвует в институциализованных процессах. Некоторая часть категории людей находится лишь в наблюдательской позиции, не принимая при этом активного участия в политической жизни страны, не участвуют в выборах, не интересуются политическими новостями. Но есть и такая категория населения, которая принимает самое активное участие в политической жизни своей страны[[10]](#footnote-10). Правда, это обычно меньшинство граждан.

Для достижения положительного результата групповых целей, большинство индивидов создают специальные группы, которые между собой отличаются различной степенью институциализации – от случайно созданной группы, которая , к примеру, образавалась на митинге, до высоко организованной. Такая группа носитель постоянного характера, действуя при этом по строгим правилам группы интересов. От степени институциализации политической деятельности зависит не только достижение конкретных целей, но и воспроизводимость, повторяемость, регулярность каких-либо политических отношений, их закрепление в правилах и нормах[[11]](#footnote-11).

При анализе социо-политического процесса необходимо учитывать также и характер взаимодействия между его субъектами. Характер взаимодействия в большинстве случаев зависит от масштаба социо-политических процессов и его акторов. Уровень эволюционного развития системы и среды носит непосредственный характер взаимодействия между политической системой и ее средой. Но бывает и так, что характер взаимодействия между акторами, в частности, между гражданином и политической партией можно определить также и совершенно другими параметрами. Это и институциональные условия, особенности партийного развития, местами партии в политический системе, а также социально-психологическими особенностями развития личности[[12]](#footnote-12).

Для более общирного раскрытия нашей темы, стоит выделить две группы факторов политического процесса. Это «внутренние» и «внешние» факторы. «Внешними» факторами являются прежде всего его среда (социально-экономические, социокультурные и другие условия), его воздействия, системные, но лишь «внешние» для конкретного политического процесса политические обстоятельства. Это и условия политической игры, и политические события в целом. К «внутренним» стоит отнести такие параметры как: характеристика акторов, их целей и намерений, распределение властных ресурсов, логика и сюжет всего политического процесса[[13]](#footnote-13).

Одним из важных параметров политического процесса выступает разделение его на этапы. Все политические процессы разного вида могут сочетать в себе разные этапы. Но очень проблематично выделить какие-либо этапы, которые носят обобщающий характер для всех типов таких процессов, т.к. все же существует разнохарактерность и разномерность этих процессов. Носить отличия между собой будут также и этапы функционирования политической системы, электорального процесса, процесса создания и функционирования политической партии. Большинство взаимодействий политических акторов касаются лишь осуществления публичной власти. В связи с этим обстоятельством, велико значение процесса принятия и реализации всех выжных политических задач. Многие зарубежные политологи работают в области анализа данного процесса. До сих пор, между ними нет единого мнения относительно количества и содержания таких этапов. Обобщая различные подходы, можно сформировать следующие основные фазы этого процесса:

1.      Постановка проблемы. Данная фаза включает в себя сбор нужной информации о существующих проблемах, общественных запросах и возможных путях решения, а также определение первостепенных и второстепенных проблем;

2.      Формулировка альтернативных решений;

3.      Сравнительный анализ, на котором базируется принятие эффективного решения;

4.      Формулирование государственного решения и его легитимация ;

5.      Реализация решений, которые уже приняты;

6.      Контроль за данной реализацией, осуществление так называемой обратной связи.[[14]](#footnote-14)

Но если обращаться к процессу функционирования всей политической и социальной системы нашего государства, то, набор таких этапов и фаз будет отличаться т.к. необходимо учитывать и взаимодействия этой системы с окружающей ее средой. В науке существуют попытки, основная цель которых была выделить основные этапы таких процессов. Эти попытки были лишь сконцентрированы на принятии и реализации управленческих решений. Г. Алмонд и Г. Пауэл считали, что существует « Классический набор» таких фаз. На основе своих исследований в данной области, они выделили основные этапы этого процесса:

1.      Артикуляция индивидуальных и групповых интересов;

2.      Агрегирование этих интересов ;

3.      Выработка политического направления;

4.      Реализация принятых решений;

5.      Существенный контроль за исполнением этих решений[[15]](#footnote-15).

Подчеркнем, что данная модель это всего лишь один из типов социо - политического процесса. Не стоит рассматривать его, как универсальную.

**1.3 Динамика социальной стратификации и ее влияние на политический процесс**

Социальная концепция политики – это однин из основных подходов к природе и содержанию политики и политического процесса в целом. По основным критериям этого подхода, политика и политический процесс имеют социально-групповую сущность. Несомненно, социальная дифференциация, а также общность социально-групповых интересов являлись основой для возникновения публичной власти и ее институтов (которые уже были упомянуты в предыдущем пункте), которые были призванны, с одной стороны, способствовать осуществлению таких интересов, а, с другой стороны, следить и управлять их взаимоотношениями и поддерживать целостность всего сообщества. Если следовать данному подходу, то политический процесс – это прежде всего явление, которое основанно на взаимодействии интересов социальных групп или смена состояний всей политической системы. Такой характер обусловлен политизацией всего социального организма.

Стоит отметить, что ключевая роль в данном процессе – это взаимоотношения социально-групповых интересов, которые определяют основное направление в политическом процессе. Необходимо привести несколько примеров, для того чтобы лучше понять смысл сказанного: 1) содержание и результаты законодательного процесса часто зависят от результата деятельности групповых интересов, объединяющих в себе представителей какой-либо социальной группы. 2) изменения характера политических партий, которые происходят под влиянием динамики социальной дифференциации последних десятилетий (трансформация политических партий в партии универсального типа, а также возникновение партий «новой волны» ). Это касается и всего характера партийного соревнования. 3) Социальные сдвиги оказывают непосредственное влияние на поведение избирателей. Все примеры, которые были выше упомянуты, говорят о том, что важной частью исследования всего социо- политического процесса является анализ особенностей социальной стратификации и её динамики, выявление зависимостей между социальной структурой и политическими явлениями (акторами, действиями акторов и т.п.). Важной особенностью данного процесса является понимание сути современных изменений социальной структуры, связанные напрямую с переходом общества в постиндустриальную стадию развития. Контроль этих изменений весьма важен как для анализа институтов политического представительства, которые произошли в период развития индустриального общества, так и для анализа всех особенностей индивидуальных и коллективных акторов политического процесса ( об этом говорилось в предыдущем пункте: от индивида до государства).[[16]](#footnote-16)

Если обращаться к истории, то хотелось бы вспомнить следующее. В период индустриальной стадии общества, социальная структура которого была описана в трудах марксистов, были сформированы институты политического представительства, которые носили в себе социально-групповые интересы. Это прежде всего партии, законодательные органы власти. Данные институты прежде всего были предназначены для защиты прав и реализации интересов некоторых классов населения, реже для более мелких групповых образований. Такие особенности, а также их наличие отражали основные социальные расколы, характерные для всего индустриального общества. Большинство партий Западной Европы, созданных на основе рабочего движения, которые придерживались социал-демократических взглядов, были предназначены для представительства и реализации интересов рабочего класса.

По сей день, некоторые их таких партий до сих пор сохранили в своем названии наметки той социальной группы, для представления интересов которой они и создавались. К примеру, СДРПШ – это социал-демократическая рабочая партия Швеции.[[17]](#footnote-17) Хотелось бы из истории привести и такой пример. Начиная с 60-х годов 20-го века в социальной сфере Западных стран происходили глобальные изменения, которые складывались на фундаменте институтов политического представительства. Происходило бурное сокращение сферы материального производства по сравнению со сферами нематериального производства, а также наступал кризис традиционных отраслей промышленности вместе с развитием новых технологий и третичного сектора экономики. Происходят первые потребности рынка в свежей рабочей силе, а также внедрение новых форм занятости. Предпологалось не коллективное, а индивидуальное оформление трудовых соглашений. Все данные изменения, сказались на значительном влиянии на характер и динамику социальной стратификации.

В качестве основных направлений эволюции социальной структуры стоит привести следующие данные:

-         раскол традиционных социальных групп (рабочий класс, мелкая буржуазия, крестьянство);

-          социальная дифференциация, образование новых социальных групп и возникновение мозаичного типа социальной структуры;

-         изменение порядка осноных критерий социальной иерархии и рост новых средних и высших слоев общества;

-         глобальный рост социальной и географической мобильности, изменение порядка образа жизни, открытость социального пространства;

-         раскол традиционной социальной идентификации и индивидуализация социального протеста.

Еще в 60-х годах были наметки на увеличение доли наемных работников, при этом сокращалась доля рабочего класса. Это доля работников, которые заняты преимущественно физическим трудом и в индустриальной сфере. Уже тогда политологи стали вводить свои труды такое понятие как «закат пролетариата». Речь идет не только о глобальном сокращении доли рабочего класса, но и дифференциации, которая происходила в его среде в последствии изменении его социальных характеристик.

Многие политологи говорят о том, что в настоящее время большинство видов труда требует при всей их рутинности значительной подготовки. Работники, которые занятые таким видом труда по своему профессиональному уровню и жизненным укладам могут быть отнесены к средним слоям населения. Также следует сказать, что отличительная черта большинства представителей средних слоев населения - это участие трудящихся в акционерном капитале своих предприятий, а в некоторых случаях даже в процессе управления[[18]](#footnote-18). Существует и другая категория рабочих. Это неквалифицированные и низкоквалифицированные работники. Потребность в их труде по сегодняшний день очень велика. По своим критериям они не могут быть отнесены в традиционное понятие пролетариата, интеллектуальный потенциал которых оказался обесцененным из за введения современной технической организацией труда. Такие работники лишены определенной классовой принадлежности. Очень велика вероятность угрозы потери работы. А . Горц данную категорию рабочих называл «неклассом нерабочих» или «неопролетариатом».

Многие исследователи в своих научных трудах склонны к мнению, что существует и другая доля традиционных социальных групп из за которой увеличился рост распада локальных сообществ. Такой раскол происходит под влиянием возрастающей географической мобильности.

Происходит возникновение многочисленных социальных групп «нового среднего класса», которые включают в себя высококвалифицированных специалистов. Такие специалисты заняты в первую очередь, в высокотехнологичных отраслях. Во многих изданиях зарубежной литературы такой класс называется «кадры». К данной социальной группе можно отнести некоторых представителей традиционных средних слоев населения, таких как преподаватели, врачи, адвокаты. Главные критерии: жизненные стандарты, характер труда.

Исследования 60-80-х годов к новым высшим слоям населения очень часто относили ту группу населения, которые концентрировали знания и информацию о производственном процессе, а также развитии общества в целом. Такой класс населения участвовал в принятии управленческих решений. В литературе их часто называют «высшие кадры», менеджеры, управленцы[[19]](#footnote-19). Основные господствующие позиции в обществе этого «нового высшего класса» базируются на знаниях и информации. Это также может быть рассмотренно как своеобразный капитал. Влияние этой социальной группы обусловлено, прежде всего, высшим положением в социальной иерархии разнообразных областей деятельности человека. Но несмотря на то, что принадлежность к данной группе отожествляется, в первую очередь, с научной компетентностью, а «новый высший класс» считается более открытым, чем традиционные высшие слои общества, не каждый человек относится в эту категорию из за переплетенности различных социальных институтов. В 90-х годах происходит дальнейшее развитие концепции «нового высшего класса». Это связано с теорией «постэкономического общества». В основе этой теории «новый высший класс» можно охарактеризовать следующим образом: это новейшая доминирующая социальная группа, которая обладает контролем за информацией и знаниями. Она быстрыми темпами набирает основной ресурс производства. Представители этого класса руководствуются мотивами нематериалистического типа. Их материальные потребности удовлетворены в такой степени, что потребление превращается в одну из форм самореализации. Работники творческой деятельности, которые пополняют этот класс, стремятся не только достичь материального благосостояния, а еще и самоутвердиться в роли уникальных личностей. В современных условиях, данный класс владеет не только средствами производства, которые невоспроизводимы по своей природе (земля), а также трудом подавленного класса (капитал), который был сложен на основе принципов общественной организации. Этот класс сам создает эти средства производства, обеспечивая при этом процесс самовозрастания информационных ценностей.

Примерно до 80-х годов наблюдается основная тенденция социального развития западных стран. Это тенденция сокращения социального неравенства и разрыва уровня жизни различных слоев населения, которая характерна в основном для экономического общества. Но если говорить в рамках современного общества , то сейчас наблюдается противоположная тенденция: происходит усиление дифференциации доходов и социальной поляризации в целом.

На сегодняшний день, выводы некоторых исследователей, которые были сделаны в 70 –х. - н. 80-х гг. не подтверждаются. Эти выводы сделанны этими исследователями о стирании социальных различий и сглаживании социальных противоречий. Возможно, речь необходимо вести о формировании нового социального раскола вместе с существованием старых социальных противоречий[[20]](#footnote-20). Но уже новый социальный раскол сформировывается между «новым высшим классом» и низшим классом. По мнению Дегтярева А.А., с одной стороны, это высший класс постиндустриального общества, представители которого- образованные и обеспеченные семьи. Они сами могут отличаться высоким уровнем образования. Данные представители являются носителями постматериальных ценностей, а также заняты в высокотехнологичных отраслях хозяйства, имея при этом в собственности или свободно распоряжаются необходимыми им условями производства. При всем этом они являются руководителями промышленных или сервисных кампаний, либо занимают высокие посты в корпоративной и государственной иерархии[[21]](#footnote-21). Но с другой стороны, это своего рода низший класс нового общества. Представители данного класса происходят в большинстве своем из среды рабочего класса или неквалифицированных иммигрантов, не отличаются высокой образованностью и не рассматривают образование в качестве значимой ценности. Они мотивированы в основном материальными мотивами. Могут быть заняты в массовом производстве или примитивных отраслях сферы услуг. Очень часто они временно или постоянно безработны.

Стоит подчеркнуть, что данные эти две группы не являются социально однородными образованиями. Они могут включать в себя большое число разнообразных социальных подгрупп, которые отличаются между собой разнообразными социальными характеристиками. Но и не представляет собой целостного образования и средний класс. Это уже говорилось выше.

Среди политологов также нет общего мнения, которое касается и относительного объяснения более диверсифицированной и мозаичной социальной структуры современного общества. Одни исследователи данной области считают, что социально-классовая принадлежность продолжает лидировать. Однако при этом они отмечают вероятное изменение характеристик социально-классовой принадлежности. В качестве таких изменений отмечается уровень образования, обладание информацией и т.п. Другие исследователи считают, что социальная структура в современном обществе базируется не только на принадлежности к определенной социальной группе на основе социально-статусных характеристик, которые свидетельствуют об обладании какими-либо ценностями. Социальная дифференциация может быть осуществлена также на основе различий в области социально-психологических и социально-культурных факторов.

Многие авторы в последнее десятилетие выдвинули ряд исследований, в которых они пытаются объяснить социальные позиции стилем жизни. Они выделяют на этой основе различные социокультурные группы. В последнее время очень дискутируема во французской научной литературе типология социостилей Б. Катля. Это является один из основных примеров такого мнения. Б. Катль положил в основу своей типологии различия в условиях жизни и системах ценностей, которые определяют социальный выбор. Автор, в каждый из выделенных им пяти типов социально-культурного менталитета включает представителей различных социально-статусных групп. По мнению Б. Катля, именно стиль жизни, сочетание социальных и ценностных факторов определяет политические предпочтения избирателей и характер их политического поведения.[[22]](#footnote-22)

Эволюция социальной структуры рождает существенные изменения в массовом сознании людей, а также характере политического поведения и особенностях институтов политического участия. Основные характерные особенности этих изменений рассматриваются Левашовым В.К. Автор подчеркивает, что среди таких изменений наиболее существенными , если говорить о параметре политического процесса, являются следующие:

-         происходит сформированность новых рамок политической элиты и стиля ее политической деятельности;

-         происходит индивидуализация и рационализация социального протеста, а также политического поведения, которая влечет вслед за собой кризис традиционных механизмов и институтов политического представительства, которые имели ранее устойчивую социальную базу, а также всей системы партийно-политического представительства;

-        происходит  новый ценностный раскол, который характерен для постиндустриальной формы общественного развития. Влияние этого раскола на политические разногласия очень велико ;

-         происходят изменение значения для индивидуальных акторов уровней политического процесса. Происходит усиление значимости местного уровня при снижении значимости общенационального уровня[[23]](#footnote-23).

Если говорить о характере социальной структуре посткоммунистических обществ, то для них также велика значимость динамика, которая оказывает существенное влияние на массовое сознание, политическое поведение и участие. Среди основных показателей можно назвать следующие тенденции:

-        происходит большое социальное расслоение и значительное образование «новых богатых» и «новых бедных»;

-         велика значимость несформированности «среднего класса»;

-         происходит значительное перераспределение занятости по отраслям экономики;

-         происходит рост высокой социальной мобильности, влекущая за собой нестабильность в социальной структуре в целом;

-         рост массовой маргинализации.[[24]](#footnote-24)

По мнению многих политологов, в частности Нечаева В.Д и Филиппова А.В., основным критерием статусности можно считать в настоящее время (и, вероятно буде являться в ближайшем будущем) обладание значимым капиталом или уровень дохода. Такие новые параметры социальной структуры, которые больше характерны для постиндустриального и постэкономического общества, лишь начинают зарождаться. Эти факторы указывают на то, что изменения социальной структуры в посткоммунистических странах оказывают другое, отличное от западных стран влияние на политический процесс:

1.   Вероятность нестабильности социальной структуры может затруднять процесс агрегирования и артикуляции групповых интересов, и на фоне этого происходит формирование институтов политического представительства;

2.    Происходит социальная поляризация, которая способствует поляризацию политических акторов;

3.   Затрудняет процесс сформированности центристких политических сил отсутствие сложившегося «среднего класса». Это неблагоприятно сказывается на перспективах демократического развития общества;

4.   Способствует усилению позиций радикальных политических партий и организаций - массовая маргинализация;

5.  Особое место материальных критериев статусности говорит о значительном преобладании в посткоммунистических странах ценностных расколов, которые характерны ддля индустриальных обществ. Это все также обуславливается значительным влиянием на представителей экономической элиты на процесс принятия политических решений.[[25]](#footnote-25)

**1.4 Стратегии социо-политических процессов**

На сегодняшний день Россия как целостное государство, а также ее научное сообщество и политическая элита пока выпадают из общемирового процесса поиска парадигмы и выработки национальной стратегии устойчивого развития. Во всяком случае, после ознакомления с программными политическими документами нашего правительства, складывается мнение, что те методы, которые применимы в этой области на уровне политического руководства, скорее всего носят имитационный, камуфляжный, чем сущностный характер. На протяжении последних пятнадцати лет. Начиная с 2000-х годов, государство и общество скорее отдалялись друг от друга, нежели приблизились к путям устойчивого развития. Поэтому в связи с этим обстоятельством, на очередном витке кризиса , который начался в 2014 году и продолжается до сих пор, Россия вновь оказалась перед выбором социо-политической стратегии.

Многие исследователи- политологи считают, что перед правительством в ближайшем будущем неукоснительно встанет выбор трех основных сценариев – стратегий социо-политического развития. Рассмотрим эти стратегии социо- политического развития.

Сценарий № 1 – «Стратегия либерального фундаментализма». По этому пути развития Россию двадцать лет ( 90-е годы) направляли советники из международных финансовых и кредитных организаций - МВФ и Мирового банка, а также их единомышленники в политическом руководстве страны. Многие исследователи считают, что изначальная некорректность этого выбора сводилась к тому, что Россия являлась страной с развитой экономикой и высоко-образованными людьми, которые привыкли к высоким стандартам и высокому качеству жизни. Осуществить меры по финансовой стабилизации, которые были предназначенны для развивающихся стран, правительство страны остановило и разорило большую часть предприятий, заводов и лишило их оборотных средств, а работников этих учреждений - заработной платы[[26]](#footnote-26). Произошла деиндустриализация экономики, в следствии чего рынок труда был пресыщен кадрами. Быстрыми шагами были проведены такие мероприятия, как приватизация промышленных предприятий ( в первую очередь в ТЭК). Это привело к тому, что из страны хлынули потоки не дорогого высококачественного стратегического сырья: топлива, полуфабрикатов, оборудования, технологий, специалистов и капиталов. А все развитые страны Запада запаслились стратегическими запасами в материалах и специалистах на много лет вперед.[[27]](#footnote-27) Если говорить о настоящем времени, то система общественных отношений во многих своих аспектах чаще носит коррумпированный, криминальный и даже террористический характер. Стоит сказать, что выбранная такая стратегия развития социо- политического процесса привела к минимизации в обществе трудовой мотивации. Из-за этой стратегии развития часть населения испытывала материальные трудности. Происходила нехватка денег даже на удовлетворение самых необходимых жизненных потребностей. Если приводить в пример В.И. Вернадского, то в итоговом варианте стратегия либерального фундаментализма привела к сокращению живой материи на территории нашей страны. А это не что иное, как основной показатель устойчивости жизни как таковой. Если бы страна не прекратила этот путь, то она была бы обречена на дальнейшую деградацию и существование в самых последних периферийных эшелонах мирового либерализма.

Сценарий № 2 - стратегия олигархического автаркизма. Этот путь развития социо- политических процессов по своим социальным последствиям мало чем отличается от предыдущего. Разница лишь в том, что в силу геополитических причин Россия вынуждена развиваться автономно от мировых рынков и ТНК. Гипотетически такая ситуация может возникнуть, если Запад в лице правительств и НАТО возьмет курс на ядерное разоружение и расчленение России, а правительство страны будет по-прежнему проводить политику национально-государственного суверенитета. Что и произошло. Введеные санкции в 2014 году достигли цели и Россия может оказалась в политической и экономической блокаде. Из страны продолжают выкачиваться ресурсы, а на пути основных инвестиций и технологий поставлены барьеры. Учитывая состояние экономики страны и армии, а также уровень социально-политического и морального единства страны, как результат развития по этому сценарию можно предвидеть быстрый распад страны.[[28]](#footnote-28)

Сценарий № 3 - стратегия социальной солидарности. Эта стратегия - наиболее предпочтительная, так как в если следовать этому сценарию, что Россия сумеет сохранить территориальную целостность и национальный суверенитет. При таком сценарии предпологается страной проводить курс на социополитическую интеграцию общества путем снижения социальной поляризации и ликвидации критического имущественного расслоения, а также проведение сильной социальной политики,которая направлена на долгосрочную стратегическую перспективу. Если брать за основу потенциал материальных и интеллектуальных ресурсов, которые имеются в стране, то успешное выполнение такой стратегии вполне возможно. Итог такой стратегии: решение задачи оптимизации распределения ресурсов и усилий как внутри, так и вне страны. Абсолютным императивом экономической политики должно быть прекращение вывоза из страны стратегических ресурсов, сырья, а также основное наращивание вывоза работающего населения на благополучие общества капитала и товаров.

Внешняя экономическая стратегия полностью должна быть перестроена под функционирование на мировых рынках, которые контролируются российским капиталом или государством и обслуживающие национальные интересы. В таком случае, Россия будет участвовать в глобальных процессах, которые доминируют на планете в XXI веке[[29]](#footnote-29).

**Выводы по I главе**

Социо-политический процесс можно представить как единение двух взаимосвязанных сторон: а) действия и движения по артикуляции, формированию, представлению и защите интересов политических сил с помощью принятия законов, конституирования различных институтов и политической системы; б) совокупность разнообразных видов деятельности, с помощью которых обозначаются функции и достигаются цели политической системы. Социо-политический процесс предстает собой многообразную деятельность, включенный в определенную структуру политических институтов и движений, а также направленный на достижение ими своих целей с помощью реализации своих функций и применения всех существующих методов и процедур. Структура социо-политического процесса определяется как совокупность взаимодействий между факторами, а также их логической последовательности. Это не что иное, как социальный и политический процесс в стране. Каждый отдельно взятый процесс ( политический и социальный) имеет свою собственную структуру и, соответственно, свой собственный сюжет развития. Параметры процесса – это совокупность взаимодействий политического процесса, их последовательность, динамика, временные единицы измерения, а также факторы, которые влияют на социальный и политический процесс в целом

Для более общирного раскрытия нашей темы, стоит выделить две группы факторов политического процесса. Это «внутренние» и «внешние» факторы. «Внешними» факторами являются прежде всего его среда (социально-экономические, социокультурные и другие условия), его воздействия, системные, но лишь «внешние» для конкретного политического процесса политические обстоятельства. Это и условия политической игры, и политические события в целом. К «внутренним» стоит отнести такие параметры как: характеристика акторов, их целей и намерений, распределение властных ресурсов, логика и сюжет всего политического процесса.

Если подвести небольшой итог сказанному, то можно сказать , что сущность социо-политического процесса предстает в перечне событий, которые оказывают большое влияние на состояние и перспективы социополитической системы общества.
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