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**Введение**

Актуальность работы заключается том, что обычный гражданский оборот требует надлежащего выполнения обязательств, т.е. в соответствии с условиями обязательства и требованиями нормативных актов. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства кредитор всегда имеет право обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов. Однако, как правило, нарушение обязательств наносит ущерб не только кредитору, но и всему обществу, поскольку нарушение в одном звене, как цепная реакция, неизбежно приводит к выходу из строя всего механизма товарно-денежных отношений в обществе. Для предотвращения таких нарушений и устранения их последствий вводится гражданская ответственность за нарушение обязательств. Гражданская ответственность, особенно ответственность за нарушение обязательств, является одним из средств защиты гражданских прав. Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время институт ответственности за нарушение обязательств приобретает все большее значение в гражданском праве.

Юрисконсульт, столкнувшийся с необходимостью обратиться в это учреждение, должен был сначала узнать, в чем состоит эта обязанность. Ответ на этот вопрос был не таким простым, как может показаться на первый взгляд. В случае уголовного права гораздо проще ответить на него. Если гражданин совершил преступление, например, украл что-то, совершил хулиганство и т.д., то каждый знает, что он должен быть наказан за это лишением свободы, тюремным заключением с вычетом определенных сумм из его зарплаты, штрафом или каким-либо другим способом. В гражданском праве ситуация намного сложнее. Это связано, главным образом, с тем, что спектр гражданско-правовых отношений очень широк и разнообразен, что уже является сложным. Столь широкая сфера применения гражданского права также значительно затрудняет решение вопросов гражданской ответственности, которые не могут быть окончательно решены. Но главный вопрос, на мой взгляд, - это роль, которую отрасль права, и в частности гражданское право, играет в обществе. Гражданское право, помимо имущественных последствий для нарушителя, выполняет важнейшую задачу, направленную на надлежащую организацию имущественных и личных неимущественных отношений между участниками гражданско-правовых отношений, а также на обеспечение стабильности и упорядоченности гражданского оборота в целом. Актуальность темы определила цель данной курсовой работы, которая представляет собой правовой анализ института гражданской ответственности за неисполнение обязанностей. Однако я рассмотрю не все аспекты (положения), категории ответственности в гражданском праве, а только наиболее важные с точки зрения теории и практики ее применения, которые позволяют раскрыть понятие и суть этого сложного явления.

Поскольку гражданская ответственность как институт гражданского права представляет собой весьма обширный свод норм, который отражен не только в действующем Гражданском кодексе РФ, но и в многочисленных специальных правовых актах, а также в договорах и иных правовых сделках, то комплексно изучить все проблемы в этой работе просто не представляется возможным.

Таким образом, выделим задачи работы:

- определение понятия и особенностей гражданско-правовой ответственности на основе анализа различных точек зрения;

- выделение и характеристика основополагающих принципов, на которых строится ответственность за нарушение обязательств;

- рассмотрение условий для наступления гражданско-правовой ответственности;

- классификация гражданско-правовой ответственности на различные виды.

Объект данной работы составляют общественные отношения, опосредующие обязательства. Принимая во внимание, что в юридической литературе в отношении данного института высказываются различные взгляды, точки зрения, которые далеко не отличаются определенностью, а зачастую являются даже противоречащими друг другу, освещение всех проблемных вопросов исследуемой темы не составляет предмет данной работы.

Предметом исследования является гражданско-правовая ответственность в широком смысле, т. е. изучение наиболее общих, значительных положений.

Методологическая основа исследования. При написании использовались такие методы, как сравнение, анализ, синтез, индукция, толкование, историко-сравнительный метод и иные.

Теоретическую основу настоящей курсовой работы составляют труды ученых-цивилистов, изучающих различные аспекты гражданско-правовой ответственности: В. П. Грибанов, И. С. Иоффе, И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц, Г. К. Матвеев, И. С. Самощенко. М. X. Фарукшин и мн. др.

# **1. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности. Понятие обязательства**

# **1.1. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности**

Вопросы гражданско-правовой ответственности являются краеугольным камнем цивилистики. В то же время сегодня ученые больше внимания уделяют отдельным аспектам защиты гражданских прав, а не общим вопросам гражданско-правовой ответственности. Разрозненность гражданско-правовой теории может повлечь непоследовательные законодательные решения и противоречивую судебную практику в случае коллизии целей ответственности. Можно выделить различные виды юридической ответственности, в том числе и отраслевую ответственность в соответствии с отраслевым делением системы российского права. В гражданском праве присутствует своя гражданско-правовая ответственность. Гражданско-правовая ответственность есть разновидность юридической ответственности[[1]](#footnote-1). Несмотря на то что гражданское право является отраслью частного права, наделяя субъектов гражданско-правовых отношений автономией воли, в ГК РФ (части первая и вторая) содержится более 200 статей, в тексте которых упоминается такая правовая категория, как «ответственность субъектов гражданско-правовых отношений».

Например, ст. 639 ГК РФ называется «Ответственность за вред, причиненный транспортному средству». Таким образом, более чем в двухстах статьях ГК РФ устанавливается гражданско-правовая ответственность. Такая множественная совокупность норм, регулирующих однородные правоотношения, позволяет говорить об институте ответственности в гражданском праве. С точки зрения герменевтики общим для всех норм об ответственности в гражданском праве является не только филологическое значение одноименного слова. Система гражданского права сконструирована таким образом, что практически каждый институт отрасли права предусматривает и свою индивидуальную ответственность. Однако несмотря на разрозненность норм об ответственности в ГК РФ цель у них одна и состоит в понуждении субъекта гражданско-правового отношения претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения этим субъектом императивных предписаний закона, договора или в результате совершенного деликта. Под неблагоприятными последствиями в их гражданско-правовом смысле следует понимать реальное наступление материальных издержек для причинителя вреда сверх возмещения реального ущерба потерпевшему. Одно лишь реальное возмещение ущерба следует рассматривать как восстановительную меру, направленную только на восстановление нарушенного имущественного баланса между субъектами гражданско-правового отношения.

Гражданско-правовая ответственность причинителя вреда должна наступать сверх реального возмещения вреда. Следовательно, институт возмещения вреда и институт ответственности в гражданском праве являются самостоятельными гражданско-правовыми институтами. Возместить реальный вред в гражданском праве еще не значит понести ответственность. В советский период особое фундаментальное значение имели работы Б.С. Антимонова, Д.Н. Бахрах, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Д.В. Каменецкого, В.И. Кофмана, О.А. Красавчикова, Б.И. Пугинского, В.А. Тархова и др. В настоящее время исследованием гражданскоправовой ответственности занимаются такие ученые, как В.С. Белых, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.В. Гарамита, Д.Н. Кархалев, Ю.К. Толстой, А.А. Чукреев и др. В.С. Белых справедливо отмечает, что «гражданско-правовая ответственность есть санкция, заключающаяся в лишении правонарушителя определенного комплекса прав без получения им каких-либо выгод и компенсаций»[[2]](#footnote-2).

В.В. Гарамита в своем диссертационном исследовании пишет: «Гражданско-правовая ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности и отличается определенной спецификой. Она предполагает равенство участников соответствующего правоотношения и направлена в первую очередь на компенсацию причиненного вреда»[[3]](#footnote-3).

Следовательно, гражданско-правовая ответственность относится к сложным и многогранным понятиям, поэтому единства в определении среди ученых-исследователей советского периода и современности не наблюдается. Также часто выводы касательно определения понятия «гражданскоправовая ответственность», которые предлагаются авторами, зависят от выбранного аспекта исследования. Исследуя и раскрывая понятие гражданско-правовой ответственности, невозможно не затронуть вопросы, касающиеся вины и соотношения мер ответственности и мер защиты.

Российское гражданское законодательство, устанавливая правило о вине, основывается на романо-германской правовой традиции. Это выражается в том, что вина как условие гражданско-правовой ответственности, во-первых, понимается в контексте поведенческого восприятия, во-вторых, устанавливается презумпция виновности нарушителя, в-третьих, допускается повышенное требование к поведению. Меры ответственности рассматриваются в гражданском праве в соотношении с иными санкциями - мерами защиты. Однако, некоторые исследователи полагают, что деление гражданско-правовых санкций на меры защиты и меры ответственности является условным[[4]](#footnote-4).

По структуре нормы права, согласно которой меры защиты предусматриваются в диспозиции и применяются за невиновное («вина без вины») поведение, меры ответственности предусматриваются в санкции, они применимы за виновное поведение гражданина. Для более детального понимания сущности вопроса перечислим виды гражданско-правовой ответственности, а затем перейдем к рассмотрению ответственности непосредственно по договору газоснабжения.

Виды гражданско-правовой ответственности классифицируются следующим образом: а) исходя из сферы возникновения:

- деликтная (внедоговорная) ответственность;

- договорная ответственность;

б) исходя из множественности лиц:

- долевая ответственность;

- солидарная ответственность;

- субсидиарная ответственность,

- смешанная ответственность;

- ответственность в порядке регресса;

- ответственность за действия третьих лиц.

Весьма актуальным остается вопрос об основаниях ответственности. Так, если основания для привлечения должника к ответственности отсутствуют, суды зачастую освобождают его от ответственности, а не снижают ее размер в силу положений об уменьшении неустойки. Практика сформирована до внесения изменений в ст. 333 ГК РФ в соответствии с Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ, однако актуальна и сейчас, поскольку с вступлением в силу данного Закона правовое регулирование ситуации не изменилось Правоприменительная практика является важнейшей частью исследования гражданско-правовой ответственности, так как указывает на все проблемные точки правового регулирования. Для правильного применения норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность необходимо использовать не только положения ГК РФ, но и положения других нормативно-правовых актов, а также разъяснения, изложенные в судебной доктрине.

# **1.2. Понятие обязательства и его соотношение с понятием договора**

В пункте 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится легальная дефиниция понятия обязательства: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности». Рассмотрим его сквозь призму истории науки гражданского права. В Институциях Юстиниана обязательство определяется следующим образом: «Obligatio est iuris vinculum, quo necessitate adstringimur alicuius solvendae rei secundum nostrae civitatis iura (1. 3.13. pr.)» – «Обязательство – это правовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства»[[5]](#footnote-5). Д.И. Мейер (1819-1856) под обязательством понимал юридическое отношение, в котором одному лицу принадлежит право на действие другого лица[[6]](#footnote-6).

Г.Ф. Шершеневич называет обязательством юридическое отношение, из которого «обнаруживается право данного лица на известное действие другого определенного лица»[[7]](#footnote-7). Д.Д. Гримм отмечает, что в конце XIX - начале XX веков обязательство определяли как такое юридическое отношение, которое дает одному лицу (кредитору) право на действие определенного другого лица (должника), и притом на такое действие, которое имеет имущественную ценность[[8]](#footnote-8). Как пишет В.А. Белов, вся современная российская цивилистика базируется на определении обязательства, сформулированного в 1940 г. М.М. Агарковым путем «некоторого уточнения» текста ст. 107 современного ему Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.[[9]](#footnote-9) и расстановки в нем «теоретически существенных ударений», как «...гражданского правоотношения, в силу которого одно лицо (или несколько лиц) имеет право требовать от другого лица (или нескольких других лиц) совершения определенного действия либо воздержаться от совершения какого-либо действия». На современном этапе развития отечественной науки гражданского права это определение признается научной общественностью классическим.

В английской литературе слово «договор» трактуется неоднозначно. Так, традиционная английская правовая школа, представителями которой являются Полок, Самонд, Вильям Холмс и др., договор определяет как обещание (promise) или ряд обещаний, которые одна сторона (promisor) принимает в отношении другого лица (promisee). Англо - американское «общее право» понятие договора распространяет в том числе и на односторонние сделки, к числу которых относятся «формальные договоры», т.е. договоры за печатью, действительность которых не связана ни с соглашением сторон, ни с встречным удовлетворением по обязательству, а только с формой договора[[10]](#footnote-10).

Представители другой концепции (Блэкстон, Стифен, Чешайр, Фифут), определяя договор как двустороннее соглашение, в английское право переносят понятие договора, принятое в других правовых системах. При этом Блэкстон и Стифен выводят «за скобки» документы за печатью, указывая на их принадлежность к самостоятельному правовому институту. Чешайр и Фифут считают, что формальный договор не является договором в собственном смысле этого слова. Поэтому они не рассматривают его в своем курсе договорного права. Такова суть двух основных концепций английского договора. Однако при более глубоком исследовании этого вопроса можно обнаружить отдельные нюансы. Например, представители первой (так называемой «объективной теории договора») утверждают, что в первичном англо - американском понимании договор рассматривается как обещание, подтвержденное встречным удовлетворением, т.е. как «обещательная» сделка.

Причем встречное удовлетворение может иметь форму встречного обещания. Иными словами, договор представляет собой обмен обещаниями[[11]](#footnote-11). Отсюда можно сделать два принципиальных вывода. Первый - с точки зрения теории обещания договор представляет собой так называемую «обещательную» сделку, в которой есть обещание - оферта и обещание - акцепт. Так что же понимается под «обещанием»?

Ф. Полок писал: «...обещание - это либо принятие предложения, либо принятие предложения». Поэтому необходимо согласиться с критикой И.В. Бекленищевой, которая касается противоречия между двумя договорными подходами в английском праве. Построение обещания в английском договорном праве является таким же «двусторонним», как и соглашение[[12]](#footnote-12). Ряд английских ученых отказались от попыток определить понятие «контракт».

В дополнение к перечисленным (основным) контрактным теориям в английской литературе упоминаются и другие академические мнения. В системе обычного права договор рассматривается как «инструмент управления имуществом»; как акт, создающий гражданские права и обязанности; как частное право для определенных лиц; как правовой факт, определяющий условия и содержание обязательных к исполнению правовых отношений и т.д. Существует мнение, что договор представляет собой документ, содержащий условия, необходимые для заключения договора[[13]](#footnote-13).

Слово «договор», таким образом, используется в английском - американском праве в различных значениях. Однако в современной литературе сущность договора определяется, прежде всего, категорией договора. Даже на первый взгляд очевидно, что тема спора и круг вопросов, обсуждаемых в англо-американской и российской стипендиях, во многом совпадают. В этом контексте будет приведено несколько пунктов обсуждения и сделана попытка их сравнительного анализа. Прежде всего, понимание договора как правового акта[[14]](#footnote-14), т.е. как правового средства индивидуального регулирования общественных отношений, в последнее время получило признание в российском цивилизованном обществе. Можно считать общепринятым, что гражданско-правовой договор является регулятором общественных отношений и приближает их к закону и другим нормативным актам.

Категория «право» включает в себя не только систему общеобязательных норм, но и ненормативные средства правовой защиты, направленные на регулирование общественных отношений, в том числе гражданско-правовой договор, который является своего рода правовым актом. В то же время необходимо проводить различие между нормативным и индивидуальным договором. Нормативный договор, в отличие от индивидуального договора, заключается между государствами и применяется к договорам публичного права.

Нормативный договор отличается от гражданско-правового договора, в том числе и публичного договора, являющегося разновидностью сделки (ст. 154 ГК РФ), индивидуальным правовым актом, не обладающим такими правовыми признаками, как нормальность и общая обязательная сила. Однако в современной научной литературе есть сомнения некоторых ученых в том, что гражданско-правовой договор не является нормативным[[15]](#footnote-15). В отличие от континентальных правовых систем, англо-американская доктрина характеризуется включением договоров в национальную правовую систему. В России вопрос о включении отдельных договоров в российскую национальную правовую систему является преждевременным и не должен широко пониматься и поддерживаться юридическим сообществом.

Когда ученые определяют английский договор как соглашение, они обнаруживают, что такие термины, как «соглашение» и «договор», относятся к одному виду и одному роду. Российская доктрина, придерживающаяся той же точки зрения, утверждает, что «концепция договора гораздо шире, чем концепция договора». Она охватывает все случаи волеизъявления лиц по обоюдному согласию, независимо от того, имеет ли это волеизъявление юридические последствия».

Последний пункт - это его главное отличие. Таким образом, современная доктрина и современное английское право определяют договор как соглашение между сторонами, по которому создаются, изменяются или прекращаются гражданские права и обязанности. Но конструкция «контракт - обещание» столь же двусторонняя, как и соглашение. В то же время договор представляет собой своего рода промежуточный этап между договором в его классической форме и односторонней сделкой. Затем следует кратко рассмотреть вопрос о связи между обязательством и договором. В ч. 1 ст. 307 ГК РФ понятие обязательства, с которым соотносится его концептуальное определение, юридически определено как «формализация акта обмена товарами как относительного гражданско-правового отношения, в котором одна сторона (должник) обязана совершить или воздержаться от совершения определенного действия имущественно-правового характера в пользу другой стороны (кредитора), а кредитор вправе потребовать от должника исполнения своего обязательства»[[16]](#footnote-16).

В юридической литературе раскрываются случаи, когда договор есть, а обязательств - нет: договор простого товарищества, договор уступки прав требования, договоры об обеспечении обязательств[[17]](#footnote-17). По мнению К.И. Скловского ошибочно считать что договор является сделкой, которая создает обязательства, предусмотренные или допустимые сторонами этой сделки.

По сути, договор – это один из юридических фактов основания возникновения обязательств.

Кроме того, договор является частным случаем сделки (ст. 153 ГК РФ), соглашением двух или нескольких лиц (п.1 ст. 420 ГК РФ), что не является одно и тоже. Таким образом, договор - сделка, договор - правоотношение, договор - текст, несмотря на имеющуюся между ними тесную связь – это самостоятельные явления объективной действительности[[18]](#footnote-18), среди которых центральным всеобъемлющим понятием, включающим в себя различные особенности согласования воли сторон, порождающего права и обязанности сторон, их различные модификации[[19]](#footnote-19) - является договор.

В настоящее время проблемы гражданско-правовой ответственности остаются столь же актуальными, какими они были и пару лет назад. Связано это с тем, что гражданское право является динамичноразвивающейся отраслью права, которая регулирует широкий круг общественных отношений[[20]](#footnote-20).

# **1.3. Понятие «исполнение обязательств»**

Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит конкретной трактовки понятия «исполнение обязательств». Однако в доктрине гражданского права существует множество определений этого термина. Одни авторы считают, что выполнение обязательства является бизнесом, в то время как другие полагают, что выполнение обязательства является юридическим фактом особого характера. Таким образом, Е.А. Суханов, под выполнением обязательства понимается выполнение субъективного обязательства, возложенного на должника, т.е. совершение соответствующих действий (или бездействие), являющихся предметом обязательства.

Однако, хотя это обязательство является наиболее важным, оно все же является частью обязательства, но не исчерпывающим его содержанием в качестве гражданско-правовой нормы. Другой его частью является субъективное право кредитора, реализация которого также должна быть включена в общую концепцию исполнения обязательства. Таким образом, выполнение обязательства заключается в том, что кредитор и должник совершают действия, составляющие содержание их взаимных прав и обязательств[[21]](#footnote-21).

Исполнение обязательства как законное поведение должника с целью прекращения существующего обязательства является односторонним актом.

С этой точки зрения на нее распространяются общие правила проведения сделок. Однако сделка существует и не совершается сама по себе. Во-первых, его содержание определяется основанием данного обязательства. С этой точки зрения выполнение обязательства является «вторичной» сделкой, которая служит реализации основного бизнеса. Во-вторых, оно предназначено для надлежащего выражения воли кредитора принять предложенное исполнение должником, которое по сути является еще одной односторонней сделкой[[22]](#footnote-22).

Выполнение обязательства может быть полностью или частично возложено на третью сторону, если это было предусмотрено заранее. В этом случае кредитор не может принять на себя обязательство, если его исполнение было непосредственно связано с идентификацией должника.

По мнению И.В. Кушнира, наиболее желательным способом прекращения обязательства является совершение сторонами определенных действий, составляющих содержание их прав и обязанностей, или воздержание от таких действий[[23]](#footnote-23). В. П. Камышанский раскрывает понятие исполнения обязательств как исполнения должником правовых действий (или бездействия правовых актов), обусловленных содержанием обязательств и направленных на их прекращение[[24]](#footnote-24).

В ряде случаев принятие исполнения в силу договора приобретает характер обязательства. Например, одной из основных обязанностей покупателя по договору купли-продажи является принятие товара. М. А. Шалагина толкует понятие исполнения обязательства как совершение предусмотренного в нем действия, например передать вещь, уплатить денежную сумму, выполнить работу[[25]](#footnote-25).

Из определения А. В. Афониной, исполнение обязательства - совершение должником в пользу определенного лица или кредитора установленных обязательством действий. Обязательство является надлежаще исполненным в случае, если оно исполнено: 1) должником надлежащему лицу; 2) в определенный срок, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом[[26]](#footnote-26).

Кодекс закрепил принцип безусловного выполнения принятых на себя обязательств. Этот принцип означает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, за исключениями, установленными законом, предусмотренными договором либо вытекающими из существа обязательства. Закон при этом имеет в виду не всякое исполнение, а исполнение, именуемое надлежащим. Надлежащее исполнение - произведенное должником кредитору обусловленным в их договоре, указанным в законе или соответствующим обычаям способом в установленный срок и в должном месте, признается надлежащим. Надлежащее исполнение во всех случаях освобождает должника от его обязанностей и прекращает обязательство.

Исполнение, произведенное с нарушением любого из перечисленных условий, признается ненадлежащим и влечет за собой гражданско-правовую ответственность. Таким образом, исходя из анализа понятий, приведенных рядом авторов, можно сделать вывод, что исполнение обязательств - это совершение должником определенных действий по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, либо воздержание от совершения каких-либо действий.

# **2. Особенности и проблемы ответственности за нарушение обязательств в гражданском праве**

# **2.1. Понятие и виды гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств**

В гражданском праве большое значение имеет институт гражданской ответственности за нарушение обязательств. Представляется, что, возможно, было бы проще определить, было ли ваше право нарушено или нет? Однако у исполнителя возникло бесконечное количество вопросов относительно применения той или иной нормы к рассматриваемому правоотношению. Несмотря на то, что стороны договора, благодаря предоставленной законодателем возможности (свободе договора), стараются всячески определять порядок взаимодействия друг с другом в рамках установленных между ними правоотношений, время от времени они сталкиваются с новыми проблемами, требующими вмешательства третьей стороны для решения спора.

Большинство споров возникает, как уже было сказано, потому что стороны сомневаются в применении той или иной правовой конструкции в их решении. Такие сомнения возникают из-за отсутствия у многих правоприменителей четкого понимания характера института ответственности за нарушение обязанностей и определения формы ответственности по отношению к существующим отношениям. Гражданская ответственность, форма юридической ответственности, характеризуется как общими, так и отраслевыми особенностями в связи со спецификой гражданского права.

С учетом родовых и общих характеристик можно прийти к следующему понятию гражданской ответственности. Под гражданско-правовой ответственностью понимается применение предусмотренной законом или договором специальной санкции за совершение гражданского правонарушения в виде права правонарушителя на возмещение финансового ущерба или возложение на нарушителя дополнительного материального обязательства с целью восстановления имущественного положения потерпевшего. Гражданская ответственность - это институт гражданского права, его общая часть, а не только обязательное право. Общие положения о гражданской ответственности применяются к ответственности за нарушение имущественных прав, ответственности за нарушение обязанностей, ответственности за нарушение личных неимущественных прав, ответственности за причинение вреда и т.д. с учетом отдельных частей гражданского права.

В качестве форм различают следующие виды гражданской ответственности:

1. компенсация убытков. Это общая форма гражданской ответственности, поскольку убытки могут быть вызваны всеми гражданско-правовыми правонарушениями.

Следует отметить, что эта форма применяется во всех случаях, если иное не предусмотрено законом или договором. Это означает, что даже если в договоре нет упоминания о возможности требовать возмещения ущерба в случае нарушения обязательства одной из сторон, потерпевшая сторона имеет право требовать возмещения ущерба от виновной стороны. Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает принцип полной компенсации: лицо, право которого нарушено, может требовать полной компенсации причиненного ему ущерба, если законом или договором не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная практика свидетельствует о том, что такая форма ответственности, как возмещение ущерба, очень редко используется в качестве средства защиты прав, возникающих в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. Такое решение кредиторов во многом обусловлено сложностью доказывания не только наличия убытков, но и их точного размера. До настоящего времени суды не имели полных полномочий определять размер убытков по своему усмотрению на основании анализа материалов и обстоятельств дела. Я считаю, что если бы суды предоставили соответствующее право, то кредиторы не только были бы готовы чаще прибегать к этой форме ответственности, но и у должников были бы реальные причины добросовестно выполнять свои договорные обязательства.

2. Неустойка и задаток - специальные формы ответственности. Наличие или отсутствие у лиц права требовать неустойку опять же полностью зависит от указания неустойки в договоре. Гражданский кодекс содержит правила, касающиеся взаимосвязи между возмещением ущерба и санкциями. Как правило, и в соответствии с принципом полной компенсации, убытки возмещаются в той части, которая не покрывается штрафом. В то же время, закон или договор могут предусматривать иное соотношение между убытком и неустойкой: взыскание только неустойки, если убытки взысканы сверх неустойки, и если кредитор, по своему усмотрению, взыскивает либо неустойку, либо убытки. Гражданский кодекс РФ также предусматривает правила соотношения убытков и залога, которые также соответствуют принципу полного возмещения убытков; убытки возмещаются с вычетом залога, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки, наложенной на лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, т.е. должно быть доказано, что взыскание неустойки в размере, предусмотренном договором, может привести к получению кредитором неоправданного преимущества (п. 2).

Законодатель говорит и об исключительных случаях: когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что сумма платежа за пользование денежными средствами, предусмотренными условиями обязательства (кредита, займа, коммерческого кредита), значительно превышает обычные в таких случаях процентные ставки, а снижение неустойки ниже разовой базовой процентной ставки Банка России возможно только на основании соответствующего заявления ответчика. Суд вправе уменьшить наказание, даже если оно явно несоразмерно последствиям нарушения обязанности (п. 1 ч. 1 ст. 333 ГК РФ); обоснование несоразмерности возлагается на ответчика, но суд может определить несоразмерность по собственной инициативе и на основании имеющихся в деле доказательств.

Несмотря на разъяснения, предусмотренные законодательными актами о порядке применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебной практике, нельзя говорить о четкой характеристике понятий чрезмерных и непропорциональных взысканий в судебном процессе. Таким образом, суды часто по-разному определяют общность/избыток, соразмерность/диспропорционность наказания.

Анализ судебной практики в рамках проблемы уменьшения неустойки позволяет сделать следующие выводы.

В большинстве рассмотренных решений суда приводятся основания для уменьшения неустойки, при этом доказательства предоставляются ответчиком, а также самим судом. Чрезмерность и несоразмерность неустойки анализируется как с точки зрения имущественного положения истца, так и с точки зрения действий ответчика согласно договору. Снижение неустойки отмечено до следующих пределов: до двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период рассматриваемого нарушения. Применительно к предпринимательской деятельности ведущую роль при решении вопроса об уменьшении неустойки играет ответчик. Данный вопрос решается положительно, если ответчик предоставляет суду подробные обоснования того, что заявленная истцом неустойка характеризуется чрезмерностью, несоразмерностью и необоснованностью выгоды кредитора.

Примечательно, что и неустойка, и задаток являются составной частью главы 23 ГК РФ «Обеспечение исполнения обязательств», однако из существа вышеуказанных форм лишь задаток обладает свойством обеспечения обязательств. Это означает, что только благодаря задатку кредитор может компенсировать свои потери, в случае неисполнения должником своих обязательств по договору. Наличие же неустойки в договоре предполагает возможность ее взыскания, но не означает, что кредитору в конечном итоге получится что-либо получить от должника. 3. Проценты за пользование чужими денежными средствами также является специальной формой ответственности за неисполнение денежных обязательств.

Правила ст. 395 ГК РФ применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Так, если за пользование чужими денежными средствами законом или договором установлена неустойка, предусматривающая иной размер процентов, будут действовать правила закона или договора, но не правила ст. 395 ГК РФ. Это дает основание некоторым авторам считать, что ответственность за неисполнение денежного обязательства, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, по своей юридической природе тяготеет к законной неустойке.

# **2.2. Условия гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств. Ограничение размера ответственности по обязательствам**

Гражданская ответственность за нарушение обязательства - наступление невыгодных последствий для дефектного должника.

Уменьшение материальной выгоды ответственного лица осуществляется путем взыскания убытков, штрафов (пени, пени), процентов за пользование иностранными деньгами в связи с их незаконным удержанием (ст. 395 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства, последний обязан возместить кредитору все причиненные им убытки или неустойки, если это предусмотрено законом или договором.

По отдельным видам обязательств может быть установлена ограниченная ответственность (пункт 1 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае невыполнения обязательства по передаче индивидуально обозначенного предмета в собственность, полное хозяйственное управление, эксплуатацию или пользование кредитора, кредитор имеет право потребовать от должника изъятия такого предмета и его передачи кредитору или потребовать возмещения убытков.

Законодательство определяет условия возникновения имущественной ответственности (статья 401 Гражданского кодекса).

Как правило, условиями наступления или отсутствия гражданско-правовой ответственности являются такие обстоятельства, от которых зависит возникновение или отсутствие гражданско-правовой ответственности:

1) Незаконное поведение ответственного лица;

2) вина ответственного лица;

3) наличие убытков, вызванных нарушением обязательства;

4) наличие причинно-следственной связи между поведением ответственного лица и результатом.

Незаконность поведения заключается в несоблюдении требований закона, нормативного акта, договора (нанесение ущерба лицу или имуществу другого лица, нарушение условий договора).

Неспособность выполнить обязательство может иметь физическую природу, если субъект обязательства больше не существует (умер), и юридическую природу - в случае юридического запрета действия (или бездействия), составляющего содержание обязательства.

В случае ликвидации юридического лица его обязательства истекают, если специальное законодательство не налагает их на другое юридическое лицо (ст. 419 ГК РФ).

# **2.3. Проблемы неисполнения договорного обязательства в гражданском праве**

Наиболее распространенной мерой ответственности за невыполнение договорных обязательств является договорная неустойка. Это объясняется простотой и универсальностью его применения. Существует также общий уровень ответственности за невыполнение договорных обязательств в виде возмещения морального ущерба, что связано с частыми спорами о защите прав потребителей. Относительно редко в судебной практике используется мера ответственности в виде процентов за использование чужих денег, так как она применяется только к денежным отношениям. В ходе исследования были выявлены следующие проблемы правового регулирования института ответственности за неисполнение договорных обязательств: Во-первых, ГК РФ не раскрывает механизм возмещения убытков, отсутствует современная методология определения размера убытков (потерь), вызванных нарушением договорных обязательств[[27]](#footnote-27).

Метод расчета убытков должен быть установлен законом. Представляется, что при расчете суммы убытков, вызванных нарушением договорных обязательств, необходимо рассчитывать каждый вид убытков отдельно и суммировать полученные результаты. Во-вторых, отсутствует и метод определения размера компенсации морального вреда как меры ответственности за невыполнение договорных обязательств. Необходимо разработать различные базовые уровни возмещения морального ущерба и методы определения размера морального ущерба. В-третьих, перечень доказательств, доказывающих убытки, не регулируется законом. Представляется необходимым установить примерный перечень первичных документов, подтверждающих убытки в результате нарушения договорных обязательств. На уровне организаций целесообразно принять местные законы, регулирующие порядок установления обстоятельств, подтверждающих убытки.

В-четвертых, Гражданский кодекс РФ не регулирует состав доходов, подпадающих под понятие «упущенная выгода», что крайне затрудняет восстановление убытков в виде упущенной прибыли. Статья 15(2) ГК РФ должна более точно определить понятие упущенной выгоды, подробно и четко указать, о каком виде упущенной выгоды идет речь, и установить общие механизмы определения размера упущенной прибыли. В-пятых, в судебной практике представляется затруднительным доказать потерпевшим, что для возмещения ущерба необходим элемент элемента гражданского правонарушения, который носит оценочный характер, такой как причинно-следственная связь. В науке и практике нет согласия в отношении того, какая связь между фактами является юридически значимой причинно-следственной связью.

Поскольку российское гражданское законодательство предусматривает презумпцию виновности виновного в причинении ущерба, представляется возможным рассмотреть вопрос о введении такой презумпции также в связи с наличием причинно-следственной связи между противоправным поведением и понесенным ущербом в сфере интересов потерпевшего. Следует подчеркнуть, что в данном случае презумпция, т.е. презумпция закона, может быть опровергнута обвиняемым. Использование предложенных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования института ответственности за нарушение договорных обязательств, несомненно, будет способствовать защите прав и законных интересов участников гражданских правоотношений, пострадавших от противоправного поведения другого лица.

# **Заключение**

Таким образом, при написании работы я пришел к следующим выводам:

Гражданско-правовая ответственность наступает по общим правилам при наличии вины в форме умысла или неосторожности, которая в определённых случаях может быть как простой, так и грубой. Вина в форме умысла возникает, когда из поведения человека видно, что он намеренно нацелен на преступление. Гораздо чаще гражданские правонарушения сопровождаются виной в виде неосторожности. В этих случаях в поведении человека нет элементов намеренности. Оно не направлено сознательно на преступление, но при этом в поведении человека нет должного внимательности и осмотрительности. Что касается ответственности в области обязательств, то тут существует несколько форм. Среди них такие, как возмещение убытков (ст. 15 ГК); уплата неустойки (ст. 30 ГК); процентов за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК); потеря задатка (ст. 381 ГК).

На основании вышеизложенного, можно сделать обоснованный вывод о том, что основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение. В свою очередь гражданское правонарушение является весьма сложным актом, включающим в себя ряд условий, образующих его состав. В состав таких условий входит противоправность поведения лица. В качестве критерия поведения лица как противоправного являются требования законодательства, соответствующие ему требования административных актов, условия договора, обычаи делового оборота. Вторым условием гражданского правонарушения принято считать наличие вреда как результата противоправного поведения. В качестве вреда признают любое умаление личного или имущественного блага лица, потерпевшего от правонарушения.

Еще одним условием является наличие причинно-следственной связи между действиями/бездействиями лица и возникшими в результате этого убытками. Заключительным условием гражданского правонарушения является вина. Виной признается осознаваемое и волевое противоправное поведение лица. В гражданском праве вина имеет значительную специфику, отличающую ее от вины в уголовной и других отраслях права.

Среди всех форм ответственности особо важное место занимает такая форма, как возмещение убытков. Ее особенность в том, что убытки являются наиболее распространенным последствием нарушения обязательства. Законодатель предоставляет лицу, право которого было нарушено, правом требовать полного возмещения причиненного ущерба (п. 1 ст. 15 ГК). Возмещение ущерба наряду с общими признаками, присущими всем формам гражданской ответственности, характеризуется определенными признаками, присущими этой форме ответственности. Компенсация ущерба характеризуется тем, что правонарушитель платит деньги или предоставляет потерпевшему какое-либо другое имущество. В результате ущерб всегда носит имущественный характер.

Убытки возмещаются в полном объеме. Другой формой ответственности за нарушение обязательств является уплата неустойки. Сама по себе она является одним из наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательств, поэтому положения о ней содержатся в главе 23 ГК РФ.

Пени (штраф) - денежная сумма, определенная законом или договором, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае задержки исполнения (п. 1 ст.30 ГК).

В зависимости от возможности сочетания неустойки с возмещением убытков закон различает четыре вида неустойки: кредит, штрафную, зачетную, исключительную и альтернативную (ст. 394 ГК РФ). Некоторые особенности характеризуется ответственностью за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК). Эта ответственность выступает в виде уплаты процентов от суммы средств, которыми должник злоупотреблял и неправомерно пользовался. Ну а под потерей задатка, стоит понимать денежную сумму, которую одна сторона договора передает другой стороне в качестве доказательства заключения договора и его исполнения.

Все перечисленные выше формы гражданско-правовой ответственности, хотя и отличаются друг от друга, но преследуют общую цель защиты прав лиц, права которых нарушаются в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, а также имеют своей целью восстановление их гражданских прав. Следует также рассмотреть наиболее распространенные виды гражданско-правовой ответственности. В зависимости от причины происхождения назначается договорная и внедоговорная ответственность.

Договорная ответственность является санкцией за нарушение договорного обязательства. Внедоговорная ответственность возникает, если наказание применяется к правонарушителю, который не имеет договорных отношений с потерпевшим. Юридическое значение различия между договорной и внедоговорной ответственностью проявляется в том, что формы и размер внедоговорной ответственности определяются только законом, а вот формы и размер договорной ответственности определяются законом, а также условиями договора. Стороны договора могут также увеличивать или уменьшать ответственность в соответствии с установленным законом, если в нём не указано иное.

В зависимости от характера распределения обязанностей между соответчиками проводится различие между долевой, субсидиарной и солидарной ответственностью. Долевая ответственности возникает, когда каждый должник несёт ответственность перед кредитором только в той мере, в какой она подпадает не него в соответствии с действием закона или договора. Субсидиарная ответственность возникает, когда стороны обязательства являются двумя должниками, причем один из них является основным должником, а другой - дополнительным т.е субсидиарным должником. В этом случае дополнительный должник несёт ответственность перед кредитором в дополнение к ответственности основного должника.

Такая субсидиарная ответственность может быть предусмотрена законом, другими правовыми актами либо условиями договора. К тому же кредитор обязан представить требование в отношении основного должника до предъявления требования в отношении дополнительного должника. Только в том случае, если кредитор не в состоянии удовлетворить свое требование через основного должника, он может представить требование к субсидиарному должнику. Солидарная ответственность возникает, если она предусмотрена договором или установлена законом.

Таким образом, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного обязательства поручитель и должник солидарны с кредитором, если законодательство или договор поручительства не предусматривают субсидиарной ответственности поручителя. Кроме того, исполнение обязательства одним из должников полностью освобождает остальных должников от исполнения обязательства. Солидарная ответственность отвечает интересам кредиторов, поскольку она предоставляет больше возможностей для эффективного удовлетворения требований кредитора по отношению к ответственным лицам, каждый из которых находится под угрозой полной ответственности.
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