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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы курсовой работы** обусловлена тем, что одним из ключевых институтов в системе правовых понятий и категорий являются обязательства, относящиеся к числу основных правовых средств, опосредующих товарно-денежный оборот в разные периоды развития человечества. При этом наиболее распространенный институт, который дошел до наших времен еще из Римского права, являются денежные обязательства. Конструкция денежных обязательств известна большинству стран, доктрина и законодательство которых обычно из одинаковых позиций понимают понятие, природу, структурные элементы этого гражданского правоотношения.

Универсальный характер денежных обязательств предопределяет их широкое применение как в пределах одной страны, так и при выполнении международных контрактов. Распространенность этих обязательств объясняется сравнительной простотой оформления и надежностью для контрагентов, поскольку денежные обязательства, как правило, в подавляющем большинстве случаев безусловно выполняют собственные денежные обязательства перед кредиторами, то выгодоприобретателями.

**Объект работы** – общественные отношения, возникающие в сфере реализации ответственность за неисполнение денежных обязательств в гражданском праве.

**Предмет работы** – нормативно-правые акты, регулирующие ответственность за неисполнение денежных обязательств в гражданском праве, научная литература и судебная практика по исследуемой теме.

**Цель работы** – изучить ответственность за неисполнение денежных обязательств в гражданском праве.

В соответствии с целью были определены следующие **задачи:**

- изучить понятие и характеристику денежных обязательств;

- рассмотреть гражданскую ответственность за неисполнение денежных обязательств;

- изучить особенности ответственности за нарушение денежных обязательств;

- проанализировать ужесточение ответственности за неисполнение денежных обязательств.

Раскрытие темы производится с помощью общенаучных методов (системный, социологический, статистический), логических методов теоретического анализа, методов сравнительного правоведения, юридического анализа, конкретизации, толкования.

Вопрос ответственности за неисполнение денежных обязательств в гражданском праве в своих работах изучали такие авторы, как:

**Структура работы** соответствует поставленным целям и задачам и состоит из введения, двух глав, включающие четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

## **1.1. Понятие и характеристика денежных обязательств**

Исполнение денежного обязательства, согласно принципу надлежащего исполнения, производится надлежащим субъектом в отношении надлежащего субъекта. Помимо кредитора и должника надлежащим субъектом признаётся, согласно пункту 1 статьи 313 ГК РФ, третье лицо, выступающее от имени должника. Также третье лицо может выступать в обязательственном правоотношении в качестве замены кредитора. В целях полного понимания особенностей исполнения обязательства надлежащим субъектом аналогичному субъекту, необходимо проанализировать особенности и правовое положение каждого субъекта обязательства по отдельности.

Юридическое значение и особенности денежных обязательств в значительной степени обусловлены общим понятием обязательств и денег, что нашло отражение в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике и обусловливает целесообразность освещение основных доктринальных подходов относительно понятия обязательства в гражданском праве. Денежные обязательства, как и особенности их выполнения, можно отнести к вопросам, которые в теоретическом аспекте недостаточно освещены в цивилистической литературе.

В узком понимании денежное обязательство - это гражданское правоотношение, в котором должник обязан уплатить в пользу кредитора сумму денег, которые выполняют функцию законного платежного средства, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности[[1]](#footnote-1). В широком смысле - это гражданское правоотношение, в котором должник обязан уплатить в пользу кредитора сумму денег, которые выполняют функцию законного платежного средства, если не обусловлен платеж другим видом денег, а кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности.

Особенность гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств определяется через соотношение различных форм гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств:

- убытков, причиненных просрочкой денежного обязательства;

- процентов годовых по ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ как законной неустойки;

- убытков (ст. 393 ГК РФ)[[2]](#footnote-2).

В целом, отметим, что условия наступления гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежного обязательства предусмотрены ст. 395 ГК РФ.

Обратившись к теории и возвращаясь к вопросу о правовой природе гражданско-правовой ответственности в контексте невыполнения денежных обязательств, стоит отметить ряд специфических характеристик такой ответственности:

- имущественный характер;

- государственное обеспечение путем принуждения;

- имеет восстановительную функцию, которая направлена на возмещение материальных потерь кредитора;

- предупредительная функция, суть которой заключается в том, что должник, зная о наступлении неблагоприятных последствий, должен выполнять возложенные на него денежные обязательства должным образом;

- такая ответственность всегда строится на основе принципа юридического равенства сторон.

Традиционным и самым распространенным способом обеспечения исполнения обязательства в гражданском праве является неустойка.

В юридической литературе относительно правовой природы неустойки возникают определенные дискуссии, причем одними авторами беспрекословно неустойка признается способом обеспечения исполнения договорных обязательств, другие придерживаются мнения, что неустойка и ее формы штраф и пеня относятся к видам штрафных санкций, степени, вида ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. Сегодня научное сообщество не достиг однозначности в этом вопросе.

Особенностями неустойки являются:

- возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость предоставления доказательств, подтверждающих нанесение ущерба и их размер. Это подчеркивает ее упрощенный характер, в отличие от гарантии, где установлен общий долг кредитора подать гаранту требование, в котором должна быть указана причина нарушения должником основного денежного обязательства, обеспеченного гарантией;

- возможность для сторон по своему усмотрению сформулировать условия договора о неустойке, в том числе в части ее размера, порядка исчисления;

- возможность для кредитора оперативно компенсировать ущерб, нанесенный ему невыполнением договора, в удобной для него денежной форме.

Очерчивая проблему отнесения неустойки как меру и способа ответственности, а не к способам обеспечения исполнения обязательств, следует отметить, что основным признаком способов обеспечения исполнения обязательств является наличие источника выполнения нарушенного обязательства, за счет которого кредитору предоставляется выполнении нарушенного обязательства в порядке защиты его нарушенных прав.

По определению в научной литературе двойственной природы неустойки, следует отметить, что в некоторых исследованиях также присутствует мнение, что неустойка устанавливается и как вид обеспечения выполнения денежных обязательств по договору и при этом выполняет стимулирующую функцию, поскольку стимулирует должника к надлежащему исполнению обеспеченного им договорного обязательства вязания. Если же установление неустойки не достигло своей цели и обязательства все же были должником нарушены, то речь идет уже о привлечении виновного должника к гражданско-правовой ответственности и, соответственно, о взыскании неустойки.

Римское право определяло такой способ обеспечения исполнения обязательств как stipulation poena. Неустойкой называлось дополнительное обязательство должника выплатить кредитору определенную сумму денег в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения основного обязательства[[3]](#footnote-3).

Также, если рассматривать теоретический аспект, то стоит отдельно остановиться на условиях, при которых может наступить ответственность за неисполнение денежных обязательств:

- противоправное поведение должника;

- отрицательные имущественные последствия для кредитора;

- причинно-следственная связь между поведением должника и наступлением негативных последствий для кредитора.

Но вместе с тем, отметим, что по справедливому замечанию Д.Н. Кархалева субъектами в данном случае выступают потерпевшее лицо (владелец имущества) и нарушитель, имеющий охранительную обязанность прекратить свои противоправные действия либо ликвидировать, устранить негативные последствия своих действий[[4]](#footnote-4).

Таким образом, с целью избегания нежелательных последствий, связанных с несвоевременным исполнением, либо же полным неисполнением, обусловленный сторонами срок должен быть соблюден в надлежащей форме, качестве и времени.

## **1.2. Гражданская ответственность за неисполнение денежных обязательств**

Понятие, основания возникновения и предмет обязательств регулируется соответствующими положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ). Однако теоретические вопросы квалификации данного вида правоотношений и прежде всего отнесения соответствующих правовых связей в денежных обязательствах потребовало дополнительного научного переосмысления из-за многочисленных проблем, возникающих в практической деятельности, когда должник отказывается платить деньги кредитору или допускает просрочки исполнения.

Статья 395 ГК РФ устанавливает ответственность за неисполнение денежного обязательства: при пользовании чужими денежными средствами вследствие их не правомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, должны уплачиваться проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется исходя из существующей в месте жительства кредитора или в месте его нахождения учетной ставки банковского процента, которая определяется на день исполнения денежного обязательства или соответствующей его части. В случае если спор уже поступил на рассмотрение суда, то может применяться учетная ставка банковского процента на день предъявления иска или даже на день вынесения решения.

Некоторые вопросы правовой природы процентов по ст. 395 ГК РФ рассмотрены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»[[5]](#footnote-5).

В условиях развития рыночных отношений регулирование денежных обязательств приобретает первоочередное значение, а интерес к денежным обязательствам неуклонно растет. Денежные обязательства занимают особое место в гражданском обороте, что обусловлено особыми свойствами денег как объекта гражданских правоотношений.

Одним из основных принципов исполнения обязательств является принцип надлежащего исполнения. Вместе с тем зачастую возникает ситуация, когда стороны оказываются не в состоянии исполнить принятое на себя обязательство. Поскольку надлежащее исполнение денежных обязательств способствует нормальному функционированию рыночной экономики, действующим законодательством предусмотрен ряд мер гражданско-правовой ответственности, способствующих эффективной защите прав и законных интересов сторон денежного обязательства, а именно: возмещение убытков, взыскание неустойки, уплата процентов за пользование чужими денежными средствами.

Возмещение убытков является традиционной и универсальной формой гражданско-правовой ответственности, которая действует во всех подотраслях гражданского права.

Универсальный характер убытков обусловлен и тем, что данная форма ответственности применяется во всех случаях неисполнения обязательств, если законодательством или договором не предусмотрено иное. В то время как иные формы гражданско-правовой ответственности применяются только в случае, если об этом прямо указано в законодательстве или договоре[[6]](#footnote-6).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основной целью возмещения убытков является восстановление имущественного положения кредитора за счет должника, то есть в результате возмещения убытков кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он оказался бы, если бы должник выполнил свое обязательство надлежащим образом.

Поэтому наиболее распространенными мерами гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств являются взыскание неустойки и уплата процентов за пользование чужими денежными средствами. Так как в силу п. 6 постановления № 1 кредитор вправе предъявить требование о применении данных мер гражданско-правовой ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при исполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законодательством или договором.

Неустойка как мера гражданско-правовой ответственности имеет свои особенности, в частности:

- является не только мерой гражданско-правовой ответственности, но и одним из способов обеспечения исполнения обязательств;

- имеет более узкую сферу применения, поскольку применяется только в договорных обязательствах;

- устанавливается в процентном отношении к неисполненной части обязательства, в твердой денежной сумме, в базовых величинах, либо иными способами;

- соглашение о договорной неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение данных требований влечет недействительность соглашения о неустойке;

- по отношению к убыткам, в силу положений ст. 365 ГК, неустойка может быть зачетной, штрафной, исключительной либо альтернативной;

- если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, то суд вправе уменьшить ее размер, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, когда неустойка не подлежит уменьшению[[7]](#footnote-7).

Следовательно, неустойка выполняет не только обеспечительную функцию, но и компенсационную, поскольку позволяет возместить кредитору убытки. При этом в первую очередь неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства и лишь в случае его нарушения она приобретает санкционную природу.

Специальной мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, независимо от оснований его возникновения, являются проценты за пользование чужими денежными средствами.

Проценты за пользование чужими денежными средствами имеют санкционную правовую природу и призваны компенсировать последствия, вызванные нарушением денежного обязательства должником. Для удовлетворения требования кредитора о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, ему достаточно доказать лишь сам факт нарушения обязательства должником.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен ряд мер гражданско-правовой ответственности, которые не только способствуют эффективной защите интересов кредитора в денежном обязательстве, но и компенсируют неблагоприятные последствия, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением денежных обязательств, что стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательств и способствует нормальному функционированию рыночной экономики.

# ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

## **2.1. Особенности ответственности за нарушение денежных обязательств**

Как правило, сторона, перед которой возникло неисполненное обязательство, на первоначальной стадии использует различные способы внесудебного разрешения возникшего спора, например, проведение переговоров о погашении долга, направление претензии с подробным описанием юридических последствий уклонения от его оплаты.

Стоит отметить, что действия (бездействия) кредитора также могут повлиять на процесс исполнения обязательства. Так, в случае н е- предоставления проектной документации, результатов инженерных изысканий и иных основополагающих документов, срок исполнения обязательства будет нарушен.

Должником по общему правилу признаётся субъект гражданско-правовых отношений (физическое лицо, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель), который имеет определённые обязательства имущественного характера в отношении другой стороны – кредитора. Эти обязательства заключаются в передаче денежных средств, выполнении работ и услуг. Неисполнение должником возложенных на него обязательств влечёт возникновение правовых последствий в части наложения на такое лицо санкций (полное возмещение убытков, уплата штрафов, пени, неустойки и т.д.).

Должник (обязанное лицо) является, по нашему мнению, фактически главным действующим лицом в процедуре исполнения денежного обязательства. Это обуславливается тем, что без его активных действий обязательство не будет исполнено, а цель обязательства останется не достигнутой. Статья 309.2 ГК РФ устанавливает, что бремя расходов по исполнению обязательства несёт именно должник, что подтверждает высказанную нами позицию.

Третье лицо в договорном денежном обязательстве – обычное явление в современных обязательственных правоотношениях в России. В роли третьего лица могут выступать: физические лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования. Третьи лица выступают в роли стороны, исполняющей обязанности должника как в добровольном порядке, так и путём возложения исполнения обязательства должником, либо в качестве принимающей исполнение обязательства стороны.

При рассмотрении участия третьего лица в качестве стороны, исполняющей обязанности должника, в первую очередь следует отметить, что, согласно пункту 3 статьи 313 ГК РФ, в некоторых случаях исполнение возможно исключительно лично должником. В этом случае третье лицо не может исполнять обязательство за должника. К таким случаям справедливо отнести:

* условия возникшего обязательства, где договором или иным соглашением прямо запрещено участие третьих лиц в рамках исполнения обязательства (обязательство должно исполняться должником лично);
* содержание закона (исполнение лично должником происходит в случае оказания услуг (статья 780 ГК РФ), в рамках договора хранения (статья 895 ГК РФ), при поручении (статья 974 ГК РФ);
* отсутствие согласия должника на исполнение возложенного на него обязательства третьим лицом (при условии отсутствия просрочки).

Для надлежащего исполнения денежного обязательства исполнение должно производиться не только надлежащим субъектом надлежащему субъекту, но ещё и в надлежащем месте и в надлежащий срок. Поэтому мы считаем важным рассмотреть особенности места и срока исполнения обязательства.

При этом существует и альтернативный вариант совершения исполнения обязательства в плане надлежащего места. Так, в случае необходимости, стороны денежного обязательства имеют право самостоятельно определить место исполнения обязательства вследствие достижения соответствующего соглашения. Подобные ситуации возникают в случаях, когда не представляется возможным определить конкретное место исполнения обязательства.

Основные вопросы, касающиеся сроков исполнения обязательства в целом, освещены в статье 314 ГК РФ. Так, согласно положениям данной статьи, срок исполнения договорного денежного обязательства может быть указан в самом договоре в двух вариантах:

- с указанием конкретной даты исполнения обязательства;

- с указанием временного периода, в течение которого обязательство должно быть исполнено.

В случае если в договорном денежном обязательстве не указан срок (временной период) исполнения обязательства, то, согласно пункту 2 указанной статьи, оно должно быть исполнено в разумный срок с момента возникновения обязательства. Во всех случаях в денежном обязательстве, кроме договоров займа, кредитор может предъявить должнику требование об исполнении обязательства, и, таким образом, у должника будет семь дней для исполнения возложенного на него обязательства. В случае отсутствия сроков в договоре займа предъявление требования кредитора также возможно, однако срок исполнения обязательства составляет уже тридцать дней.

Считаем необходимым упомянуть и о проблеме несвоевременной оплаты по договору поставки, поскольку данная проблема часто встречается в правоприменительной практике и негативным образом сказывается на исполнении денежного обязательства в целом, оказывает негативное влияние на имущественное положение как кредитора, так и должника.

В связи с тем, что ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных отношений, она должна выражаться в каком-то дополнительном бремени, вызывая для нарушителя определенные отрицательные последствия[[8]](#footnote-8).

Обязанность уплатить деньги, вытекающая из договора или из внедоговорного основания, в том числе обязанность возместить причиненные убытки, составляет содержание денежного обязательства. Его главная особенность состоит в том, что оно имеет своим предметом деньги, которые в нормальном гражданском обороте всегда дают некоторый «прирост» независимо от усилий их владельца (ибо обычно он помещает их в банк или в иную кредитную организацию и получает средний годовой процент, составляющий как бы «естественный прирост»). Поэтому тот, у кого находятся денежные средства, подлежащие другому лицу (кредитору, потерпевшему и т.п.), должен вернуть их не в первоначально обусловленной сумме, а с указанным приростом, если только иное прямо не установлено законом или договором.

Размер такого прироста определяется либо специальным законом (например, актами транспортного законодательства), либо соглашением сторон (которое может сделать пользование деньгами безвозмездным), а в их отсутствие

- общей диспозитивной нормой закона («законный процент»). Эти суммы не являются ни неустойками, ни убытками, ибо не представляют собой мер ответственности за правонарушение, хотя и составляют его последствия (чаще всего - последствия просрочки в уплате денежного долга). Они являются платой за пользование чужими денежными средствами (подлежащими передаче управомоченным лицам), в имущественном обороте деньги тоже являются товаром и используются на возмездных началах (если безвозмездный характер их использования не установлен законом или договором). Поэтому такие проценты (при отсутствии иных специальных указаний закона или договора) подлежат уплате правонарушителем, в частности допустившим просрочку должником, наряду с установленной законом или договором неустойкой (мерой ответственности).

Размер рассматриваемых процентов может определяться твердой величиной (он обычно составляет от 3% до 5 % годовых на сумму долга), а может быть «плавающим», зависимым, в частности, от банковской ставки (средней ставки предоставления кредитов). Это сделано в условиях инфляции, обусловившей довольно резкие колебания такой ставки с учетом быстро меняющейся рыночной конъюнктуры[[9]](#footnote-9).

К сожалению, значительный размер данной ставки (достигавший нескольких десятков и даже сотен процентов годовых) и огромные неустойки за просрочку в возврате кредитов, устанавливаемые коммерческими банками в договорах с клиентами, привели к распространению требований о взыскании в качестве процентов по денежным обязательствам сумм, иногда в десятки раз превышающих сумму основного долга.

Законом или договором теперь допускается установление обязанности причинителя вреда (во внедоговорных отношениях) выплатить потерпевшему компенсацию сверх установленного законом возмещения вреда. Такое возможное повышение размера ответственности в деликтных отношениях вызвано тем, что размер возмещения вреда во многих случаях, например, при причинении вреда здоровью гражданина, в действительности почти никогда не покрывает всех реально понесенных потерпевшим убытков. Размер установленной законом внедоговорной (деликтной) ответственности уменьшению в принципе не подлежит. Однако размер как внедоговорной, так и договорной ответственности, включая суммы неустойки и убытков, может быть уменьшен в тех случаях, когда убытки или вред, причиненный потерпевшему, стали результатом виновного поведения обеих сторон правоотношения либо возникли у обеих сторон. Например, пешеход попал под автомобиль в результате грубого нарушения правил перехода улицы либо произошло столкновение двух автомобилей, водители которых нарушили правила движения. Такие ситуации принято называть смешанной ответственностью или смешанной виной.

## **2.2. Ужесточение ответственности за неисполнение денежных обязательств**

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрена достаточно жесткие меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств и определены последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, например, в виде взыскания процентов, рассчитываемых на сумму долга исходя из ключевой ставки Банка России.

Однако все это не всегда оказывает должное воздействие на недобросовестных контрагентов.

Статистика обращения в судебные органы о взыскании денежных средств свидетельствует об увеличении случаев неисполнения в добровольном порядке своих денежных обязательств физическими и юридическими лицами. И в данном случае, помимо убытков, связанных с неисполнением финансовых обязательств, добросовестные участники сделок сталкиваются с необходимостью нести бремя — доказывания недобросовестности второй се стороны в судебном порядке.

Но даже наличие возможности в судебном порядке обязать недобросовестную сторону сделки исполнить свои обязанности не дает гарантии их исполнения по завершении стадии судебного процесса, выражающегося в принятии судом решения.

Неутешительная статистика роста предъявляемых на принудительное исполнение в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации судебных решений свидетельствует об отказе их исполнения в добровольном порядке ответчиками.

Исполнительное производство является заключительным этапом судебных споров для стороны, чьи права и законные интересы нарушены, должно получить воплощенное в жизнь судебное решение, вступившее в законную силу, так как даже самое справедливое решение представляет собой «пустое сотрясание воздуха пустым звуком о правах и обязанностях сторон»[[10]](#footnote-10) до момента фактического его исполнения. Неисполнение судебных решений, в силу различных причин подрывает доверие граждан ко всей системе правосудия.

В арсенале судебных приставов имеется достаточно инструментов, с помощью которых возможно принудить должника к исполнению своих обязательств. Наиболее действенными из них являются обращение взыскания на имущество должников. Вместе с тем, как правило, злостные неплательщики на момент вынесения судебного решения не имеют никакого зарегистрированного за собой имущества, денежные средства на счетах не размещают, официально не трудоустраиваются.

Кроме того, ранее эффективная мера принудительного исполнения, связанная с ограничением права выезда за пределы Российской Федерации, за последние три года снизила влияние на процесс принудительного исполнения в связи со складывающейся ситуацией в мире.

Применение меры принудительного исполнения, связанной с ограничение пользования специальным правом на управление транспортным средствам, применим только по отдельным категориям исполнительных документов, требования которых не связанные с исполнением обязательств в рамках гражданско-правовых отношений.

Таким образом, в случае отсутствия у должника имущества и доходов судебные решения о взыскании денежных средств практически не представляется возможным.

Поэтому, несмотря на динамично развивающееся законодательство в сфере принудительного исполнения, актуальным остается поиск новых методов воздействия на должников, в том числе путем заимствования некоторых из них, наиболее возможных к адаптации, в зарубежных странах.

Одним из факторов, негативно влияющих на добросовестность исполнения денежных обязательств, является отсутствие жестких мер ответственности, в частности административного и уголовного характера.

Так, Ю.Н. Гринько в своем издании изложил, что к фактору, влияющему на снижение количества исполнения судебных решений, относится отсутствие уголовной ответственности к физическим лицам за неисполнение судебных решений. Хотелось бы усилить норму уголовного законодательства, предусмотрев ответственность указанного лица за данное преступление[[11]](#footnote-11).

Например, обращения взыскателей с просьбой возбудить уголовное дело в отношении должников — физических лиц встречаются достаточно часто. Зачастую, на момент поступления такого заявления, предусмотренные законом способы принудительного исполнения судебного акта, бывают уже исчерпаны, а требования судебной инстанции не реализуются даже частично.

Вместе с тем, субъектом преступления по ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению, являются представители власти, государственные служащие, служащие органа местного самоуправления, служащие государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, а уголовная ответственность граждан (физических лиц) за злостное уклонение от исполнения решения суда о взыскании денежных средств настоящей статьей не предусмотрена.

Вполне обоснованным является мнение Н.В. Трошиной о том, что «Анализ состояния положения дел по неисполнению вступивших в законную силу решений судебных органов показал, что судебными приставами-исполнителями неоднократно выносятся постановления о привлечении граждан (физических лиц) к административной ответственности. При этом в итоге судебные приставы-исполнители вынуждены возвращать исполнительные документы без исполнения, что нарушает принцип обязательности. Привлечение граждан (физических лиц) к уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации является вынужденной мерой, когда остаются бездейственными меры административного наказания[[12]](#footnote-12).

Таким образом, вполне обоснованным было бы внесение в уголовный закон дополнений, связанных с установлением ответственности граждан за неисполнение решений суда по гражданским и административным делам. При этом в качестве санкции могут выступать обязательные работы, вознаграждение за которые будут направляться взыскателю в счет погашения долга.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассматривая возможные варианты привлечения должника к ответственности по договорным обязательствам, стоит указать, что в последнее время законодателем уделяется все больше внимания формированию правовых механизмов защиты кредитора при неисполнении денежных обязательств, помимо уже указанных выделяются конкретные виды неустоек, в зависимости от конкретных обязательств, например проценты пользование займом (ст. 809 ГК РФ), также ст. 317.17 ГК РФ выделяет как отдельный вид «законные проценты», коммерческий кредит (ст. 823 ГК РФ). Но тем не менее, как показывает практика наиболее эффективным остается штрафная функция процентов, указанная в ст. 395 ГК РФ. Вместе с тем, проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса могут быть взысканы только тогда, когда законом или договором не предусмотрена ответственность (неустойка) за несвоевременную передачу товара. Если же соглашением сторон закреплена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, то правовые основания для взыскания процентов по статье 395 Гражданского кодекса отсутствуют.

По итогу, можем заметить что принятые законодателем нововведения имеют положительный характер, но дальнейшей научной дискуссии и более детального внимания требуют новые понятия используемые в действующем законодательстве. Резюмируя все сказанное выше, можно сделать вывод, что в настоящий момент в отечественном законодательстве действуют два основных варианта привлечения должника к ответственности за невыполнение денежных обязательств. Первый, и наиболее привычный указан в ст. 395 ГК РФ которая предусматривает возможность начисления процентов на сумму долга. Второй способ стал возможным после внесения в 2016 г. изменений в ст. 317.1 ГК РФ и предусматривает возможность начисление процентов за пользование денежными средствами, что существенно расширяет права кредитора и защищает его интересы. Анализ данных норм также позволяет сделать различия между процентами по ст. 395 ГК РФ и ст. 317.1 ГК РФ, которое заключает в том, что в первом случае речь идет о моменте, когда возникла просрочка по выполнению денежных обязательств, а во втором, когда кредитор, выполнив свое обязательство, дает должник имеет возможность рассрочки или отсрочки платежных обязательств.

Вполне обоснованным было бы внесение в уголовный закон дополнений, связанных с установлением ответственности граждан за неисполнение решений суда по гражданским и административным делам. При этом в качестве санкции могут выступать обязательные работы, вознаграждение за которые будут направляться взыскателю в счет погашения долга.
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