Министерство образования и науки Российской Федерации

(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

ВЫСШАЯ ШКОЛА БИЗНЕСА

Отделение «Делового права»

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

ПОКУШЕНИЕ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Мусина Жандоса Биржановича

Проверил

канд. юр. наук, доцент

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Ольховик

 *подпись*

Выполнил студент гр. 934

\_\_\_\_\_\_\_\_\_Ж.Б. Мусина

 *подпись*

Томск 2015Содержание

[Введение 3](#_Toc354998844)

[Глава 1. Понятие и виды покушения на преступление 5](#_Toc354998845)

[1.1. Покушение как вид неоконченного преступления 5](#_Toc354998846)

[1.2. Виды покушения на преступление 10](#_Toc354998847)

[Глава 2. Ответственность за покушение на преступление в российском законодательстве 16](#_Toc354998848)

[2.1. Основания уголовной ответственности за покушение на преступление 16](#_Toc354998849)

[2.2. Добровольный отказ от преступления 20](#_Toc354998850)

[Заключение 30](#_Toc354998851)

Решение задач……………………………………………………………………33

[Список литературы 37](#_Toc354998852)

# Введение

Проблема неоконченной преступной деятельности относится к числу наиболее актуальных проблем уголовного права, кримино­логии, следственной и судебной практики, так как от ее решения зависит определение круга преступных деяний, их квалификация, назначение наказания в соответствии со степенью реализации преступного умысла, предупреждение и пресечение деяний, направленных на достижение преступного результата.

О важности данной проблемы свидетельствует ежегодный рост покушений на убийство и изнасилование, а также увеличение латентности особо тяжких и тяжких видов неоконченных преступлений, в том числе покушений на убийство, изнасилование, причинение тяжкого вреда здоровью, краж и приготовительных к ним действий[[1]](#footnote-1).

Разработкой вопросов, связанных с покушением на преступление, в XIX веке занимались О. Горегляд, Л.Цветаев, С. Баршев, А. Богдановский, А.Ф. Бернер, С.М. Будзинский, А.Ф. Кистяковский, Н.А. Неклюдов, Н.С. Таганцев, А.В.Лохвицкий.

В XX веке теме покушения на преступление посвящены работы Н.Д. Дурманова, Н.Ф. Кузнецовой, И.С. Тишкевич, Б.В. Здравомыслова, А.Сахарова, Ю. Демидова, К.А. Панько, Д.Е. Дядько, В.Д. Иванов, В. Ткаченко, А.Ф. Караулов, А.А. Тер-Акопов, Т.Д. Устинова и дру­гие.

В XXI веке особую актуальность тема покушения на преступление приобрела в работах С.Ф. Нигмадьяновой, А.И.Ситниковой, А.Л. Козлова и др.

Объектомработы являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за покушение на преступление по российскому уголовному законодательству.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, закрепляющие институт покушения на преступление.

Цель исследования - изучение юридической природы покушения на преступление в уголовном праве.

Достижение указанных целей возможно путем решения следующих задач:

- описать покушение как вид неоконченного преступления;

- рассмотреть виды покушения на преступление;

- определить основания уголовной ответственности за покушение на преступление;

- проанализировать добровольный отказ от преступления.

**Методы исследования: анализ юридической и нормативно-правовой литературы**.

# Глава 1. Понятие и виды покушения на преступление

## 1.1. Покушение как вид неоконченного преступления

Покушение представляет собой второй вид неоконченного преступления. Оно характеризуется тем, что субъект приступает к выполнению объек­тивной стороны состава преступления, которое прерывается по не завися­щим от него причинам до наступления общественно опасных последствий[[2]](#footnote-2).

В юридической литературе сохраняются проти­воречивые взгляды относительно сущности покушения на преступление. Так, одни ученые (В.Д. Иванов, Б.В. Здравомыслов) считают покушение стадиями, этапами совершения преступления либо стадиями развития преступной деятельности, другие (Н.Ф. Кузнецова, Г.В. Назаренко) относят приготовление и покушение к видам неоконченной деятельности, третьи (абсолют­ное большинство) отождествляют стадии преступлений с видами неоконченных преступлений. Расхождение в теоретических взгля­дах на данную проблему находит свое выражение и в судебной практике, в ее качественной неоднородности.

В современной науке уголовного права формируется новый подход к покушению как к самостоятельному виду неоконченного преступления.

Л. М. Колодкин отмечает, что покушение не является стадией преступной деятельности, по­скольку следствие и суд, дела о покушении на преступление рассматривают в том же порядке, что и оконченное преступление»[[3]](#footnote-3).

М. П. Редин считает отнесение покушения к стадии преступной деятельности неверным. Он отмечает, что следует говорить не о ступенях (стадиях) разви­вающейся преступной деятельности или совершения преступле­ния, а о стадиях (ступенях) осуществления преступного намерения[[4]](#footnote-4).

Действующий Уголовный кодекс допускает возможность совершения покушения, как действием, так и бездействием. Непосредственно в уголовном законе сформулировано правило квалификации покушения по двум статьям: по статье, предусматривающей ответственность за оконченное пре­ступление, и по ст. 30 УК РФ, где дается определение покушения.

Покушением на преступление, согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ, признаются действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совер­шение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Как отмечает А.И. Ситникова, в юридической литературе покушением признается выполне­ние состава преступления», «выполнение объективной стороны посягательства», «осуществление действий (бездействия), входя­щих в объективную сторону преступления» либо «выполнение действий, непосредственно направленных на совершение преступ­ления»[[5]](#footnote-5).

Американский ученый Дж. Флетчер полагает, что поку­шение вытекает из понятия оконченного преступления и считает его производным от оконченного преступления[[6]](#footnote-6). По Дж. Флетчеру, покушение - это акт в продвижении преступного умысла, который не реализуется. Сердцевиной состава покушения он называет умысел.

Эту точку зрения поддерживает А.В. Наумов и называет покушение на соответствующее преступление «неоконченной разновидностью»[[7]](#footnote-7).

В современной отечественной литературе высказываются анало­гичные взгляды на признаки покушения.

К признакам покушения относят следующие (рисунок 1).

признаки покушения на убийство

действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления

прерванность совершенного пре­ступления

обусловленность прерванности преступного деяния обстоятельствами, не зависящими от виновного

Рисунок 1. Признаки покушения на убийство

Действие (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления: это обозначает, что лицо приступает к выполнению состава пре­ступления. Деяние из стадии подготовки к совершению преступления переходит в стадию выполнения его объективной стороны. Даже совер­шение одного действия, входящего в объективную сто­рону состава соответствующего преступления, при прерванности дея­ния по не зависящим от лица обстоятельствам означает наличие поку­шения на совершение преступления[[8]](#footnote-8).

Определение начала исполнения состава преступления зависит от то­го, как сформулирован состав преступления в Особенной части УК РФ. Так, например, если с целью совершения изнасилования насильник срывает с потерпевшей одежду и угрожает убийством в случае оказания потерпевшей сопротивления и в этот момент его задерживают, то налицо покушение на изнасилование, поскольку это преступление (ст. 131 УК РФ) предполагает не только половое сношение с потерпевшей, но и приме­нение определенного физического или психического насилия, что и име­ло место в данном случае. Срывая одежду с потерпевшей и высказывая угрозу, виновный начинает выполнять объективную сторону состава из­насилования. Приготовлением в таких случаях следует признавать сня­тие своей одежды и обнажение половых органов самим преступником, подготовку им средств контрацепции. А оконченным рассматривае­мое преступление будет уже с начала полового сношения с потерпевшей.

Если те же действия - срывание одежды и угроза убийством - совершаются не в целях изнасилования, а для похищения вещей, следует говорить о разбое (ст. 162 УК РФ) как об оконченном преступлении[[9]](#footnote-9).

Важное значение имеет вопрос о разгра­ничении приготовления и покушения, поскольку покушение на пре­ступление наказывается в любом случае, а приготовление к преступле­нию - только применительно к тяжким или особо тяжким преступле­ниям. От правильного решения этого вопроса зависит наступление или не наступление уголовной ответственности.

Так, для состава угона автомобиля необходимо выяснить, начиная с какого момента действия виновного следует считать покушением на угон: с момента «вскрытия» машины, проникновения в нее либо приве­дения двигателя в работающее состояние. В ст. 166 УК РФ речь идет об угоне как неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Таким образом, угон понимается несколько шире, чем это следует из буквального толкования этого понятия, и вклю­чает в себя установление определенного контроля над транспортным средством, а не только его перемещение в пространстве. Исходя из этого, уже с момента проникновения в автомобиль следует говорить о покуше­нии, поскольку лицо предпринимает попытку установить контроль над транспортным средством, т.е. начинает выполнять объективную сторону преступления - угона без цели хищения. Признание этих действий при­готовительными означало бы их ненаказуемость, так как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, как совершенное без квалифицирую­щих признаков, относится к категории преступлений средней тяжести.

Субъективная сторона покушения заключается в прямом умысле. Это подтверждается использованием законодателем формулировки «умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления...» (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Направленность на ре­зультат свойственна лишь преступлениям с прямым умыслом. При кос­венном умысле результат лицу безразличен и оно не направляет свои усилия на его достижение.

Установление в деянии косвенного умысла означает наличие не со­става неоконченного деяния - покушения, а иной оконченный состав преступления. Так, если сторож, охраняющий яблоневый сад, обнару­живает воров и стреляет поверх голов убегающих от него несостояв­шихся похитителей, то в случае причинения вреда здоровью кого-ли­бо из них он несет уголовную ответственность за конкретный физиче­ский вред, им причиненный, а не за покушение на убийство, поскольку его действия не были направлены на причинение смерти кому-либо из убегавших, его целью было лишь напугать их.

При покушении умысел может быть только конкретизированным (определенным). В случае не конкретизированного умысла, который довольно близок к косвенному умыслу, уголовная ответственность на­ступает не за покушение на преступление, а за фактически совершен­ное оконченное преступление.

Признак прерванности деяния по не зависящим от лица обстоятельствам является обязательным для покушения.

Покушение может иметь место в случае фактической ошибки со стороны субъекта преступления. К примеру, лицо, желая причинить смерть сотруднику правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ), в действительности причиняет смерть иному лицу, не имеющему такого статуса (ст. 105 УК РФ). В этом случае содеянное квалифицируется по совокупности преступ­лений: как покушение на то преступление, которое лицо планировало совершить, и как оконченное, фактически совершенное преступление.

Таким образом, покушение - это совершаемое с прямым умыслом действие или бездействие лица, непосредственно направленное на совершение преступления, прерванное на стадии ис­полнения состава преступления по не зависящим от лица обстоятель­ствам.

## 1.2. Виды покушения на преступление

В теории уголовного права проводится деление покушения на виды. По степени реализации умысла выделяют оконченное и неоконченное покушение. При этом существует три основных подхода к опреде­лению этих видов покушения:

- субъективный, согласно которому сте­пень завершенности покушения определяется представлением об этом виновного лица;

- объективный, учитывающий завершенность дейст­вий виновного с учетом описания преступления в уголовно-правовой норме;

- смешанный, согласно которому покушение признается окон­ченным, когда совершены те действия, которые лицо считало необхо­димыми и которые в действительности были необходимыми для совер­шения преступления[[10]](#footnote-10).

А.И. Чучаев и И.А. Ныркова отмечают, что уголовно-правовое значение видов покушения по Уголовному кодексу связано с индивидуализацией уголовной ответственности. А при индивидуализации ответственности (в отличие от ее диффе­ренциации) для уголовно-правовой оценки степени реализации пре­ступного намерения, выразившейся в совершении общественно опас­ного деяния, субъективные обстоятельства важнее обстоятельств объективных[[11]](#footnote-11).

Среди криминалистов нет единства взглядов на критерий деле­ния покушения на оконченное и неоконченное. Одни авторы (Э.Ф. Побегайло, В.П. Кашепов) за основу берут субъективный критерий, другие (Р.Л Габдрахманов, В.И. Ветров) - объектив­ный, третьи (Б.В. Здравомыслов, Г.В. Назаренко) пишут о необходимости сочетания объективного и субъективного критериев.

Согласно первому подходу, вид покушения определяется в зависимости от степени реализации преступного умысла. Сторонники объективного критерия полагают, что покушение будет окончен­ным или неоконченным в зависимости от фактической завершен­ности действий, указанных в диспозиции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Ученые, берущие за основу смешанный критерий, утверждают, что необходимо совпадение фактической завершенности действий и оценки степени реализации умысла.

Деление покушения на оконченной и неоконченное критикует профессор Н.Ф. Кузнецова. Исследователь считает выделение видов покушения необоснованным, поскольку любое покушение «прерывается дальше или ближе к последствиям преступления помимо воли субъекта»[[12]](#footnote-12).

По мнению А.И. Ситниковой, деление покушения на виды имеет практическое значение в связи с тем, что применение норм о добровольном отказе возможно только при неоконченном покушении и приго­товлении к преступлению. Вместе с тем, более целесообразно различать два вида покушения:

- покушение, не достигшее преступного результата;

- покушение с иным пре­ступным результатом. Безрезультатному покушению соответству­ет неоконченное покушение, а покушению с иным результатом соответствует так называемое оконченное покушение. Дифференциация покушения на оконченное и неоконченное менее удачна, так как любое покушение - разновидность неоконченного престу­пления.

В теории и на практике кроме оконченного (завершенного) и неоконченного (незавершенного) покушения выделяют два вида негодных покушений: покушение на негодный объект и покуше­ние с негодными средствами. При покушении на негодный объект лицо, совершившее посягательство, ошибочно оценивает свойства «потерпевшего» либо предмета преступления, например, стреляет в труп, ошибочно принятый за спящего человека, либо похищает вместо наркотических средств иные лекарственные препараты. При покушении с негодными средствами субъект преступления ошибочно использует орудия и средства, неспособные вызвать желаемый результат, например с целью лишения жизни стреляет в потерпевшего из неисправного оружия.

Ряд авторов отрицает возможность покушения на негодный объект.

Так, например, Н.Ф. Кузнецова считает, что выражение «покушение на негодный объект» - ошибочно, поскольку «объект правоохраны всегда пригоден для посягательства»[[13]](#footnote-13).

А.И. Чучаев, Н.А. Ныркова также отмечают, что уголовный кодекс РФ не содержит определения покушения с негодными средствами. Это понятие является доктринальным. Его главной функцией выступает решение вопроса о наказуемо­сти или ненаказуемости действий, направленных на причинение вреда объекту, но обреченных на неудачу. Данный вопрос был решен законодателем в дореволюционном российском уголовном праве: всякое покушение с негодными средствами наказуемо на общих основаниях, за исключением случаев использования аб­солютно безвредных средств по крайнему невежеству или суеве­рию лица. Таким же образом и в наши дни определяется уголов­но-правовое значение покушения с негодными средствами, хотя доктринальная разработка его не ограничена уголовным зако­ном, как в дореволюционном уголовном праве России[[14]](#footnote-14).

Покушение на негодный (ненадлежащий) объект имеет место в случаях осуществления посягательства на объект, которому не может быть причинен вред по причине:

а) отсутствия в предмете свойств объекта, на который посягает лицо (похищение денег, оказавшихся фальшивыми);

б) отсутствия предмета преступления (попытка совершить кражу из хранилища, оказавшегося пустым);

в) отсутствия, как предмета, так и объекта преступления (выстрел, сделанный в труп, по ошибке принятый за живого человека).

В классическом уголовном праве ставился вопрос о ненаказуемо­сти покушения на негодный объект (в зависимости от обстоятельств осуществления посягательства и свойств объектов) в целях отграни­чения покушения (как наказуемой стадии, развития преступления) от ненаказуемого обнаружения умысла (каковым в отдельных слу­чаях является деятельность, называемая «покушением на негодный объект»). В советском уголовном праве посягательство на «нереаль­ный» (несуществующий) объект (дача взятки мнимому должностно­му лицу) рассматривалось как обнаружение умысла.

Современная уголовно-правовая доктрина таких различий не делает.

Выделение видов негодных покушений преследует цель отграничения покушения (как наказуе­мой стадии развития преступления) от деятельности ненаказуемой. По общему правилу покушение с негодными средствами и на негодный объект является наказуемой преступной деятельностью.

Исходя из того, что покушение объективно менее опасно, чем оконченное преступление, ч. 3 ст. 66 УК РФ ограничивает наказание за этот вид неоконченного преступления тремя чет­вертями максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части Кодекса. Согласно ч. 4 ст. 66 УК РФ смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются.

Ответственность за покушение различных видов (в том числе негодные) законом не дифференцируется, но при соблюдении всех требований ст. 60 и 66 УК РФ она может индивидуализировать­ся при назначении наказания с учетом указанных в этих статьях обстоятельств[[15]](#footnote-15).

Так, следователь А., будучи должностным лицом, реализуя свой умысел на получение взятки в крупном размере за прекращение уголовного дела в от­ношении Б., неоднократно встречался с последним и обговаривал с ним свои действия, направленные на совершение этого преступления: определял этапы расчетов - первая часть суммы - 25 тыс. долларов США - за приостановле­ние дела производством, а при окончательном расчете - еще 25 тыс. долла­ров США за передачу копии постановления о прекращении уголовного де­ла. Однако при встрече следователю А. был передан конверт с 9 тыс. рублей и «муляжем» из долларов США. Судебная коллегия по уголовным делам Вер­ховного Суда РФ указала, что «преступные действия следователя А. не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам в связи с тем, что сумма денег в крупном размере А. была передана в виде муляжа денежных купюр». Таким образом, в действиях А. имелся состав неоконченного пре­ступления - покушения на получение взятки в крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 290 УК).

В данном случае предмет преступления (муляж денеж­ных купюр) не обладает необходимыми свойствами (свойством быть иму­ществом), с наличием которых связано получение взятки как преступление.

При покушении с негодными средствами лицо использует средства, не способные причинить вред, например, производит выстрел из неза­ряженного ружья, подсыпает в стакан потерпевшему вместо яда неток­сичное вещество. Используемые средства могут быть абсолютно непригодными (магия, ворожба) или непригодными в данном конкретном случае. В первом случае, при отсутствии общественной опасности, уголовная ответственность не наступает.

Покушение на любое преступление, независимо от категории, влечет уголовное наказание.

# Глава 2. Ответственность за покушение на преступление в российском законодательстве

## 2.1. Основания уголовной ответственности за покушение на преступление

Единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 8 УК РФ). Это положение полностью и безоговорочно применимо к случаям совершения оконченного преступления, т.е. деяния, содержащего все признаки конкретного состава преступления. Положение о наличии в действиях лица определенного состава преступления как единственном основании уголовной ответственности применимо к случаям покушения.

Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев отмечают, что важнейшим признаком, как преступления, так и состава преступления является общественная опасность.

При покушении создается непосредственная опасность причинения вреда охраняемому уголовным законом объекту. Более того, при покушении объекту нередко причиняется вред, хотя и не тот, что указан в законе. Порой причиненный вред настолько значителен, что преступление, хотя и не окончено, представляет высокую степень общественной опасности.

Общественная опасность при покушении состоит в создании виновным реальной возможности наступления того преступного результата, на который был направлен его умысел[[16]](#footnote-16).

Состав преступления не исчезает и в тех случаях, когда объективная сторона не получает своего полного развития. От этого она не перестает быть объективной стороной. Во всех случаях, как при наличии оконченного преступления, так и при покушении, налицо основной необходимый признак объективной стороны состава преступления - общественно опасное действие. При этом действия не теряют общественной опасности от того, что они выполнены не в полной мере либо фактически не привели к преступному результату. В этих случаях речь может идти лишь о разной степени общественной опасности, но в рамках состава преступления.

Таким образом, при покушении единственным основанием уголовной ответственности является общепризнанное по уголовному праву основание: действия лица, содержащие признаки конкретного состава преступления.

А.И. Ситникова подчеркивает, что действующие нормы (ч. 2 ст. 30, ч. 2 и ч. 3 ст. 66 УК РФ) огра­ничивают привлечение лица к уголовной ответственности и нака­занию определенными рамками: приготовление наказуемо только в случае создания условий для совершения тяжкого и особо тяж­кого преступления; введены пределы наказания (при приготовлении - не свыше половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания за оконченное преступление, при покушении - не свыше трех четвертей). Однако степень опасности приготовления к преступлению может оказаться более высокой, чем иное оконченное преступление.

Так, например, лицо, ранее суди­мое за хищение, намеревается совершить новое хищение и с этой целью вовлекает в преступную деятельность несовершеннолетних.

Законодательный подход к дифференциации приготовитель­ных действий на наказуемые и ненаказуемые противоречит прин­ципу неотвратимости уголовной ответственности и предоставляет возможность осуществления приготовления к наиболее распро­страненным преступлениям, которые относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести, таким, как: умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), истязание ч. 1 ст. 117 УК РФ), незаконное лишение свободы (ч. 1 ст. 127 УК РФ), присвоение или растрата (ч. 1 ст. 160 УК РФ), грабеж (ч, 1 ст. 161 УК РФ), вымогательство (ч. 1 ст. 163 УК РФ), хулиганство (ч. 1 и ч. 2 ст. 213 УК РФ), незаконное изготовление оружия или взрывных устройств (ч. 1 ст. 223 УК РФ), побег из мест лишения свободы (ч. 1 ст. 313 УК РФ) и другие.

С целью ориентации правоохранительных органов на выявле­ние приготовительных действий и пресечение готовящихся пре­ступлений А.И. Ситникова предлагает признать наказуемыми приготови­тельные действия независимо от категории преступления. Норма об ответственности за приготовление к любому преступлению должна быть превентивной и не создавать мнение о ненаказуемо­сти приготовительных действий не только у юристов-практиков, но и граждан, которым адресованы уголовно-правовые запреты. Криминализация всех приготовительных действий позволит активизировать работу сотрудников милиции и в первую очередь оперативных служб по выявлению лиц, совершающих действия, предусмотренные ч. 1 ст. 30 УК РФ[[17]](#footnote-17).

По мнению исследователя, в случае приготовления к преступлениям не­большой и средней тяжести целесообразно условное осуждение (ст. 73 УК РФ), назначение наказания ниже низшего предела или более мягкого вида наказания (ст. 64 УК РФ). Включение в число нака­зуемых деяний приготовления к преступлениям небольшой и средней тяжести обяжет работников правоохранительной системы принимать меры к тому, чтобы не допустить причинение вреда охраняемым объектам со стороны лиц, умысел которых стал из­вестен. Любое преступное действие должно получить правовую оценку.

Криминализация всех приготовительных действий исклю­чит деление приготовления на преступное и непреступное и уст­ранит возможность формирования у населения убеждения о суще­ствовании непреступных приготовительных действий.

При наличии смягчающих обстоятельств срок лишения сво­боды назначается из расчета трех четвертей от трех четвертей за покушение на убийство. По данным материалов уголовных дел срок лишения свободы равняется 5-6 годам, а в качестве смяг­чающих обстоятельств учитываются совершение преступления впервые, положительная характеристика виновного лица по мес­ту работы или жительства, наличие на иждивении малолетних детей или престарелых родителей-инвалидов, оказание помощи потерпевшему или возмещение вреда.

При назначении наказания суды учитывают характер и степень общественной опасности совершенного деяния, фактический вред, причиненный потерпевшей, личность виновного и обстоятельства, повлиявшие на прекращение посягательства[[18]](#footnote-18).

Так, например, в качестве обстоя­тельств недоведения изнасилований до конца по материалам дел проходят: активное сопротивление жертвы, ее бегство, своевре­менное вмешательство других лиц, опьянение посягающего лица. В большинстве рассмотренных дел срок наказания за покушение на изнасилование составляет от 4 до 5 лет. В отношении несовер­шеннолетних, совершивших покушение, срок наказания назнача­ется ниже низшего предела, а в случае непричинения вреда здоро­вью потерпевшей - назначают условную меру. Более строгое нака­зание назначается при покушении на изнасилование заведомо не­совершеннолетней - 6-7 лет лишения свободы.

Как показывает практика, существует большое количество определенных трудностей при назначении наказания за покушение на преступление. К числу таких трудностей судьи от­носят:

- доказывание умысла на убийство при покушении на жизнь,

- назначение наказания за неквалифицированные оконченные и неоконченные кражи,

- отсутствие в комментариях и юридической литературе достаточных рекомендаций по квалификации и назна­чению наказания за неоконченные виды преступлений, а также весьма краткий обзор судебной практики в бюллетенях, издавае­мых Верховным Судом Российской Федерации.

##

## 2.2. Добровольный отказ от преступления

Добровольный отказ от преступления - это прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездейст­вия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК РФ).

Добровольный отказ от совершения пре­ступления и покушение на него исключают друг друга. В случае поку­шения на преступление, т.е. прерванного по не зависящим от лица об­стоятельствам деяния, добровольный отказ уже невозможен, так как преступление не может получить своего дальнейшего развития, его за­вершение невозможно, отказываться не от чего. Одним из условий доб­ровольного отказа является возможность завершения преступления, от­сутствие осознаваемых лицом препятствий к этому.

По мнению В.С. Комиссарова, И.Е. Крыловой, М.М. Тяжковой, некорректно определять добровольный отказ через понятие покушения. Кроме того, покушение нельзя довести или не довести до конца. Оно всегда суть прерванное, не доведенное до своего завершения пре­ступление.

Указание на покарание добровольного отказа, пусть и за фактиче­ски совершенное, снижает его значимость для общества. В действитель­ности добровольный отказ исключает уголовную ответственность за то преступление, от совершения которого лицо отказалось добровольно. Что касается иного преступления, которое лицо «успевает» совершить до момента добровольного отказа от преступления, то ответственность за это иное преступление наступает на общих основаниях[[19]](#footnote-19).

Отказ от совершения преступления возможен лишь на его первых двух стадиях - стадии подготовки и стадии исполнения состава преступле­ния, до момента наступления общественно опасных последствий. Зако­нодатель говорит о прекращении лицом «приготовления к преступле­нию» или «действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления» (ч. 1 ст. 31 УК РФ). Выражение «приготовление к преступлению» здесь следует понимать не как вид неоконченного дея­ния, т.е. прерванного по не зависящим от лица обстоятельствам, при ко­тором добровольный отказ уже невозможен, а как этап совершения пре­ступления (стадию). После наступления общественно опасных последст­вий добровольный отказ невозможен, а возможно деятельное раскаяние[[20]](#footnote-20).

Добровольный отказ может быть выражен как в действии, так и в бездействии. Это зависит от того, на какой стадии он осуществляется, и от характера совершаемого преступления. На стадии подготовки к совер­шению преступления достаточно бездействия - отказа от перехода к ис­полнению состава преступления.

Для большинства преступлений характерно то, что вслед за исполнением состава преступления сразу наступают общественно опасные последствия. В этих случаях добровольный отказ может состоять в невыполнении всех действий, образующих объективную сторону состава преступления. В противном случае результат неизбежен. Если же последствия несколько отдалены от деяния, а последнее уже выполне­но, добровольный отказ также возможен, но только в форме действий по предотвращению вреда. Например, в случае отравления до момен­та наступления смерти потерпевшего возможна дача ему противоядия.

Отказ должен быть добровольным, что означает отсутствие причин, препятствующих доведению преступления до конца. Если лицо, угро­жающее убийством с целью изнасилования, понимает, что не может его осуществить по физиологическим причинам, и прекращает свои дейст­вия, это не добровольный отказ от совершения преступления, поскольку Дальнейшее совершение преступных действий объективно невозмож­но по обстоятельствам, не зависящим от воли лица.

Мотивы добровольного отказа могут быть различными:

- жалость к по­терпевшему,

- раскаяние,

- страх наказания,

- утрата интереса к результату преступления.

Однако у лица должно сохраняться понимание того, что оно способно завершить начатое преступление.

Так, К., желая поправить материальное положение семьи, решил совершить разбойное нападение на почтальона, раз­носившего пенсии престарелым гражданам. Он тщательно приго­товился к преступлению: изучил маршрут движения почтальона; установил время ее появления возле 9-этажного дома; подобрал удобную обувь, куртку на смену, кепку и очки; приобрел флакон эфира; отработал схему нападения и отхода с места преступления; поменял замки на чердаке в двух подъездах дома; определил время, необходимое для ухода с места происшествия.

Почтальон, оказавшись в день нападения в лифте с К., эмоционально и сочувственно рассказала о пенсионерах и инвалидах, Я которым разносит пенсию. К. невольно представил себе мать-пенсионерку. Он вспомнил, как она целыми днями ожидает почтальона, рассчитывает каждый рубль, а затем высылает часть денег внукам. К. испытал чувство стыда, так как внезапно осознал, Щ, что собирается ограбить людей, подобных его матери. Кроме того, К. стало страшно за семью, которая останется без средств к существованию в случае его ареста. Одновременно К. испытал потрясение, так как до него дошло, что он может провести многие годы в местах лишения свободы, а вернувшись, будет испытывать презрение со стороны окружающих, от него откажутся к дети, жена и родственники.

Таким образом, отказ К. от совершения разбойного нападения имел полимотивированный характер. Доминирующим мотивом является страх, содержание которого определялось потребностя­ми К. в уважении, поддержке и общении с родственниками, семьей и знакомыми. Мотив страха подкреплялся мотивом со­чувствия к людям, подобным его матери, и чувством стыда и раскаяния за намерение лишить этих людей средств к существо­ванию.

Инициатива отказа может исходить от потерпевшего или от соучастников. Но в любом случае решение принимается самим лицом, сознательно выбирающим вместо продолжения прекращение преступления.

Согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышлен­ное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Из этого определения вытекает, что как особая форма совершения преступления соучастие обладает рядом объективных и субъективных признаков.[[21]](#footnote-21)

Отказ должен быть окончательным, т.е. не связываться с желанием продолжить осуществление преступного намерения в более подходящее время. Например, понимая, что могут быть замеченными в утренние ча­сы, виновные решают совершить хищение со склада в ночное время, когда легче скрыться с места преступления. При этом окончательность отказа не означает полного отказа, от какой бы то ни было преступной деятельности в будущем, такого требования законодатель не предъяв­ляет. В ст. 31 УК РФ речь идет об отказе только от данного, конкретного, начатого преступления.

Вопрос о том, как влияет совершение преступления в соучастии на его общественную опасность, решается в юридической литературе неоднозначно. По мнению одних, соучастие не всегда повышает общественную опасность преступления, а другие признают совершение преступления в соучастии нейтральным фактором.

М.Д. Шаргородский признавал, что, «как правило, совершение умышленного преступления совместно несколькими лицами связано с повышенной общественной опасностью. Это объясняется тем, что а) наиболее опасные и сложные преступления один человек часто не может совершить, и их совершает группа лиц; б) преступление, которое в равной мере может быть совершено как одним лицом, так и несколькими лицами, при совершении его несколькими лицами уже по этой причине часто становится более объективно опасным (групповое хищение, групповое хулиганство). Однако это не имеет никакого отношения к институту соучастия, ибо сам по себе институт соучастия как институт Общей части на повышение или смягчение наказуемости соучастников никак не влияет». [[22]](#footnote-22)

При объединении соучастников происходит не простое сложение усилий, а интеграция их действий в одно целое, позволяющая достичь качественно иных результатов. Соучастию присущи целостные, интегративные (совместность) свойства, поэтому возможности соучастия не сводятся к сумме возможностей отдельных соучастников, а приобретают более высокий уровень. Следовательно, соучастие во всех случаях повышает общественную опасность деяния. Все остальные составляющие повышенной общественной опасности совместной преступной деятельности, называемые в литературе (временное превосходство, возбуждение «производительной энергии» соучастника, большее психологическое давление на жертву), являются производными от указанного фактора.

Применительно к соучастию, в соответствии с системной конструкцией соучастия, начальным моментом деяния могут быть признаны общественно опасные и противоправные действия любого из соучастников (подстрекателя, организатора, исполнителя, пособника).

Применительно к соучастию исполнителем преступления, совершаемого путем бездействия, является лицо, обязанное и имеющее реальную возможность совершить определенные, требуемые уголовным законом, действия, однако не выполняющее этого.

До момента отказа лицо осознает возможность доведения преступле­ния до конца. Это означает понимание лицом того, что оно может беспрепятственно или с небольшим риском для себя завершить начатое преступление. При этом в действительности такой возможности может и не быть. Однако для принятия во внимание добровольного отказа до­статочно того, чтобы лицо, отказывающееся от совершения преступле­ния, считало, что может его завершить. Так, например, лицо, проникшее в квартиру с целью хищения дорогого украшения, отказывается от со­вершения преступления и покидает квартиру, ничего не взяв, не зная при этом, что драгоценная вещь передана в дар музею и ее похищение объективно невозможно.

В.С. Комиссаров отмечает, что при добровольном отказе отсутствует состав как оконченного, так и неоконченного того преступления, от совершения которого лицо от­казалось. Отсутствие состава оконченного преступления связано с не­завершенным характером деяния и отсутствием общественно опас­ных последствий. Для оконченного преступления необходимо наличие в деянии всех признаков состава того преступления, предусмотренного Особенной частью УК, которое лицо планировало совершить. В случае добровольного отказа всех признаков состава соответствующего преступления не имеется[[23]](#footnote-23).

До момента добровольного отказа лицо, особенно если речь идет о начале исполнения объективной стороны состава преступления (вто­рая стадия), может причинить какой-либо вред: например, при изнаси­ловании - ограничить свободу потерпевшей путем связывания, причинить психический вред, высказав угрозу нанесением телесного повре­ждения, и т.п.

Добровольно отказавшийся от совершения этого преступления не подлежит ответственности за покушение на изнаси­лование, поскольку при покушении деяние прерывается, а преступ­ный результат не наступает по обстоятельствам, не зависящим от во­ли покушавшегося лица. Здесь же он не наступает по воле самого лица.

Уголовная ответственность при добровольном отказе невозможна в силу отсутствия ее основания - совершения деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК.

Ответственность за иные самостоятельные преступления, которые лицо совершает до или после момента добровольного отказа, наступает на общих основаниях. Так, если лицо незаконно изготовило наркоти­ческие средства, которые оно намеревалось использовать для приведе­ния потерпевшей в беспомощное состояние при совершении изнасило­вания, но добровольно отказалось от совершения этого преступления, оно, при наличии соответствующих условий, подлежит уголовной от­ветственности за самостоятельное преступление - незаконное изготов­ление наркотических средств (ст. 228 УК РФ).

Причинение до начала полового сношения с потерпевшей, с ко­торым уголовный закон связывает момент окончания изнасилования (ст. 131 УК РФ), например, тяжкого вреда ее здоровью также оценивается как самостоятельное преступление (ст. 111 УК РФ). Однако угрозы, свя­зывание, причинение физической боли и тому подобные действия, со­вершенные до начала полового сношения, при их малозначительности не влекут уголовной ответственности.

В УК установлены особенности добровольного отказа соучастников преступления (ч. 4 ст. 31).

Условия добровольного отказа различаются в зависимости от роли соучастника в готовящемся или начатом преступлении. Для организа­тора преступления и подстрекателя к преступлению, чьи действия пред­ставляют повышенную опасность, установлены более строгие условия добровольного отказа. Эти лица не подлежат уголовной ответствен­ности, только если они своевременным сообщением органам власти или иными принятыми мерами предотвратили доведение преступле­ния исполнителем до конца.

Роль пособника преступления, как правило, ограничивается предоставлением необходимых орудий (ножа, пистолета и др.) или средств (денежных, транспортных), предо­ставлением информации и иным созданием условий для совершения преступления. В силу этого пособнику для осуществления доброволь­ного отказа достаточно приложить усилия по изъятию своего вклада в совершение преступления. Например, в случае предоставления ору­жия, транспорта, денежных средств необходимо их изъятие, в случае передачи необходимой для совершения преступления информации - предоставить дезинформацию.

Пособник не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, что­бы предотвратить совершение преступления. При этом законодатель не требует от пособника в действительности предотвратить преступле­ние, достаточно лишь принятия для этого указанных мер.

Следует отграничивать добровольный отказ от деятельного раскаяния. Деятельное раскаяние представляет собой позитивное постпреступное поведение субъекта преступления, которое может заключаться в добровольном оказании потерпевшему медицинской помощи, возмеще­нии причиненного ущерба, явке с повинной и оказании помощи след­ствию, раскрытии соучастников преступления и др.

Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния состоит в следующем:

Во-первых, они различаются по времени их осуществле­ния: добровольный отказ возможен только до наступления обществен­но опасных последствий (на первой и второй стадиях совершения пре­ступления), деятельное раскаяние, напротив, только после их наступ­ления, т.е. когда преступное деяние уже окончено. В связи с этим при добровольном отказе нет состава преступления, при деятельном рас­каянии он налицо.

Во-вторых, деятельное раскаяние, в отличие от добровольного отка­за, не может быть связано с пассивным поведением лица. В выражении «деятельное раскаяние» акцент необходимо делать на слове «деятельное», т.е. активное, выраженное в конкретных действиях. Если для доброволь­ного отказа в некоторых случаях достаточно прекращения начатых дейст­вий при осознании возможности доведения их до конца, то деятельное раскаяние представляет собой активное поведение по минимизации или устранению наступивших общественно опасных последствий.

В-третьих, различие касается правовых последствий того и друго­го: добровольный отказ в силу отсутствия состава преступления полностью исключает уголовную ответственность за данное преступление, деятельное раскаяние уголов­ную ответственность не исключает, поскольку преступление совершено[[24]](#footnote-24).

Деятельное раскаяние как позитивное поведение субъ­екта преступления, направленное на устранение или уменьшение при­чиненного вреда, учитывается законодателем и влияет:

- на назначение более мягкого наказания в рамках санкции (ст. 61 УК РФ);

- на назначение наказания с обязательным его смягчением до определенной доли нака­зания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части (ст. 62 УК РФ);

- на назначение наказания ниже низшего предела или иного более мягкого наказания, чем предусмотрено в санкции (ст. 64 УК РФ);

- на реше­ние вопроса о предоставлении полного освобождения от уголовной от­ветственности на основании ст. 75,76 УК РФ и примечаний к статьям Осо­бенной части.

Таким образом, добро­вольный отказ от совершения преступления представляет собой окон­чательное, независимое от мотивов, прекращение подготовительных действий или исполнения состава преступления при осознании лицом возможности доведения преступления до конца. При добровольном отказе отсутствует состав как оконченного, так и неоконченного пре­ступления, в силу чего уголовная ответственность невозможна. От­ветственность за иные преступления, совершенные до или после доб­ровольного отказа, наступает на общих основаниях. Добровольный отказ отличается от деятельного раскаяния по времени осуществления, по содержанию, по правовым последствиям.

# Заключение

Итак, в современной науке уголовного права формируется новый подход к покушению как к самостоятельному виду неоконченного преступления.

Покушение представляет собой второй вид неоконченного преступления. Оно характеризуется тем, что субъект приступает к выполнению объек­тивной стороны состава преступления, которое прерывается по не завися­щим от него причинам до наступления общественно-опасных последствий.

В юридической литературе сохраняются проти­воречивые взгляды относительно сущности покушения на преступление.

Покушение - это совершаемое с прямым умыслом действие или бездействие лица, непосредственно направленное на совершение преступления, прерванное на стадии ис­полнения состава преступления по не зависящим от лица обстоятель­ствам.

Уголовно-правовое значение видов покушения по Уголовному кодексу связано с индивидуализацией уголовной ответственности. А при индивидуализации ответственности для уголовно-правовой оценки степени реализации пре­ступного намерения, выразившейся в совершении общественно опас­ного деяния, субъективные обстоятельства важнее обстоятельств объективных.

В теории уголовного права проводится деление покушения на виды. По степени реализации умысла выделяют оконченное и неоконченное покушение. При этом существует три основных подхода к опреде­лению этих видов покушения:

- субъективный, согласно которому сте­пень завершенности покушения определяется представлением об этом виновного лица;

- объективный, учитывающий завершенность дейст­вий виновного с учетом описания преступления в уголовно-правовой норме;

- смешанный, согласно которому покушение признается окон­ченным, когда совершены те действия, которые лицо считало необхо­димыми и которые в действительности были необходимыми для совер­шения преступления.

Покушение на любое преступление, независимо от категории, влечет уголовное наказание.

Единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным законом (ст. 8 УК РФ). Это положение полностью и безоговорочно применимо к случаям совершения оконченного преступления, т.е. деяния, содержащего все признаки конкретного состава преступления. Положение о наличии в действиях лица определенного состава преступления как единственном основании уголовной ответственности применимо к случаям покушения.

Добровольный отказ от преступления - это прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездейст­вия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца (ч. 1 ст. 31 УК РФ).

Деятельное раскаяние как позитивное поведение субъ­екта преступления, направленное на устранение или уменьшение при­чиненного вреда, учитывается законодателем и влияет:

- на назначение более мягкого наказания в рамках санкции (ст. 61 УК РФ);

- на назначение наказания с обязательным его смягчением до определенной доли нака­зания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части (ст. 62 УК РФ);

- на назначение наказания ниже низшего предела или иного более мягкого наказания, чем предусмотрено в санкции (ст. 64 УК РФ);

- на реше­ние вопроса о предоставлении полного освобождения от уголовной от­ветственности на основании ст. 75,76 УК РФ и примечаний к статьям Осо­бенной части.

Таким образом, добро­вольный отказ от совершения преступления представляет собой окон­чательное, независимое от мотивов, прекращение подготовительных действий или исполнения состава преступления при осознании лицом возможности доведения преступления до конца. При добровольном отказе отсутствует состав как оконченного, так и неоконченного пре­ступления, в силу чего уголовная ответственность невозможна.

****Решение задач****

**Задача № 1**

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовление к преступлению является приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 131 УК РФ, изнасилование - половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Суд признал виновным Сычева в приготовлении к изнасилованию. Однако, при приготовлении субъект непосредственного воздействия на объект еще не оказывает, а создает определенные условия для совершения задуманного преступления. Сычев же стал применять к Фокиной насилие с целью совершения полового акта, а следовательно перешел к выполнению объективной стороны преступления (изнасилования).

Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При покушении воздействие на объект уже происходит, но преступный результат, к которому стремился субъект, не достигается, хотя частично ущерб объекту может быть нанесен. Так и Сычев перешел к применению насилия, но увидев свет фар приближающегося транспорта, не довел до конца изнасилование, по независящим от него обстоятельствам.

Отсюда следует, что Сычева следует признать виновным в покушении на изнасиловании (ч. 2 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ).

Кроме того, решение суда в признании виновным Сычева в причинении вреда по неосторожности не обоснованно, в связи со следующим.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда по неосторожности имеет место тогда, когда действия (бездействие), повлекшие вред, совершаются или допускаются виновным умышленно и при этом он предвидит причинение вреда потерпевшему, но легкомысленно надеется его предотвратить либо не предвидит, хотя должен был и мог предвидеть; действия или бездействие виновного и причиненный вред совершены или допущены им по неосторожности.

В рассматриваемом случае между действиями Сычева травмами Фокиной отсутствует причинно-следственная связь. Сычев не знал и не должен был знать, что она полезет через ограду. Когда Фокина перелезала через ограду, она преследовала цель пройти домой коротким путем, а не спастись от действий Сычева, который быстро уехал.

**Задача № 2**

В соответствии со ст. 31 УК РФ добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца.

Лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца.

Исходя из смысла указанных норм, объективным признаком добровольного отказа является несовершение лицом задуманного им [деяния](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5) при наличии у него возможности такого совершения.

К субъективным признакам добровольного относится добровольность, осознание возможности довести преступление до конца; окончательность и безусловность добровольного отказа.

Сидорова наносила удар намеренно и не могла осознавать возможность доведения преступления до конца, т.к. не могла предвидеть последствия удара.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 31 УК РФ, лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

Однако, действия Сидоровой нанесли тяжкий вред здоровью Нестерову.

Добровольный отказ возможен при неоконченном покушении, при котором субъект еще не выполнил полностью необходимых действий (бездействия) для завершения криминального деяния и наступления преступного результата. При оконченном покушении, субъект выполнил все то, что он считал необходимым для завершения преступления, то здесь добровольный отказ возможен лишь в тех редких случаях, когда он еще сохраняет контроль над дальнейшим ходом событий.

Сидорова контроль за дальнейшим ходом событий не сохраняла, оценить к чему привели ее действия не могла.

Исходя из вышеизложенного с доводами адвоката нельзя согласиться.

**Задача № 3**

Исходя из условий задачи Малошенко совершил действия, направленные на совершение кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище. Следовательно его действия следует квалифицировать по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Но, поскольку кража считается оконченной с момента, когда виновный получает возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению, а Малошенко этого сделать не успел, т.к. на выходе из квартиры был задержан сотрудниками милиции, то здесь имеет место быть покушение на кражу. Малошенко совершил действия, направленные на совершение преступного деяния, но преступление не было доведено до конца.

В соответствии с ч. 3 ст. 29 УК РФ уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 УК РФ.

Следовательно, ответственность пойдет по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Если же Малошенко был бы задержан через 7 дней во время попытки сбыть украденный видеомагнитофон, то кражу следовало бы признать оконченной и тогда ссылки на ст. 30 УК РФ не будет.

**Задача № 4**

Под стадиями совершения преступления понимают этапы, которые проходит преступление в своем развитии от начала (подготовительных действий) до конца (наступления общественно опасных последствий).

В связи с тем, что уголовное право признает преступлением только общественно опасное деяние (действие либо бездействие), каждая стадия совершения преступления должна представлять собой именно такое деяние.

Исходя из условий задачи, умысел Севрюгина был направлен на совершение мошенничества, но по независимому от него обстоятельству, а именно тому, что Баландин его разоблачил, не смог довести преступление до конца.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление являются умышленные действия или бездействие лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 29 УК РФ уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 УК РФ.

Следовательно, действия Севрюгина следует квалифицировать как по покушение на мошенничество по ч. 1 ст. 159 со ссылкой на ч.3 ст. 30.

Согласно ч. 1 ст. 159 мошенничество наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части.

В связи с тем, что смягчающих обстоятельств нет, минимальный срок лишения свободы в рассматриваемом случае составит восемь месяцев.
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