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**Введение**

Соучастие в уголовном праве России – очень трудный и запутанный, но в то же самое время один из самых интересных институтов для правоприменения. Такое положение дел характеризуется тем, что любая преступная деятельность может реализовываться как одним человеком, так и группой лиц, среди которых распределяются определенные права и обязанности. Институт соучастия берет свои корни еще с древних времен.

Людям в сущности своей свойственно объединяться в различных сферах деятельности. Объединение способствует более быстрому достижению поставленных целей, реализации задуманных планов. Человек, осознавая, что он действует не один, может рассчитывать на помощь и тем самым действует более уверенно и эффективно.

Актуальность выбранной тематики заключается в том, что преступления, совершаемые несколькими лицами, облегчают достижение преступного результата, обеспечивают сокрытие следов преступления. Это, в конечном счете, усложняет его раскрытие и установление виновных. Наиболее явно данное обстоятельство дает о себе знать по делам, связанным с проявлениями организованной преступности. Именно поэтому совершение преступления в соучастии, которое по официальным данным составляет около 30% в структуре преступности, зачастую повышает общественную опасность посягательства[[1]](#footnote-1).

Целью настоящей работы является всестороннее рассмотрение института соучастия в уголовном праве России, а также выделение проблемных и дискуссионных моментов при применении и квалификации института соучастия.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Раскрыть на основе юридической литературы содержание понятия соучастие.
2. Детально рассмотреть все существенные признаки соучастия.
3. Выделить и проанализировать формы и виды соучастия, а также соотношение данных понятий.
4. Определить степень корреляции положений о соучастии в уголовном законе и доктрине уголовного права.
5. Рассмотреть основные парадигмы (теории) основания уголовной ответственности соучастников
6. Обобщить изученную информацию и оформить вывод о проделанной работе.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в связи с квалификацией и применением норм уголовного закона за преступления, совершенные в соучастии.

Предметом исследования являются нормы Общей и Особенной части УК РФ, данные судебной и правоприменительной практики, а также некоторые теоретические аспекты учения о соучастии.

К методам, используемым в данной работе относится: анализ, системный подход, индукция, дедукция, метод классификации, метод моделирования, статистический метод.

В данной работе приводятся и анализируются научные работы как современных ученых юристов Карлова В.П., Наумова А.В., так и дореволюционных деятелей, таких как Трайнин А.Н., Сергеевский Н.Д. и Ковалев М.И.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что работа представляет собой комплексное исследование наиболее острых теоретических и практических проблем соучастия. Выводы, сделанные в работе, способствуют повышению качества правоприменительной деятельности.

Курсовая работа состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованных источников.

**Глава 1. Понятие и признаки соучастия**

Соучастие в преступлении определяется статьей 32 УК РФ. Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Законодатель определяет четыре основных признака соучастия. Во-первых, это умышленное преступление. Во-вторых, два или более лица. В-третьих, их умышленное участие. В-четвертых, совместность умышленного участия. Четыре ключевых признака, которые являются обязательными.

Признак соучастия в умышленном преступлении означает, что соучастие в неосторожном преступлении невозможно. Для понимания существа данного признака целесообразно обратиться к конкретным примерам.

Гражданин М. приобрел современный, мощный и спортивный автомобиль. Он со своим другом решил поехать покататься на новом автомобиле и возжелал испытать его в различных ситуациях. Самый простой способ – мгновенно тронуться с места и посмотреть какую же скорость автомобиль развивает. Водителя удерживает естественное чувство осторожности, а его товарищ, все больше возбуждаясь от счастья, просит испробовать и испытать автомобиль и всякий раз подсказывает, просит, убеждает водителя прибавить газу или тронуть резко с места и т.д. Компаньон водителя не отвечает за безопасность дорожного движения, ему не интересны правила дорожного движения. Водитель прислушивается ко всем убеждениям товарища и в результате совершается дорожно-транспортное происшествие с тяжелыми последствиями. Казалось бы, что оба вложили лепту в наступление негативных последствий. Происходила борьба мотивов, борьба мнений и наиболее упорное мнение победило. И как не причислить пассажира к числу участников этого происшествия?

С точки зрения житейской логики действительно целесообразно компаньона причислить как соучастника. Однако с юридической точки зрения, в данном случае, статья 264 УК РФ является неосторожным преступлением. Характер этого преступления определяет законодатель, а не участники его. И по характеру общественной опасности, с юридической точки зрения это преступление неосторожное. Поэтому, каким бы активным вмешательство пассажира в действия водителя ни было, его нельзя квалифицировать как соучастника, потому что соучастие в неосторожном преступлении юридически невозможно. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27.07.2020 № 1-525/2020 установил в отношении водителя, что он, «будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ (ПДД РФ), знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявил преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям» и таким образом признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ[[2]](#footnote-2). Справедливо ли такое положение дел?

Многие авторы на поприще доктрины уголовного права как ранее, так и сейчас, высказывают мнение, что такое положение не допустимо. Они апеллируют к тому, что закон должен предусмотреть возможность для привлечения к уголовной ответственности и тех лиц, которые совместно участвовали в совершении неосторожного преступления[[3]](#footnote-3).

В действиях лиц, ответственных за безопасность эксплуатации объектов атомной энергетики не было умысла, однако последствия взрыва на Чернобыльской Атомной Электростанции в 1986 году нельзя возлагать на плечи одного человека. В действительности, в жизни не редки случаи совместного участия в определенных, возможно особых неосторожных преступлениях. Как раньше, так и поныне ученое сообщество пытается донести эту мысль до сознания законодателя. Однако законодатель непоколебимо стоит на том, что соучастие в неосторожном преступлении невозможно.

Следующий признак – два или более лица. Участниками преступления являются разные люди. Представим, что это могут быть люди, не достигшие возраста уголовной ответственности, или действовавшие по принуждению, или действовавшие по неведению, или невменяемые лица. Можно ли говорить об уголовной ответственности лиц, которые обладают различным уголовно-правовым статусом? Одни способны быть субъектами уголовно-правовых отношений, другие де-юре и де-факто нет[[4]](#footnote-4).

Участники преступления должны достичь возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и быть вменяемыми. Отсутствие данных признаков согласно доктрине и по мнению Верховного Суда РФ исключает соучастие в преступлении[[5]](#footnote-5). Таким образом, если в преступную группу наряду с «годным» субъектом входили лица, которые не отвечают требованиям, предъявляемым ст. 19 УК РФ к субъекту преступления, то в целом данное преступление не может признаваться совершенным в соучастии. В таком случае, по мнению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 28 декабря 2002 года, действия лица, совершившего преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или иных обстоятельств, должны рассматриваться как совершенные единолично, а не группой лиц[[6]](#footnote-6).

Использование лицом, наделенным признаками субъекта преступления, невменяемых или малолетних для непосредственного совершения преступления не означает безнаказанности данного лица. Содеянное рассматривается как «посредственное причинение» и влечет уголовную ответственность как исполнителя преступления (также возможна квалификация по ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления).

Соучастие – это институт, который обслуживает категорию ответственности за преступление. А раз идет привязка к ответственности, то необходимо учитывать и основания уголовной ответственности. Таким образом, законодатель указывает, что соучастие в преступлении возможно только в том случае, когда в нем участвуют два или более лица, обладающие признаками субъекта преступления.

Следующий признак – умышленное участие. Умышленное преступление – это признак определяющий характер общественной опасности самого преступления. Однако и в самом преступлении может быть несколько форм вины. Статья 27 Уголовного Кодекса РФ 1996 упоминает о случаях, когда преступление является умышленным и предусматривается ответственность за причинение общественно опасных последствий по неосторожности, то в целом такое преступление следует считать умышленным. Это не значит, что это преступление от начало до конца умышленное, однако законодатель решил охарактеризовать его как умышленное. Умышленное преступление – тот признак, который определяет объективные границы вменения соучастия. Умышленное соучастие же предполагает фактическое субъективное отношение – этот признак субъективный. Каждый соучастник преступления действует или бездействует умышленно.

Последний признак – совместность участия. С юридической точки зрения, признак совместности имеет такое же значение, как и все вышеприведенные признаки. Де-юре для соучастия необходимо совокупное наличие всех четыре признаков. Де-факто, по существу, именно совместность действий определяет соучастие в преступлении. Поэтому суть соучастия заключается в совместности действий. Вопросы об умышленном преступлении, двух или более субъектах, умышленном участии – вопросы, которые сами собой разумеются[[7]](#footnote-7). Но по этим признакам отличить соучастие от стечения случайной преступной деятельности невозможно. Для ясности картины также видится целесообразным привести пример из практики.

Двигаясь по улице, К. увидел открытый магазин, в котором сидит пьяный сторож. К. видит, что некий гражданин воспользовался этим обстоятельством и в темноте шарит фонариком по полкам и собирает все, что ему необходимо. К. думает, почему бы ему не воспользоваться таким случаем и заходит в помещение магазина и идет своим путем и собирает то, что ему необходимо для полного счастья. Каждый из воров совершает умышленное преступление, каждый из них является субъектом преступления и каждый из них совершает свои действия умышленно. Однако никто из них не заинтересован, чтобы поспособствовать друг другу в чем либо. Они заинтересованы в том, чтобы не мешать друг другу и как только умысел каждого будет воплощен, то они просто разбегутся в разные стороны.

Таким образом, ущерб магазину причинен действиями двух лиц, являющимися субъектами преступления, которые действовали в одно и то же время, в одном и том же месте умышленно. Есть ли здесь соучастие?

В Уголовном праве утверждается, что соучастие в преступлении следует отличать от стечения преступной деятельности. Должен быть какой-то признак, который отражает объединение усилий преступников и этот признак – совместное участие, под которым понимается объединение соучастников. В данном случае между параллельными преступлениями, совершаемыми в одно и то же время, в одном и том же месте, нет связи.

Поскольку рассматриваемый признак является самым главенствующим, то необходимо рассмотреть его более детально, беря за основу последний пример из практики.

Представим, что один из расхитителей магазина, упомянутых выше, набрал так много, что решил реализовать часть похищенного. Он поехал к родственникам в другой район, признался своему другу в совершении преступления и попросил помочь в реализации похищенного. Друг согласился оказать помощь. Стоит отметить, что укрывательство следов преступления, предметов, добытых преступным путем и самого преступника – это общественно опасное противоправное деяние, которое наказывалось и наказывается уголовным законом. Является ли приведенное укрывательство соучастием? Даже при данной причинной связи для соучастия необходимо приложить признак психологической общности между соучастниками, поэтому данное поведение не является соучастием. По действующему уголовному закону, действия лица, осуществляющего реализацию похищенного, могут быть наказуемы лишь при условии, что это было заранее обещано.

Необходимым признаком психологической общности является элементарное знание о деятельности других лиц. В дореволюционном уголовном праве этот признак именовался как «знание о деятельности присоединившихся лиц»[[8]](#footnote-8). На сегодня данное определение устарело. Для соучастия необходимо знание о деятельности других лиц, круг которых определен ст. 33 УК РФ. В соучастии всего четыре вида – исполнитель, подстрекатель, организатор и пособник. Чаще всего соучастники не обязаны знать о действиях друг друга, но они обязаны знать о деятельности исполнителя. Эта связь необходима, например, подстрекатель должен знать, что он подстрекает исполнителя к преступлению, пособник должен знать, что он помогает преступнику, а организатор должен знать, кого он организует и для чего. Хотя подстрекатель или пособник могут не знать о действиях организатора. Ответственность соучастников завязана на преступлении, совершенном исполнителем, она зависит исключительно от него. Поэтому субъективное восприятие ситуации соучастниками должно быть связано с действиями исполнителя[[9]](#footnote-9).

Итак, для психологической общности требуется знание о деятельности других лиц, то есть соучастники должны знать о действиях исполнителя. Помимо знания о деятельности соучастников, психологическая общность определяется наличием общей цели. У подстрекателя, исполнителя, организатора, пособника, должна быть общая цель. В доктрине такие цели дифференцируются на цели перспективные, цели далекой или близкой перспективы, цели непосредственные, промежуточные. У соучастников, то есть у лиц, умышленно участвующих в совершении преступления цель умысла должна быть одна и та же – преступный результат. Благодаря общности целей, побудительным мотивом при соучастии является сознание необходимости объединить усилия[[10]](#footnote-10).

Таким образом, принимая во внимание специфичность соучастия в преступлении как объединения двух и более лиц в совершении преступления, представляется весьма обоснованным воспринимать соучастие в преступлении как систему, где причинителем вреда является не только исполнитель (исполнители), а все соучастники сразу. Поскольку единый преступный результат достигается взаимодополняющими друг друга действиями всех соучастников, преступный результат стоит рассматривать как продукт коллективных действий, который достигнут совокупными усилиями всех совместно участвующих лиц.

**Глава 2. Виды и формы соучастия**

В статье 33 УК РФ определяются признаки исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и других обстоятельств, предусмотренных уголовном законом. Законодатель исчерпывающе сформулировал свое понимание сущности исполнителя.

Исполнитель – лицо, непосредственно совершившее преступление. То есть если совершается насилие с целью лишения жизни, а рядом стоит человек и дает советы по воплощению преступного умысла – это не является непосредственным участием в преступлении. С точки зрения обыденного восприятия слово «непосредственно» не имеет определенного значения и часто даже используется как слово паразит.

Еще в дореволюционном уголовном праве был выработан формальный подход к определению исполнителя преступления: «исполнителем преступления является лицо, в действиях которого содержатся признаки объективной стороны состава преступления». Тот, кто советы дает, хотя и близко к убийце, тем не менее, исполнителем не является, ибо сам физического и непосредственного насилия к жертве не применяет[[11]](#footnote-11).

Нужно сказать, что многие ученые, особенно разработчики действующего УК РФ, принципиально стояли на своей позиции в определении исполнителя. Например, Нинель Федоровна Кузнецова объяснила, что стоит понимать под непосредственным участием в преступлении. Все укладывается в одну простую формулу – «если человек затронул своими действиями или бездействием объективную сторону состава преступления – он исполнитель»[[12]](#footnote-12). Пособник преступления может очень активно участвовать в содействии преступной деятельности и в обстоятельствах совершения преступления, но он остается пособником, пока не переступит черту состава преступления.

Объективную сторону преступления исполнитель может реализовать по-разному. Например, убийство может быть совершено множественными ударами по различным частям тела, длительным истязанием, либо при помощи орудий или средств. Один злоумышленник может нанести удар, но не смертельный, другой может бросить камень в потерпевшего, следующий может ударить ботинком по голове. И правоприменителю достаточно трудно выяснить конкретную причину смерти, трудно установить, кто именно нанес смертельное ранение. Автора смертельного повреждения зачастую даже невозможно установить. Поэтому, исполнителями будут являться все, кто вложил свою лепту в совершение преступления.

Такой пример мы можем наблюдать в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2020) от 25.11.2020, которым было установлено, что в течение дня Ч., К., Н. и Б. распивали спиртные напитки в доме, принадлежащем Б. Между Ч. и потерпевшим Б. произошла ссора, в ходе которой Ч. нанес кулаком не менее трех ударов по лицу Б. Понимая, что может не справиться с потерпевшим, Ч. позвал на помощь А. и К., которые присоединились к Ч. и с целью убийства стали наносить Б. множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе по голове и грудной клетке. Игнорируя просьбы потерпевшего прекратить избиение, А. и К. продолжали наносить удары, при этом каждый из них нанес Б. не менее двух ударов шваброй по голове. После этого К. деревянным стулом нанес Б. удар по голове, от чего стул сломался. Тогда К., взяв от разбитого стула ножку, нанес ею не менее трех ударов по голове потерпевшего, а затем нанес Б. удар по голове гитарой. Продолжая избиение, А. и К. каждый пустой стеклянной бутылкой нанесли по одному удару по голове потерпевшего. В то же время Ч. кухонным ножом нанес Б. несколько ударов в шею, голову и предплечье левой руки, причинив ему тем самым телесные повреждения. Действия А., К., и Ч. Были квалифицированы как убийство группой лиц с особой жестокостью п. «ж», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ[[13]](#footnote-13).

 Смерть очень часто по таким признакам наступает в силу множественности повреждений и поэтому Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27.01.1999 года «О судебной практике по делам об убийстве» разъясняет, что исполнителями убийства являются лица, которые участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего[[14]](#footnote-14). Точно также разъяснял положения об исполнителе убийства и Верховный Суд СССР в своих постановлениях, где говорилось о том, что «когда убийство совершается группой лиц, то исполнителем убийства следует считать тех лиц, которые участвовали в насилии над потерпевшим с целью лишения его жизни». Следовательно, любое насилие входит в объективную сторону, начиная от подножки, толчка и заканчивая ударом ножом или выстрелом. Поэтому исполнителем будет считаться также и лицо, которому принадлежит часть состава преступления. Таким образом, исполнителем является лицо, которое своими действиями полностью или частично исполняет объективную сторону состава преступления.

Исполнителя как соучастника следует отличать от посредственного исполнителя преступления, который действует за рамками соучастия.

Гражданка Н. тесно дружила со своей соседкой, зажиточной женщиной. Она всегда обладала информацией о том, когда ее соседка уезжает и насколько. В один прекрасный день она, зная, что соседка уехала на море и забыла запереть форточку на окне, просит свою четырехлетнюю внучку проникнуть в эту форточку и выкрасть коробку с драгоценностями. Девочка все просьбы выполнила. Таким образом, физически кража была осуществлена руками ребенка, который не понимал ни характера опасных действий, ни последствий, которые могут наступить. В данном случае девочка – отмычка, как живое орудие или средство совершения преступления. Таким орудием или средством может быть невменяемое лицо, может быть человек, который действует по принуждению или действует в состоянии добросовестного заблуждения и, следовательно, не виновен. Если мы обратимся к признакам соучастия, то окажется, что причинная связь есть, но нет важного признака – совместности действий, психологической общности. Посредственный исполнитель использует обманутое или невменяемое лицо не для того, чтобы вступать с ним в эту общность, а использует как слепое орудие, он заинтересован в отсутствии этой общности. Поскольку отсутствует важный субъективный признак соучастия, отсутствует и соучастие. Ответственность несет тот, кто все понимал, кто все затеял и использовал другого человек в преступных целях[[15]](#footnote-15).

Организатором преступления в соответствии с ч. 3 ст. 33 УК РФ признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), либо руководившее им. Выделяют четыре альтернативных признака организатора. Во-первых, это организационная деятельность в целом, которая включает в себя инициативу, приискание соучастников, распределение ролей, постановка задач и т.д. Во-вторых – руководство. Руководить можно уже организованной группой. Руководство предполагает выполнение распорядительных функций по своей инициативе или по специальному поручению. Третий признак – создание преступного сообщества или преступной организации. Данный признак формальный, как и четвертый признак - руководство преступным сообществом или преступной организацией.

Характерный пример организационной деятельности мы находим в приговоре Осинского районного суда Иркутской области от 10 сентября 2020 г. по делу № 1-64/2020. Н., имея умысел на совершение незаконной рубки лесных насаждений группой лиц по предварительному сговору, предложил В. совершить незаконную рубку лесных насаждений, вызвав у В. корыстную заинтересованность и решимость совершить незаконную рубку лесных насаждений, пообещав ему денежное вознаграждение в сумме 3000 рублей за одну автомашину незаконно заготовленной древесины. Н., согласно принятой на себя роли организатора, действуя с прямым умыслом, возложил на себя функции по общему руководству преступной группой, координации их действий, обеспечению членов группы необходимым оборудованием и техникой для рубки, раскряжевки и трелевки незаконно заготовленной древесины, а в последующем реализации незаконно заготовленной древесины. Суд действия Н. квалифицировал по ч. 3 ст. 33 ч. ст. 260 УК РФ[[16]](#footnote-16).

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления. Законодатель также уточняет способы совершения преступления: путем уговоров, угрозы, подкупа или другим способом. Академик Дубинин однажды говорил: «для того, чтобы принудить человека совершить что-либо помимо его воли, используются очень жестокие средства, но они разбиваются о человеческое упорство, а иногда достаточно намека, взгляда, вскользь выроненного слова, чтобы человек решился на самые серьезные по своим последствиям действия». Не удивительно, что законодатель не дает формального перечня форм подстрекательских действий, поскольку они могут быть разные. Это может быть обещание рая на Земле, счастья, личной выгоды, может быть угроза, принуждение, формальный подкуп, иногда игра на человеческих чувствах и слабостях. Люди, общаясь друг с другом, коммуницируют и действуют друг на друга, действуют на сознание, психику, волю, и не всегда эти действия бывают позитивными. Для оценки подстрекательских действий необходимо, чтобы действия, слова и жесты подстрекателя воспринимались исполнителем недвусмысленно, однозначно, как руководство к действию.

Школьники Г. и К. у школьной уборщицы регулярно просили сигареты. Уборщица некоторое время их угощала и в один момент сказала, что больше не будет этого делать и что пора бы в их возрасте самостоятельно изыскивать средства на сигареты. После этих слов Г. и К. ограбили табачный ларек. С точки зрения побуждения, первым толчком к ограблению было ворчание уборщицы. Ее слова имеют двусмысленность и вменять ей психологическую общность с исполнителями грабежа нельзя, поэтому она не является подстрекателем.

Стоит отметить, что подстрекательством могут быть и конклюдентные действия, которые не имеют ни вербальной, ни письменной формы[[17]](#footnote-17).

Гражданин А., сидя на пустыре заброшенной стройплощадке, обратил внимание на двух молодых людей Н. и К., которые активно и агрессивно выясняют друг с другом отношения. А., внимательно изучая процесс драки между Н. и К., определил для себя, что симпатии испытывает к Н., потому что тот удачней всего уворачивается от ударов и наносит ответные, и начал аплодировать и свистеть в его поддержку. Н. обратил на это внимание, что значительно умножило его силы, улучшило его настроение, и он стал действовать более активно и более умело, пока не привел своего противник к полному поражению. К., осознавая проигрышное положение, бросился на утек, тогда Н. обернулся к А., который указал ему пальцем сначала на голову, а потом на камень. Данных действий было достаточно, чтобы в этой конкретной жизненной ситуации они были восприняты исполнителем как руководство к действию, однозначно. Поэтому Н. подобрал с земли увесистый камушек, догнал убегающего К. и нанес ему удар камнем по голове, в результате чего наступили неблагоприятные последствия для здоровья потерпевшего. Итак, ничего не было сказано, ничего не было написано, участники этой сцены не были знакомы друг с другом, но вся обстановка данного происшествия давала полные основания для установления взаимоотношений между подстрекателем и исполнителем. Таким образом, в подстрекательстве главное не угроза, не просьба, не обещание выгоды, не подкуп – это только внешние, «переменные» признаки подстрекательских действий. Поскольку подстрекатель – соучастник, то должна быть психологическая общность между соучастниками, осознание общей цели и необходимости объединить усилия.

Пособник преступления определяется ч. 3 ст. 33 УК РФ. В отличие от признаков подстрекателя, к описанию признаков пособничества законодатель подошел формально. Все пособнические действия перечислены исчерпывающе. Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Все признаки пособничества делятся на две группы: интеллектуальное пособничество и физическое пособничество. Содействие преступлению советами, указаниями, предоставлением информации, заранее данным обещанием скрыть преступление, оружие или иные средства совершения преступления, а равно заранее данным обещанием приобрести или сбыть такие предметы – интеллектуальное пособничество. Смысл интеллектуального пособничества состоит в том, что все данные обещания упрочивают в сознании исполнителя решимость совершить преступление. Исполнитель чувствуют поддержку, которая может быть оказана не только в обстоятельствах совершения преступления, но и после его совершения. Особенность интеллектуального пособничества не только в оказании фактической помощи, ведь советы могут быть плохими, указания могут только помешать совершению преступления, но оценивается не судьба исполнителя, а именно действия пособника. Не важно, были ли советы дельными и не важно, помогли ли обещания исполнителю, важно то, что интеллектуальное содействие оказано.

Стоит отметить, что содействие советами, указаниями, предоставлением информации может быть оказано как до начала преступления, так и в момент его совершения. Например, когда преступник с целью лишения жизни потерпевшего совершает над ним физическое насилие, а пособник находится рядом и советует каким образом эффективнее это сделать. Пока пособник своими действиями не вклинивается в объективную сторону состава преступления, пока сам не применяет того или иного насилия, предусмотренного объективной стороной состава преступления, он остается пособником.

Интеллектуальное пособничество не может совершаться после преступления, потому что для соучастия и совместности действий необходима причинная связь между действиями соучастников и наступившим результатом. Когда же содействие оказывается после совершения преступления, то причинной связи нет.

Физическое пособничество – физическое участие в преступлении путем предоставления орудий и средств совершения преступления, либо устранением препятствий. Фактическое сокрытие, то есть укрывательство – тоже физическое пособничество, но при условии, что оно было заранее обещано. Интеллектуальное пособничество – это обещание скрыть, а физическое пособничество – фактическое сокрытие, но при условии, что оно было заранее обещано.

Вопрос о формах и видах вины в разных учебниках рассматривается по-разному. Многие десятилетия в доктрине уголовного права нет согласия в том, что стоит относить к видам, а что следует относить к формам соучастия. Философское понимание формы раскрывается так – это выражения содержания, а содержание – проявление сути. Суть соучастия нами была установлена - в совместности и согласованности действий. Основной признак, как было ранее установлено – это психологическая общность. Чем больше эта общность, тем опаснее соучастие и в силу этого условия законодатель и различает соучастие по степени общности соучастников, которые находят различные отражения в УК РФ[[18]](#footnote-18). Например, организация преступного сообщества или участие в преступном сообществе (преступной организации) – самостоятельное преступление, предусмотренное статьей 210 УК РФ. Также и 209 статья УК РФ – бандитизм - особый вид соучастия, отличающийся высокой степенью согласованности действий. В п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, названы такие соучастия, которые различаются именно по степени согласованности действий. Суд, назначая наказание, дифференцирует ужесточающее значение каждого из соучастий: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Таким образом, большинство авторов склоняются к точке зрения о том, что к формам соучастия относятся такие соучастия, которые предусмотрены в ст. 35 УК РФ. Эти формы соучастия имеют дифференцирующее значение, например, если мы говорим о преступной организации, то это статья 210 УК РФ, если об организованной группе с определенными целями, то это статья 209 УК РФ.

Доктрина уголовного права знает еще два проявления соучастия: соисполнительство (совиновничество) и соучастие с распределением ролей (сложное соучастие). О соисполнителях также говорит и законодатель в ч. 2 ст. 33 УК РФ.

Соисполнительство – такое соучастие, при котором все соучастники являются исполнителями, то есть в действиях каждого соучастника полностью или частично содержится состав преступления. В процессе насилия над потерпевшим с целью лишения его жизни участвует группа лиц, в составе которой каждый вносит свою лепту в данное насилие: они наносят различные удары, кто-то пользуется орудиями насилия, кто-то обходится ногами и кулаками. Чье-то насилие активнее, чье-то слабее, но насилие все они применяют с одной целью, поэтому все участники этой группы несут ответственность за убийство как исполнители преступления. Степень их участия может оцениваться по-разному и эта степень на квалификацию влиять не будет, но будет влиять на назначение наказания[[19]](#footnote-19).

Соучастие с распределением роли – такое соучастие, при котором есть исполнитель, и есть соучастники (подстрекатель, пособник, организатор). Когда мы говорим о такого рода соучастии и употребляем термин «соучастники», мы имеем ввиду тех, кто исполнителем не является, поскольку у исполнителя особое уголовно-правовое значение.

Приведенные разновидности соучастия имеют отражение и в правилах оформления квалификации преступления. Например, действия соисполнителей квалифицируются по статье особенной части УК РФ. А действия соучастников при сложном соучастии квалифицируются по статье особенной части со ссылкой на статью 33 УК РФ, а именно на ч. 3, 4 или 5 данной статьи в зависимости от роли соучастников.

Таким образом, такого рода классификация соучастия определяет различие в характере действий соучастников. По современному состоянию уголовно-правовой доктрины и законодательства эта классификация не имеет принципиального уголовно-политического значения.

**Глава 3. Исследовательский раздел. Теории соучастия в уголовном праве России**

Вопрос о теории оснований уголовной ответственности имеет принципиальное значение для выработки общего подхода к определению оснований ответственности соучастников преступления. Исторически в доктрине уголовного права сформировалось две основные теории соучастия.

Согласно первой из них, которую называют акцессорной теорией соучастия, сложные соучастники (организатор, подстрекатель, пособник), о которых было подробно изложено ранее, не имеют самостоятельного основания уголовной ответственности. Основанием ответственности таких соучастников является преступление, совершенное исполнителем. Соответственно объем и возможность ответственности исполнителя прямым образом влияет на ответственность всех иных соучастников, которые участвуют в чужом преступлении, а не в своем.

Другая теория – теория самостоятельности основания ответственности соучастников, которая напротив, исходит из того, что основание ответственности каждого из соучастников носит самостоятельный характер. То есть каждый соучастник, в чем бы ни выражалось его соучастие, подлежит ответственности на том основании, что он сам, своими действиями совершает виновное общественно опасное деяние и независимо от ответственности исполнителя несет уголовную ответственность.

Обе теории отвечают назначению института, который именуется соучастием в преступлении. Назначение института раскрывается тем, что при помощи уголовно-правовых норм о соучастии законодатель фиксирует основания уголовной ответственности тех лиц, которые непосредственно не совершали действия (бездействия), образующие объективную сторону преступления, предусмотренного особенной часть УК РФ.

Действующее уголовное законодательство при регламентации ответственности соучастников базируется на соединении основных положений теории акцессорности и теории самостоятельности основания уголовной ответственности.

На основе данного теоретического симбиоза рождается основной принцип, который вытекает из главы 7 УК РФ. Суть данного принципа в том, что ответственность за соучастие в преступлении возможна только при наличии оснований ответственности исполнителя, и, напротив, исключение ответственности исполнителя делает невозможным ответственность других лиц по правилам о соучастии, что, однако, не исключает их самостоятельной ответственности за индивидуально совершенное преступное деяние.

Возникает вопрос о том, исходит ли законодатель из строгой акцессорности, когда при отсутствии требуемой для соучастия уголовной правосубъектности исполнителя или совместности участия в преступлении мы не можем оценивать действия на основе норм о соучастии. Либо законодатель допускает в таких случаях оценку деяний несостоявшихся соучастников по нормам о соучастии. То есть, требуются ли какие-то отдельные, самостоятельные уголовно-правовые конструкции в том случае, если исполнитель не способен нести ответственность, либо правила о соучастии распространяются на эти случаи? Данный вопрос в законе четко не определен.

По мнению представителей ученого сообщества, понять волю законодателя в данном случае помогает положение ч. 5 ст. 34 УК РФ. В ней отчетливо проявляется положение теории о самостоятельности ответственности соучастников. Данная норма объединяет качественно отличающиеся друг от друга формы преступной деятельности, именуемые как соучастие в неоконченном преступлении и неудавшееся соучастие[[20]](#footnote-20).

Правила квалификации соучастия в неоконченном преступлении основаны на акцессорной природе соучастия, а правила квалификации неудавшегося соучастия продиктованы необходимостью самостоятельного основания ответственности соучастников. При соучастии в неоконченном преступлении деятельность соучастников причинно и виновно связана с преступной деятельностью исполнителя, которому по независящим от него обстоятельствам не удалось довести преступление до конца. При неудавшемся соучастии либо вовсе отсутствует фигура исполнителя преступления как основного соучастника, например, если предполагаемый исполнитель не стал совершать преступление или отказался от доведения его до конца, либо преступная деятельность сложных соучастников по независящим от них обстоятельствам не находится в причинной связи с преступлением, которое совершает исполнитель, например, когда исполнитель совершил не то преступление, к которому его подстрекали.

Таким образом, при неудавшемся соучастии разрывается связь между сложными соучастниками и действиями исполнителя, которого может и не быть. Поэтому такая ситуация соучастием по большому счету не является и уголовная ответственность таких лиц, по мнению законодателя, наступает за приготовление к преступлению, как если бы они совершили преступление в одиночку.

Подводя итог, нужно отметить, что ответственность за соучастие в рамках действующей практики применения основывается на соединении основных положений теории акцессорности и самостоятельности ответственности соучастников, а само соучастие возможно только при наличии основания ответственности исполнителя.

**Заключение**

Соучастие во все времена развития уголовного законодательства было дискуссионной темой между ученым сообществом и практиками. На страницах юридической литературы неоднократно упоминается, что учение о соучастии является венцом общего учения о преступлении и считается труднейшим институтом уголовного права.

Значение исследованной тематики повышается тем, что вопрос о природе соучастия в преступлении является классической проблемой не только уголовного права, но и гуманитарно-философской мысли в частности. Очевидно, что без специальной регламентации в уголовном законе невозможно определить круг лиц, которые несут ответственность за совместно совершенное преступление, то есть установить, на каком основании они подлежат ответственности, каковы характер и степень их участия в преступлении и в каких пределах им должно быть назначено наказание.

Считается, что сущность соучастия составляет не простое сложение сил нескольких преступных элементов, а такое объединение усилий, которое придает их деятельности новое качество. При совместном совершении преступления несколькими соучастниками, как правило, наносится более серьезный ущерб, чем при совершении того же преступления одним лицом.

Соучастием признает умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Данное определение показывает, что соучастие как особая форма совершения преступления обладает рядом объективных и субъективных признаков.

Объективными признаками выделено: во-первых, участие в совершении преступления двух или более лиц, во-вторых, совместность действий соучастников.

Первый означает, что соучастие в преступлении составляет лишь стечение деятельности нескольких физических лиц (минимум двух), которые отвечают признакам субъекта преступления. Для преобладающего большинства форм соучастий минимально необходимым является наличие двух участников, однако в отдельных случаях соучастие в совершении преступления требует значительно большего количества виновных (как было упомянуто это ст. 208,209,210 УК РФ). Участники преступления должны достичь возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и быть вменяемыми. Отсутствие данных признаков означает, согласно доктрине и мнению Верховного Суда РФ, что соучастие отсутствует.

Второй объективный признак означает, что действия соучастников, направленные на совершение общего для них преступления, взаимно дополняют и обуславливают друг друга. Объединив усилия для достижения единого преступного результата, лица, участвующие в совершении преступления, могут внести разный вклад в его осуществление.

Субъективные признаки соучастия: во-первых, соучастие возможно только в умышленном преступлении, во-вторых, все участвующие лица должны действовать умышленно. Таким образом, субъективная сторона соучастия в преступлении предполагает только умышленную форму вины, откуда следует, что невозможно соучастие в неосторожном преступлении. Умышленная форма вины означает, что исполнитель и другие соучастники взаимно осведомлены о своих совместных действиях, направленных на совершение конкретного преступления, они осознают, что совершают преступление объединенными усилиями, действуют «заведомо сообща».

Можно констатировать, что соучастие в преступлении представляет собой сложную деятельность, при которой преступный результат достигается объединенными усилиями нескольких лиц. Наиболее весомый вклад в содеянное вносит тот соучастник, который непосредственно совершает действия, предусмотренные диспозицией статьи Особенной части УК, так как эти действия находятся в прямой причинной связи с преступным результатом. Действия других участников преступления объективно облегчают достижение исполнителем поставленной цели, и потому являются объективно необходимыми условиями для совершения им преступления. Это означает, что действия каждого из соучастников находятся в причинной связи с наступившим преступным результатом (в преступлениях с материальным составом) или функционально связаны с деянием исполнителя, который непосредственно выполнил объективную сторону общего для них преступления благодаря помощи остальных участников.

Таким образом, с позиции уголовного закона, доктринальных воззрений и судебной практики выработано согласованное понимание краеугольных признаков соучастия в преступлении, показана их роль в решении частных вопросов квалификации преступлений, совершенных в соучастии, таких как: особенности причинной связи при соучастии, временные границы соучастия, соучастие в преступлениях с двумя формами вины, форма и содержание вины соучастников, неудавшееся и неоконченное соучастие. В современных условиях развития уголовного права, представляется весьма своевременным и отчасти необходимым создание и принятие новой теории соучастия, которая позволила бы пресечь все разногласия в научном сообществе и оказала бы благоприятное воздействие на правоприменительную практику.
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