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# Введение

Актуальность выбранной темы заключается в том, что гражданско-правовая ответственность за нарушение договорных обязательств, является основополагающим понятием в гражданском праве и изучение данного понятия дает преставления о мерах наказания за нарушения норм права, связанных с договорными отношениями. Вопросы об ответственности, являлся актуальным во все времена, а с переходом к рыночной экономике, данный вопрос стал более актуален, поскольку большое значение стали уделять договорным отношениям и изучения данной темы даст понять, как и каким способом можно защитить свои права.

В гражданском праве отсутствуют общие нормы о гражданско-правовой ответственности, в том числе определения понятий «гражданско-правовая ответственность», «основание гражданско-правовой ответственности» и «условия гражданско-правовой ответственности», нет определения понятий отдельных условий ответственности: противоправности поведения правонарушителя, его вины и т.д. В то же время в цивилистической доктрине не наблюдается единства подходов к пониманию указанных явлений. В течение длительного времени вокруг проблем гражданско-правовой ответственности ведутся дискуссии. Современные научные работы богаты обилием цитат, критическими замечаниями, предложениями. Но до сих пор цивилисты не пришли к единой позиции.

Разнообразие подходов к сущности гражданско-правовой ответственности, её основанию и условиям её применения не способствует эффективности правоприменительной деятельности и вызывает необходимость дальнейшего исследования основных проблем гражданско-правовой ответственности.

Изучением вопросов гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств занимались такие авторы как Брагинский М.И., Власов А.А., Габричидзе Б.Н., Егоров Н.Д., Иоффе О.С., Канторович Я.А., Кашанина Т.В., Лавров Д.Г., Лунц Л.А., и другие.

Для решения поставленных задач комплексно использовались общенаучные и частно-научные методы, диалектический, исторический, формально-логический, технико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-системный, аналитический.

Предмет исследования: общественные отношения, связанные с гражданско-правовой ответственностью за нарушение договорных обязательств.

Объект исследования: нормы законодательства в области гражданско- правовой ответственности за нарушение договорных обязательств, доктринальные положения и судебная практика.

Цель работы: комплексное исследование гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств, анализ действующего законодательства, выработка предложений и направлений по совершенствованию законодательства и практики его применения с учетом тенденций развития института договорных обязательств в современных условиях.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

исследовать понятие и признаки гражданско-правовой ответственности;

изучить виды и формы гражданско-правовой ответственности;

выявить основания возникновения гражданско-правовой ответственности;

определить условия освобождения от гражданско-правовой ответственности;

рассмотреть возмещение убытков, определить проценты за пользования чужими денежными средствами, исследовать взыскание неустойки.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики по вопросам гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение, список используемых источников.

# 1. Понятие гражданско-правовой ответственности

## 1.1. Понятие и признаки гражданско-правовой ответственности

Значимость института гражданско-правовой ответственности не вызывает сомнения. Применение института гражданско-правовой ответственности актуально не только в судебной практике. На протяжении многих лет он привлекает внимание цивилистов. Ему посвящено огромное число научных исследований, по данной тематике написано значительное количество монографий. В то же время в цивилистической доктрине не наблюдается единства подходов к пониманию гражданско-правовой ответственности, а в учебной литературе определения гражданско-правовой ответственности не редко приводятся без обоснования[[1]](#footnote-1). Разнообразие подходов к сущности гражданско-правовой ответственности влияет на качество учебной литературы, не способствует эффективности правоприменительной деятельности и вызывает необходимость дальнейшего исследования с целью выбора наиболее удачного определения понятия гражданско-правовой ответственности либо выработки собственного.

Обзор существующих в доктрине позиций показал, что гражданско- правовая ответственность рассматривается как санкция за правонарушение[[2]](#footnote-2), как обязанность дать отчет в своих действиях, как одна из форм государственного принуждения[[3]](#footnote-3). Этим перечень понятий, посредством которых формируется дефиниция понятия гражданско-правовой ответственности не ограничивается. Кроме того, рассматриваемое понятие является видовым по отношению к понятию юридической ответственности (родовое понятие), а потому при его характеристике необходимо учитывать результаты исследований сущности родового понятия.

Базылев Б.Т. определяет понятие юридической ответственности как особое правоотношение охранительного типа[[4]](#footnote-4). На ошибочность такого суждения уже обращалось внимание в советской литературе. Не вызывает сомнений упречность такого подхода применительно к современным понятиям гражданско-правовой ответственности и гражданского охранительного правоотношения. Понятие охранительного правоотношения шире понятия ответственности в гражданском праве. Ответственность всегда реализуется в охранительном правоотношении, однако охранительное правоотношение может возникнуть и при отсутствии правонарушения, например, в ситуации крайней необходимости (статья 1067 ГК РФ). Так, в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»[[[5]](#footnote-5)](#bookmark30) возмещение вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, является обязанностью причинителя вреда, а «если при рассмотрении дела будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих...». Следует отметить, что обязательство из причинения вреда в состоянии крайней необходимости возникает при наличии такого вреда и причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившим вредом. При этом сами действия причинителя вреда являются правомерными и не осуждаются. При таком обязательстве не возникает ответственности причинителя вреда.

Иной позиции придерживался Братусь С.Н., полагая, что юридической ответственностью является исполнение обязанности, основанное на государственном или приравненном к нему общественном принуждении, при этом юридической ответственностью не является добровольное исполнение обязанности[[6]](#footnote-6). С таким определением сложно согласиться, так как принудительным исполнением обязанности не исчерпывается понятие гражданско-правовой ответственности. Как справедливо отметил Иоффе О.С., «... особенность гражданско-правовой ответственности состоит в том, что и после совершения правонарушения его последствия могут быть устранены добровольно самим правонарушителем, без вмешательства судебных или иных государственных органов, в силу одной лишь возможности принуждения и на основе осознания правонарушителем характера совершенных им действий и их отрицательного значения для социалистического общества»[[7]](#footnote-7).

Широкое распространение в литературе получила трактовка юридической ответственности как особой обязанности. Тархов В.А. определил ответственность как «... обязанность дать отчет в своих действиях»[[8]](#footnote-8). Иванова О.М. полагает, что юридической ответственностью является юридическая обязанность субъектов правоотношений по соблюдению и исполнению предписания права, обязанность не злоупотреблять субъективными правами, а при совершении правонарушения или злоупотреблении правом — обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения[[9]](#footnote-9).

Витрук Н.В. рассматривает юридическую ответственность как «разновидность обязанности, имеющей ряд существенных отличий от других видов юридических обязанностей. Во-первых, юридическая ответственность есть новая, дополнительная обязанность правонарушителя, на которого она возлагается. Во-вторых, юридическая ответственность выполняет роль гаранта юридической обязанности, существовавшей до правонарушения, поскольку при неисполнении этой обязанности может наступить юридическая ответственность. В-третьих, юридическая ответственность как новая, дополнительная обязанность по возмещению (компенсации) нанесенного ущерба (урона) и несению справедливого возмездия как кары за правонарушение исполняется в принудительном порядке при неисполнении первичной юридической обязанности»[[10]](#footnote-10). Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А., Мусаткина А.А. определяют юридическую ответственность как нормативную, гарантированную и обеспеченную государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическую обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующуюся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения, обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализацию[[11]](#footnote-11). Смирнов В.Т., Собчак А.А. допускают возможным рассмотрение гражданско- правовой ответственности как обязанности правонарушителя нести предусмотренные нормами права отрицательные последствия, выражающиеся в лишении его имущественных прав (благ) в пользу потерпевшего[[12]](#footnote-12). В основе указанных позиций лежит суждение о том, что юридическая ответственность суть особая разновидность юридической обязанности. Такая позиция получила распространение в литературе, порой притягивая логической упречностью широкую аудиторию поклонников.

Ярким примером оппозиционного мнения в литературе является позиция Лейста О.Э.: «определение ответственности как «обязанности отвечать», «дать отчет». Такое определение теоретически несостоятельно и практически бесплодно. Оно логически упречно, ибо определение дается через определяемое». Такое определение противоречит «праву на защиту лица, официально обвиняемого в правонарушении»[[13]](#footnote-13).

Само определение юридической ответственности как обязанности сложно назвать удачным показательным определением родового понятия для характеристики гражданско-правовой ответственности в силу того, что данные понятия имеют различное правовое значение. Отличия наблюдаются и в подходе законодателя к порядку привлечения к ответственности и к порядку возложения обязанности в гражданском праве, в том числе в употребляемой для каждого из них терминологии. Представленные к сравнению понятия употребляются законодателем по назначению в зависимости от ситуации.

В литературе отмечаются и иные особенности правового регулирования. Во-первых, гражданско-правовая ответственность и гражданско-правовая обязанность возлагаются по разным основаниям. Для применения мер гражданско-правовой ответственности требуется наличие условий такой ответственности (элементов состава гражданского правонарушения). Для возложения гражданско-правовой обязанности требуются иные обстоятельства. Например, для возникновения обязательства из причинения вреда в состоянии крайней необходимости необходимо наличие такого вреда и причинно- следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившим вредом. Иных условий для возложения соответствующей обязанности не требуется. Во-вторых, при возложении обязанности законодатель не придает никакого значения психическому состоянию лица. В то же время психическое состояние правонарушителя имеет значение при решении вопроса о применении мер гражданско-правовой ответственности. В-третьих, гражданско- правовая ответственность по общему правилу наступает в полном объеме. В отношении обязанности действует иное правило, предполагающее возмещение реального ущерба, но не упущенной выгоды[[14]](#footnote-14). Кроме того, основания освобождения от ответственности могут быть установлены в законе, в договоре. Основанием для полного освобождения от ответственности является непреодолимая сила. В то же время нет норм, в которых были бы поименованы основания освобождения от обязанности.

Явич Л.С. полагал, что «в самом простейшем подходе юридическая ответственность — это применение соответствующей санкции нарушенной правовой нормы»[[15]](#footnote-15). Иоффе О.С. предлагал рассматривать гражданско- правовую ответственность как санкцию за правонарушение, как установленное в законе на случай его совершения последствие, которое выражается в применении к правонарушителю мер принуждения. По мнению автора такая санкция влечет определённые лишения имущественного или личного характера[[16]](#footnote-16). Позицию Иоффе О.С. поддерживают Брагинский М.И., Витрянский В.В. полагая, что данное Иоффе О.С. определение рассматриваемого понятия отражает его сущность[[17]](#footnote-17). Однако указанное определение представляется не точным в силу того, что рассматриваемое понятие определяется через многозначное слово «санкция» и не раскрывает природу рассматриваемого явления.

В литературе отмечается, что для определения места того или иного института в системе права необходимо определить его юридическую природу и отраслевую принадлежность, а также выявить его соотношение с другими, особенно со сходными по своему целевому назначению институтами. Логичным, по моему мнению, представляется рассмотрение юридической ответственности как особой меры государственного принуждения. Такая позиция оправданно получила распространение в современной литературе. Так, Попандуполо В.Ф. предлагает под гражданско-правовой ответственностью понимать реализацию особой меры государственного принуждения[[18]](#footnote-18). Рассолов М.М. определяет юридическую ответственность как нормативно установленное применение к правонарушителю мер правового принуждения и отрицательную оценку государством правонарушителя и правонарушения[[19]](#footnote-19). Суханов Е.А. рассматривает юридическую ответственность как одну из форм государственно-принудительного воздействия на правонарушителей, которая заключается в применении к ним предусмотренных законом санкций — мер ответственности, влекущих дополнительные неблагоприятные последствия для таких правонарушителей[[20]](#footnote-20). Кархалев Д.Н. меры гражданско-правовой ответственности относит к мерам государственного принуждения[[21]](#footnote-21).

Каждое из представленных суждений говорит о наличии тесной связи между ответственностью и государственным принуждением по-своему. При этом, в цивилистической литературе обращается внимание, что не любое государственное принуждение может характеризовать гражданско-правовую ответственность, а только принуждение к несению правонарушителем дополнительных имущественных последствий, вследствие которого уменьшается имущественная сфера правонарушителя. Следовательно, ответственность проявляется не во всякой обязанности, а только в новой или дополнительной, не существовавшей до правонарушения обязанности. Иное понимание государственного принуждения при ответственности приведет к чрезмерному расширению рамок последней, которая перестанет выполнять свои специфические функции с применением механизма осуждения правонарушителя, так как возникнет возможность применения её и в отношении безупречного с субъективной точки зрения поведения.

Гражданско-правовая ответственность это особая мера государственного принуждения, которая сопровождается осуждением правонарушителя со стороны как государства, так и общества, а также дополнительными имущественными последствиями для правонарушителя.

Интересный поворот приобрела позиция Шаргородского M.Д. Ранее он определял ответственность как меру государственного принуждения[[22]](#footnote-22). Дальнейшие исследования натолкнули его на мысль, что понятия «юридическая ответственность» и «меры государственного принуждения» нельзя рассматривать как тождественные понятия. Логически верный вывод побудил автора обратиться к достаточно распространенной в литературе, но, (как показал анализ вышеприведенных позиций) к упречной концепции, согласно которой юридическая ответственность является правовой обязанностью правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения, которые сопряжены с порицанием его за виновно совершенное противоправное деяние и заключаются в лишениях личного или имущественного характера[[23]](#footnote-23).

Таким образом, как показывает опыт цивилистов, найти место гражданско-правовой ответственности в системе права не так уж легко. Для определения сущности понятия необходимо, но не достаточно опираться на его признаки. Анализ существующих в литературе подходов к определению понятия юридической и гражданско-правовой ответственности показал, что понимание признаков такой ответственности не всегда позволяет правильно квалифицировать само определяемое явление, найти его место в системе права. Необходимо сопоставить его со смежными понятиями: обязанность, отношение, санкция, мера государственного принуждения и др. При этом понятие гражданско-правовой ответственности целесообразно рассматривать в системе мер государственного принуждения.

## 1.2. Виды гражданско-правовой ответственности

Разграничивая виды ответственности по основанию возникновения выделяют договорную и внедоговорную.

Рассмотрим данные понятия более подробно.

Договорная ответственность, возникает непосредственно из договора, а именно из его неисполнения договора или его ненадлежащего исполнения. Данная ответственность, сопровождает договорное обязательство и встречается при нарушении договора[[24]](#footnote-24). Примером таких договоров может быть договор купли-продажи, подряда, аренды и т.д. Обязательства возникают как на основание закона, так и сами стороны договора могут вносить дополнительные условия договора и их неисполнение приводит к возникновению обязательств. В ГК РФ договорная ответственность регламентируется Главой 25 «Ответственность за нарушение обязательств» ст. 393-406.

Так, положения регулирующие договорную ответственность, содержатся непосредственно в институтах гражданского права, объединяющих нормы по видам договоров и выражающие особенности каждого. Например, договор купли-продажи продавец отвечает перед покупателем при нарушении следующих норм содержащихся в ст. 466 ГК определена ответственность за недопоставленный товар, ст. 468 ГК об ассортименте товаров, ст.475 ГК регулирует ответственность за качество поставленного товара, что касается договора аренды ст.612 ГК определяет ответственность арендодателя за недостатки предоставляемого в аренду имущества и т.д.

Внедоговорная ответственность иными словами деликт, возникает при нарушении обязательств причинение вреда или убытков, не вытекающих из договора. Например, причинение вреда в результате дорожно-транспортного происшествия. Данный вид отношений регулируется Главой 59 ГК.

Внедоговорная ответственность наступает при нарушении, как материальных (имущественные), так нематериальных благ.

Рассмотрим виды ответственности в зависимости от распределения ответственности между лицами.

Долевая ответственность, каждый отвечает в определенной доле по обязательствам, которые указаны законом или договором. В случае, когда не указан размер долей, то каждый из ответственных несет ответственность в равных долях. Например, ответственность учредителей по долгам организации в пределах своих долей (ст.87 ГК РФ). Долевая ответственность применяется в том случае, когда другая ответственность не оговорена законом или договором. Если стороны не указали размер долей, они считаются равными[[25]](#footnote-25).

Солидарная ответственность, в действующем законодательстве не содержится понятия данное понятие. Данная ответственность применяется в случаях, предусмотренных законом или договором. Данный вид ответственности является более строгим чем долевая ответственность. Солидарной ответственности заключается в том, что лицо чьи права нарушены вправе требовать восстановление нарушенных прав, как от всех должников или от любого в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга, в случае неполучения удовлетворения требования от одного должника, кредитор вправе требовать исполнения от остальных должников до полного удовлетворения его требований. После удовлетворения требования одним из ответчиков, соответчики становятся обязанными перед ним в равных долях, если иное не предусмотрено договором между ними.

Субсидиарная ответственность – дополнительная ответственность должника по обязательству основного нарушителя прав. Данная ответственность применяется, когда основной должник отказался выполнять требования кредитора. Субсидиарная ответственность, имеет место быть только на основании закона. Примером может быть поручительство, в договорных отношениях.

Регрессная ответственность, по ней лицо, которое возместила вред или убыток потерпевшему предъявляет регрессное требование к непосредственному причинителю вреда или убытков, в гражданском кодексе данное положение закреплено в ст. 1081 ГК.

## 1.3. Формы гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность является важной составляющей юридической ответственности, в систему которой также входят уголовная, административная и дисциплинарная ответственность. Элементами состава гражданско-правовой ответственности являются такие составляющие как: противоправность, вина, наличие вреда и причинно-следственная связь между вредом и действиями лица, совершившего неправоверные действия (ст. 1064 ГК РФ)[[26]](#footnote-26).

Формы гражданско-правовой ответственности – это те негативные явления, которые наступают для лица, совершившего неправомерные действия, запрещенные гражданско-правовым законом или договором. Традиционно, в доктрине гражданского права выделяют следующие формы гражданско-правовой ответственности: возмещение убытков и уплата неустойки, регулируемые ст. 394 ГК РФ.

В 2015 году в ГК РФ введено понятие судебная неустойка, чья правовая природа регулируется разъяснена в Постановлении ВС РФ[[27]](#footnote-27), в котором сказано, что «Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки[[28]](#footnote-28) (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).

Изучение вопросов относительно форм гражданско-правовой ответственности является достаточно важным аспектом в доктрине гражданского права, ввиду того, что в среде теоретиков данной науки высказываются относительно разные мнения по поводу форм гражданско-правовой ответственности.

Ряд авторов полагают, что необходимо относить также к формам и положения ст. 395 ГК РФ, однако данный вопрос достаточно многоаспектен и требует более детального разбора.

Таким образом, стоит отметить появление новой правовой категории астрент[[29]](#footnote-29), которая является одной из форм гражданско-правовой ответственности.

Итак, Гражданско-правовая ответственность является важной составляющей юридической ответственности, в систему которой также входят уголовная, административная и дисциплинарная ответственность. Элементами состава гражданско-правовой ответственности являются такие составляющие как: противоправность, вина, наличие вреда и причинно-следственная связь между вредом и действиями лица, совершившего неправоверные действия (ст. 1064 ГК РФ).

Формы гражданско-правовой ответственности – это те негативные явления, которые наступают для лица, совершившего неправомерные действия, запрещенные гражданско-правовым законом или договором. Традиционно, в доктрине гражданского права выделяют следующие формы гражданско-правовой ответственности: возмещение убытков и уплата неустойки, регулируемые ст. 394 ГК РФ.

Виды гражданско-правовой ответственности - долевая ответственность, солидарная ответственность, субсидиарная ответственность, регресная ответственность.
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