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**Введение**

На данный момент проблема терроризма и экстремизма остается одной из самых серьезных во всем мире, а борьба с экстремистскими и террористическими группировками входит в число самых актуальных задач современного общества.

Понятие «экстремизм» подразумевает пропаганду расовых, межнациональных и религиозных конфликтов посредством агрессивных и незаконных методов, а также через нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его расовой, национальной, религиозной или социальной принадлежности. Экстремистская деятельность проявляется в разных формах неповиновения, а также в террористических акциях, направленных против государства и/или мирного населения. Итак, терроризм - одно из проявлений экстремизма, форма политической борьбы, связанная с применением идеологически мотивированного насилия.

Правовые основы противодействия экстремистской деятельности – это законодательная база, служащая для борьбы с экстремизмом. Они закреплены не только в Федеральном законе от 25.07.2002 № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", но и в Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство всех перед законом и судом, право на жизнь, право на свободу передвижения, свободу определения национальной принадлежности и пользование родным языком, свободу совести и вероисповедания, активное и пассивное избирательные права. По сути, экстремизм сводится к нарушению большинства норм, предусмотренных гл. 1 и 2 Конституции РФ.

Однако, правовую основу противодействия экстремистской деятельности составляет и иное федеральное законодательство, подзаконные акты, а также международные акты.

Уголовный кодекс Российской Федерации также предусматривает ответственность за ряд экстремистских проявлений, в том числе за финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3 УК РФ).

В этой работе я обращаюсь к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он тоже содержит множество норм, направленных на борьбу с отдельными проявлениями экстремистской деятельности.

**Глава I. Нормы КоАП об экстремизме**

**§1.1 Перечень статей КоАП об экстремизме**

На данный момент за совершение правонарушений, связанных с экстремистской деятельности согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность по следующим статьям:

Статья 13.15 часть 2 «Распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена»;

Статья 13.15 часть 6 «Производство либо выпуск продукции средства массовой информации, содержащей публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, материалы, публично оправдывающие терроризм, или другие материалы, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 20.3, 20.3.1 и 20.29 настоящего Кодекса»;

Статья 13.37. Распространение владельцем аудиовизуального сервиса информации, содержащей публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, материалов, публично оправдывающих терроризм, или других материалов, призывающих к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности;

Статья 20.3 часть 1 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»;

Статья 20.3 часть 2 «Изготовление или сбыт в целях пропаганды либо приобретение в целях сбыта или пропаганды нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»;

Статья 20.3.1 «Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния»;

Статья 20.29 «Массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения».

**§1.2 Статья 20.3 КоАП**

Наибольший интерес, на мой взгляд, представляет часть первая статьи 20.3 КоАП. Представленная норма, по мнению некоторых юристов, сформулирована недостаточно четко, так как можно предположить, что публичная демонстрация данного вида символики запрещена даже в тех случаях, когда не является пропагандой. На самом деле этот запрет не так универсален. Например, нацистская свастика нередко фигурирует в фильмах о Великой Отечественной войне, и это не является нарушением закона. Однако практика показывает, что такая неточность формулировки негативно сказывается на правосудии. Ввиду размытости и некоторой неочевидности статьи правоприменитель может трактовать ее по-разному, иногда не совсем правильно. Таким образом, преследованию зачастую подвергались не только настоящие правонарушители, но и очевидно невиновные люди, которые использовали упомянутый символ в безобидных, с точки зрения здравого смысла, целях. Например, блоггеры, антиквары, журналисты. Наказывали даже антифашистов за демонстрирование выбрасываемой в урну свастики.

Так, в начале 2015 года по статье 20.3 КоАП в Смоленске была оштрафована журналистка Полина Петрусева, разместившая на своей странице в социальной сети «Вконтакте» снимок своего двора во время фашисткой оккупации. На снимке был виден флаг Третьего рейха и немецкие солдаты, одетые в военную форму со свастикой. Девушка нашла фотографию в открытом источнике и решила поделиться ею в своем профиле с подписью «Нашла тут фото своего двора», очевидно, никоим образом не подразумевая пропагандировать экстремизм.

Казалось бы, проблема была решена: нечеткость формулировки была устранена посредством юридико-лингвистического исследования, назначенного Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Оно утверждало, что публичное демонстрирование нацистской символики само по себе не является экстремизмом в том случае, если оно производится без целей пропаганды.[[1]](#footnote-1) Кроме того, в этом же сообщении Роскомнадзор заявил, что по заключению экспертов, использование упомянутой атрибутики/символики в исторических, образовательных, научных и т.п. целях допускается, но при этом «нацистская символика не может быть использована с целью оскорбления советского народа и памяти о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах, для  популяризации идей нацизма, теории расового превосходства, оправдания военных преступлений фашистов». В своих выводах Роскомнадзор опирается также на позицию Конституционного Суда РФ по данному вопросу. КС в своем определении заявляет, что указанный вид экстремизма имеет место быть только в том случае, если есть противоречие положениям Конституции РФ - возбуждения ненависти и вражды, разжигание розни и пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Наличие этого противоречия, по мнению КС, должно быть выявлено посредством индивидуального отношения к каждому отдельному делу с учетом всех значимых обстоятельств: «формы и содержания деятельности или информации, их адресатов и целевой направленности, общественно-политического контекста, наличия реальной угрозы, обусловленной в том числе призывами к противоправным посягательствам на конституционно охраняемые ценности, обоснованием или оправданием их совершения, и т.п.».[[2]](#footnote-2)

На деле такое уточнение не решило проблему до конца: теперь рядовым гражданам необходимо было доказать, что материалы, опубликованные ими, относятся к произведениям науки, литературы или искусства, чтобы избежать несправедливого наказания. Смоленской журналистке Полине Петрусевой это не удалось – в середине 2015 года суд отклонил ее жалобу, поскольку, рассмотрев аргументы в ее защиту, не нашел в действиях девушки художественных или культурных причин, которые оправдывали бы публикацию изображения, содержащего нацистскую свастику. Сторона защиты хотела предоставить суду материалы, также содержащие свастику, с проходившей в то время в Смоленске выставки, посвященной Великой Отечественной войне, но ходатайство не было удовлетворено, поскольку суд не нашел в нем признаков причастности к разбирательству. По итогу Смоленским областным судом Полина была приговорена к штрафу в тысячу рублей.

**§1.3 Статья 20.29 КоАП**

Другая, представляющая интерес, статья - 20.29 КоАП. Если какой-либо материал был признан судом экстремистским, это не значит, что его создатель автоматически привлекается к ответственности. Это также не значит, что материал нельзя хранить или давать кому-либо с ним ознакомиться. Его нельзя именно массово распространять (хотя и критерии массовости в законе не прописаны). Только в том случае, если в действиях распространяющего субъекта будут выявлены признаки криминального умысла на возбуждении вражды (статья 282 УК РФ), призывы к экстремистской деятельности (ст. 208 УК РФ), публичное оправдание терроризма (статья 205-2 УК РФ), он подвергнется уголовному преследованию.

Чтобы официально закрепить, что именно нельзя распространять, все материалы, признанные судом экстремистскими по обращению прокурора, заносятся в Федеральный список запрещенных материалов на сайте Министерства юстиции РФ. Решения судов поступают в Минюст со всей страны, поэтому процесс внесения требует времени. С момента признания материала запрещенным может пройти несколько месяцев, прежде чем он окажется в списке. Закон не уточняет, когда именно начинает действовать статья 20.29 – сразу после решения суда или только после регистрации в списке, однако практика склоняется ко второму варианту.

Недостаточная оперативность – не единственная проблема реестра. На сегодняшний день он уже содержит более трех тысяч материалов. Неудивительно, что среди такого количества информации ориентироваться практически невозможно, а понятие значительной части пунктов становится все более затруднительным. В связи с этим многие признанные запрещенными материалы до сих пор находятся в свободном доступе в сети «Интернет», что создает риск случайного репоста такой информации и последующей ответственности за это.

Помимо вышесказанного, задача правоохранительных органов также осложняется идентификацией каждого отдельного материала. Чтобы занести материал в реестр, необходимо знать его точное название, но затруднение состоит в том, что единообразия в описании не существует даже для произведений литературы, не говоря уж о картинках, видео и аудиофайлах. Даже в тех случаях, когда в реестр материал занесен адекватно (а так случается далеко не всегда), он относится к определенному объекту. То есть, даже если в новой редакции у книги сменилось только название, а содержание осталось прежним, для реестра она уже является совершенно иным, новым произведением, занесение которого требует отдельного решение суда. Кроме того, репосты объекта не всегда оказываются его точными копиями, поэтому присутствует неопределенность, запрещен ли материал или нет.

**§1.4 Статья 20.3.1 КоАП**

В прошлом году Государственная дума РФ приняла законопроект о внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса РФ, часто называемую «статьёй за репосты».[[3]](#footnote-3) Данную норму частично «перенесли» в КоАП под номером 20.3.1. С недавних пор за первым нарушением по данной статье последует не уголовная, а административная санкция: штраф или арест. Однако если в течение года нарушитель решит преступить запрет повторно, против него уже может быть возбуждено и уголовное дело. Это есть частичная декриминализация статьи УК, а это значит, что и наказание за проступок, совершенный впервые, будет менее сурово, потому что административное правонарушение не обладает такой же степень общественной опсности, как уголовное преступление. Помимо этого, КоАП наделяет более скромными полномочиями полицию: он не имеет понятия «обыск», а значит, полицейский может изъять из жилища что-либо только в том случае, если лицо само пригласит его в дом; административное законодательство не предусматривает никакой меры пресечения в досудебный период, максимальный срок задержания – 48 часов; блокировка счетов лица также невозможна – она предусматривается только по уголовным делам.

Сложно сказать, стоит ли радоваться таким изменениям, так как по административной норме дело могут возбудить даже за достаточно старые публикации. Срок давности для уголовной статьи составлял шесть лет, но с точки зрения КоАП такое правонарушение считается длящимся[[4]](#footnote-4), поэтому давность опубликования материалов не имеет никакого значения. Привлечение к ответственности может наступить в течение одного года с момента обнаружения правоохранительными органами такого поста. Уголовные дела, возбужденные ранее по ст. 282 УК, по словам Главы профильного комитета Госдумы по законодательству Павла Крашенинникова, будут либо закрыты (закон имеет обратную силу), либо переквалифицированы в административные.

В начале этого года было вынесено первое судебное решение по статье 20.3.1 КоАП в Саратове. В отношении А. Алексеева было возбуждено дело после обнаружения на его странице во «Вконтакте» поста с провокационной подписью «Немножечко расистских шуток вам в ленту» и комментариев, содержащих признаки ксенофобии, где гражданин рассуждал на тему политической ситуации в стране в 90-е годы и текущего положения на Донбассе. Экспертиза установила, что обнаруженные комментарии содержали унизительные высказывания об украинцах, жителях Средней Азии и Кавказа, афроамериканцах. Алексеев также призывал к насилию по отношению к ним, утверждал превосходство белой расы. Кроме того, у обвиняемого была найдена техника, конфискованная в дальнейшем, которую он, по мнению правоохранительных органов, использовал для совершения правонарушения. Кировский районный учел, что проступок совершен впервые, что А. Алексеев признал свою вину и раскаялся. Таким образом, мужчине было назначено наказание в виде административного ареста на пять суток.[[5]](#footnote-5)

**Глава II. Проблемы административного законодательства в сфере экстремизма**

**§2.1 Блокировки в Интернете**

Развитие Интернета, а также участившиеся случаи экстремистских проявлений породили некоторые сложности для государства в сфере контроля за информацией.

Во-первых, при признании судом материала, размещенного в сети «Интернет», недопустимым правоохранительные органы не всегда могут добиться того, чтобы хостинг-провайдер и хозяин сайта удалили данный объект, особенно, если сервер находится вне юрисдикции Российской Федерации.

Во-вторых, из множественных репостов, большая часть из которых доподлинно не копирует материал, создается бесконечное количество новых материалов, каждый из которых требует отдельного запрета.

В-третьих, механизмы, функционирующие для блокировки запрещенного контента, изначально были адаптированы под печатные произведения, распространение которых происходит намного медленнее, чем распространение материалов в Интернете. Поэтому получается, что публикация информации имеет большую скорость, чем возможность ее блокировки.

Кажется, что при таких условиях блокировки уже давно должны были стать бесполезными против опасной информации, но законодатель изобрел новый механизм, помогающий бороться с экстремизмом, – блокировку доступа. В случае, если материал не получается удалить, государство принуждает владельца доступа (если тот находится в РФ) заблокировать доступ. Для этого существует несколько механизмов:

1. Прокуратура может направить к провайдеру документ, требующий ограничения доступа к сайту или к отдельной его странице. Этот способ постепенно уходит в прошлое.
2. Если Роскомнадзор сам находит контент, внесенный в Федеральный список экстремистских материалов, он регистрирует его также и в едином реестре запрещенных сайтов, с которым обязаны периодически сверяться все действующие на территории России интернет-провайдеры и блокировать запрещенные ресурсы. Данный способ применятся довольно редко.
3. Прокуратура обращается в суд для того, чтобы признать материал незаконным (но не экстремистским) на том основании, что он схож с информацией, признанной экстремисткой ранее. Чаще всего суд выносит решение по упрощенной процедуре установления факта, без ответчика, а затем Роскомнадзор регистрирует этот материал в едином реестре запрещенных сайтов. Далее следуют типичные последствия, описанные выше. Сегодня этот способ наиболее распространен.
4. Для данного этого механизма не требуется решение суда. Генеральная прокуратура, обнаружив в материале призывы к экстремизму, может обратиться напрямую в Роскомнадзор и потребовать блокировки того или иного материала. Специально для этого существует отдельный реестр, но работает он по тому же принципу, что и единый реестр запрещенных сайтов.

Провайдеры имеют право оспаривать решения суда и иные предписания, но практика последних лет показывает, что их жалобы редко удовлетворяются.

По каждому из перечисленных механизмов блокировка может производиться по логическому адресу (URL) конкретного материала, по URL всего сайта (доменному имени) или по физическому адресу сервера (IP-адресу). Право выбора принадлежит инициатору блокировки.

Блокировка выступает в качестве обеспечительной меры, не создавая собой дополнительных ограничений для граждан. Будучи автором нелегального материала, владельцем сайта или сервера, лицо имеет право переносить данные в другое место, не нарушая тем самым законодательство. Однако нельзя исключать ситуацию, когда в таких действиях правоохранительные органы заметят нарушение закона. При просмотре материалов в сети граждане, сталкивающиеся с блокировками, часто используют специальные технические средства для их обхода. Вопрос о запрете этих средств поднимался не раз, но по сей день таких законов в парламент внесено не было.

**§2.2 Соразмерность ограничения и охраны прав граждан**

Противодействие экстремизму и терроризму нормативными методами – это та деятельность государства, которая требует ограничения прав граждан ради обеспечения общественной безопасности. Иными словами, невозможно предотвратить террористический акт в аэропорту или на борту самолета, не досмотрев тщательно граждан и их багаж. Как и в любом другом случае, когда защита прав невозможна без их ограничения в той или иной мере, в вопросах борьбы с экстремизмом очень важны ограничения допустимого вмешательства в частную жизнь граждан. Четко обозначить в законодательстве пределы возможного вмешательства в частную жизнь человека практически невозможно, поэтому от правоприменителя требуется грамотный и внимательный подход к соблюдению баланса между оберегаемыми правами и их ограничением. Довольно часто случается так, что правоохранительные органы либо вмешиваются в приватную жизнь чрезмерно, либо не учитывает те или иные, важные для обеспечения безопасности, факты, в результате чего происходят трагедии.

Пожалуй, самым известным случаем фатальной ошибки контролирующих безопасность органов стала серия терактов 11 сентября 2001 г. В Соединенных Штатах Америки[[6]](#footnote-6). Этот ужасный день унес жизни 2977-ми человек. Два пассажирских авиалайнера были захвачены группами террористов из террористической организации «Аль-Каида» и направлены в башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, в результате чего здания обрушились, повлекши за собой колоссальные человеческие жертвы и многочисленные повреждения прилегающих построек. Третий захваченный террористами пассажирский самолет направился в сторону здания Пентагона, расположенного неподалеку от Вашингтона, а четвертый – рухнул в поле около [боро](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE_%28%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%29) [Шанксвилл](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%81%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BB_%28%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%29) в Пенсильвании. По официальной версии, причиной трагедии стала неподготовленность ФБР, а также недостаточная бдительность сотрудников аэропорта, которые не провели должный обыск преступников и не идентифицировали их личности. Сейчас, в связи с участившимися случаями экстремистских проявлений, мы регулярно слышим о различных инцидентах, когда государство злоупотребляет ограничением прав граждан или, наоборот, не предпринимает достаточных мер по их защите.

**§2.3 Незаконное ограничение прав в политических целях**

С каждым днем политическая ситуация в России обостряется, все больше активизируется оппозиция, увеличивается количество преступлений, посягающих на информационную безопасность. Экономическая и политическая нестабильность толкает граждан на критику власти, более экспрессивное изъявление своей гражданской позиции как в жизни, так и в интернете. Очевидно, что действующая политическая элита чувствует реальную угрозу со стороны немалой оппозиционно настроенной прослойки населения страны. В таких условиях власти, чтобы уберечься от всевозможных нападок, зачастую принимают законодательные решения, целью которых, объективно, является не обеспечение должного общественного порядка, а лишь гарантия для самих себя не стать изобличенными в профессиональной непригодности, вовлеченности в коррупционную деятельность и в иных обстоятельствах, которые могут повлечь лишение занимаемых постов и властных полномочий. Конечно, открыто об этом не говорится, но абсурдность правовых норм, принимаемых лишь с оглядкой на собственную безопасность, делает ситуацию очевидной.

Борьба с экстремизмом – это золотая жила для недобросовестных чиновников в плане возможностей для создания законов, якобы противостоящих общественно-опасным деяниям, но на деле существующих лишь в их интересах. Все чаще мы можем наблюдать, как государство, пренебрегая Конституцией и здравым смыслом, поступает даже близко не в интересах народа.

Нарушается один из основополагающих принципов демократии, закрепленный в Конституции – свобода митингов и демонстраций: митинги и демонстрации имитируются, в то время как по-настоящему отстаивающие свои права граждане разгоняются сотрудниками полиции и Росгвардии. Не подчинившиеся подвергаются наказанию. Наиярчайшим примером этому может служить ситуация в Ингушетии, произошедшая буквально недавно. После антиконституционного договора глав Чеченской республики и Ингушетии об изменении границ между субъектами, ингуши, возмущенные таким решением, вышли на улицы, устроив яростный митинг и противостоя правоохранительным органам, задача которых состояла в том, чтобы утихомирить протест. Сотрудники полиции, понимающие, что изменение границ между субъектами таким образом является нарушением закона, и отказавшиеся разгонять своих земляков, были уволены со службы.[[7]](#footnote-7)

Страдает также и тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, ведь имея такой доступ к частной жизни граждан, власть приобретает новый уровень контроля за ними: в 2016 году страна была возмущена новым законопроектом, целью которого является якобы противодействие терроризму. Он получил название «пакет Яровой» и заключался в том числе в обязанности операторов связи и интернет-провайдеров хранить и предоставлять спецслужбам всю информацию о своих пользователях, а также все данные, передаваемые гражданами посредством используемых коммуникаций. Несмотря на очевидную антиконституционность, закон был принят.

Больше всего, конечно, страдает свобода слова: государство блокирует практически всю неугодную ему информацию, придумывая все новые оправдания своим решениям. Например, в марте 2019 года вступили в силу два новых закона – об ответственности за распространение фейковых новостей и за оскорбление власти. Теперь даже самые очевидные нарушения, по тем или иным причинам не имеющие документальных подтверждений, признаваются фейками, распространение информации о которых преследуется по закону. Что касается оскорбления власти, здесь правоприменителю стало еще проще. Поскольку, оскорбление – это абстрактное понятие, границы которого определить невозможно, любое изобличение представителя власти в неподобающем поведении может быть квалифицировано нужным государству образом.

**§2.4 Некомпетентность правоприменителя**

В последнее время борьба с экстремизмом становится не только необходимой задачей государства в процессе защиты общества от угрозы, но и модным трендом. Количество преступлений экстремисткой направленности растет с каждым годом, и отнюдь не из-за того, что настоящих экстремистов становится больше. Конечно, тенденцию изначально задает Президент, и хочется верить, что с благими намерениями, но его посыл не всегда трактуется правильно неграмотным сотрудниками спецслужб. Просто расследовать преступления во «Вконтакте» по лайкам и репостам гораздо легче и удобнее, чем те, что действительно предоставляют опасность. Поэтому правоприменитель в силу своей некомпетентности и/или нежелания добросовестно работать стремится затратить меньше усилий, сохранив процент раскрываемости на должном уровне. Отсюда выходит, что формально имеется нужное количество хороших отчетов, повышений по службе и наград, а по факту – население, беззащитное перед реальной угрозой.

Показательным и в то же время абсурдным стал судебный процесс над видеоблоггером Русланом Соколовским, обвиняемом в экстремизме за видеоролик на YouTube, в котором он играл в Pokemon Go в Храме на Крови в Екатеринбурге. Юноша провел в следственном изоляторе суммарно практически один год, а после Верх-Истецким районным судом был приговорен к 3-м годам и 6-и месяцам условного заключения, но позже Свердловский областной суд сократил этот срок до 2-х лет и 3-х месяцев условного заключения. К слову сказать, по статистике Свердловской области, число нераскрытых преступлений за 2017-й год составляет более 23-х тысяч[[8]](#footnote-8), но благодаря Соколовскому это число на один пункт сократилось. Описанный случай из как нельзя лучше демонстрирует приоритеты правоохранительных органов.

Работая над этой курсовой, я, как студент, столкнулась со множеством трудностей. Это были и размытые формулировки в законодательстве, и практически полное отсутствие судебной практики и статистики в свободном доступе, и малое количество актуальных статей и литературы по теме. На мой взгляд, такая ситуация представляет опасность в том плане, что подрастающее поколение юристов, готовящееся стать новым законодателем и правоприменителем, не будет обладать должным уровнем компетенции, что наверняка скажется на всей правовой системе России. Ведь при таком раскладе очень сложно прийти к одному пониманию права всеми: и гражданами, и правоохранителями, и главное – судьями. Таким образом, нарушается принцип единообразия судебной практики - правоприменение по одной и той же статье может варьироваться от Санкт-Петербурга до Камчатки, а в такой ситуации справедливости достичь невозможно.

**Заключение**

Итак, подводя итоги работы, хочется отметить, что на сегодняшний день Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит большое количество правовых норм, применение которых действительно способно регулировать общественные отношения таким образом, чтобы с максимальной вероятностью предотвратить угрозу, которую представляет экстремизм. Большинство норм имеют достаточно широкое толкование, чтобы распространять свое действие даже на завуалированные экстремистский проявления, что, безусловно, должно способствовать безопасности всего государства. В отношение экстремизма КоАП также существует неразрывно с Уголовным кодексом Российской Федерации, и благодаря этому право может охватить больший спектр незаконных действий, так как под влияние этих двух кодексов попадают и преступления, и правонарушения, то есть и террористические акты, и не столь значительные репосты в социальных сетях.

Однако, существуют и проблемы, решать которые необходимо, чтобы обеспечить наилучшее функционирование правовых механизмов защиты общества. Стоит обратить внимание и на формулировки законов, которые иногда затрудняют правильное толкование, и на академическую подготовку правоприменителя, без которой невозможно обеспечить юридическую грамотность, и на обязательность соблюдения прав человека в процессе необходимого их ограничения. Конечно, стоит отметить, что все перечисленные проблемы должны быть решены в комплексе, так как только благодаря этому эффективность законодательства станет максимальной.

В целом, можно справедливо сказать, что сегодня механизмы борьбы с экстремистскими проявлениями посредством административного регулирования работают и в той или иной мере защищают государство и общество от опасной информации с помощью разнообразных методов, но, если в скором времени хотя бы часть проблем будет решена, регулирование выйдет на другой, более совершенный уровень, к чему и на до стремиться.
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3.4. Правовые основы противодействия экстремизму [https://63.xn--b1aew.xn--p1ai/citizens/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5-%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8] : статья с официального сайта Главного управления МФД России по Самарской области.

1. Демонстрация нацистской символики без целей пропаганды не должна трактоваться как нарушение закона о противодействии экстремизму [https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news31736.htm] : от 15 апреля 2015 г. – официальный сайт Роскомнадзора. [↑](#footnote-ref-1)
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синицына Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности [http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_176719/] : определение КС РФ от 17 февраля 2015 г. № 347-О. – СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-2)
3. О несении изменений в статью 282 УК РФ [http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_314664/] : федер. закон от 27.12.2018 № 519-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-3)
4. #  Давность привлечения к административной ответственности : ст. 4.5 КоАП РФ от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019)

 [↑](#footnote-ref-4)
5. Вынесено первое постановление по ст. 20.3.1 КоАП [https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2019/02/d40600/?fbclid=IwAR0uhMhM\_TTyS0dn5h5qyAY7dCP8RsXM2Q9dZYLCcOA-fFlnSSdO\_AtOkNs] : статья от 01.02.2019 г. – информационно-аналитический центр «СОВА». [↑](#footnote-ref-5)
6. Террористические акты 11 сентября 2001 года [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5\_%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%8B\_11\_%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F\_2001\_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0] : статья в редакции от 27.01.2019 г. – свободная энциклопедия «Википедия». [↑](#footnote-ref-6)
7. Куликова , Д. «Медуза»: в Ингушетии уволили полицейских, которые отказались разгонять акцию протеста в Магасе [https://snob.ru/news/174742] : статья от 30 марта 2019 г. – новостной портал «Сноб». [↑](#footnote-ref-7)
8. Статистика нераскрытых преступлений в отчетном периоде в Свердловской области [http://crimestat.ru/regions\_chart\_total] : Портал правовой статистики генеральной прокуратуры РФ. [↑](#footnote-ref-8)