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**Введение.**

Зародилась преступность давно, а с помощью серьезных и масштабных переворотов в социальных, экономических блоках страны нашей начала расти быстро и развиваться. Нарушители придумывают все новые и новые планы как лучше преступление совершить, чтобы не попасться стражам закона. Прогресс технический шагнул так далеко, что сейчас даже и не счесть новинок всех, которые появляются каждый день. Поэтому разбойники и используют разные новинки вооружения, придумывают различные тактические приемы, чтобы коварнее и интереснее преступление совершить. А самое главное не попасться закона стражам. Как говорится, сначала создали оружие в целях защиты себя и своих близких от напастей разных, а сейчас нужно оружие создавать, уберечься, чтобы от первого творения наших изобретателей.

Для того чтобы противостоять злодеяниям процветающим в нашем государстве нужно скорректировать всю систему работы органов правоохранительных и внести поправки в деятельность следователя. А точнее нужно укрепить статус процессуальный следователя, сделать его более мощным и надежным. Чтобы следователь, осуществляя свою деятельность, чувствовал себя защищенным со стороны закона.

Основные правила успеха борьбы с преступностью на день сегодняшний – это качество и скорость расследования и раскрытия преступлений.

Актуальна очень и по сей день тема следователя правового статуса и его с другими участниками уголовного процесса взаимоотношения. Из актуальности данной темы плавно цели и задачи вытекают.

**Целью** данной курсовой работы является анализ полный проблемы следователя независимости по отношению к другим участникам уголовного процесса.

Для достижения **цели** были поставлены **задачи**:

1. Установление процессуального статуса следователя, как участника со стороны обвинения и место субъекта данного в уголовного процесса системе.
2. Определение сущности самостоятельности процессуальной.
3. Разобраться, как взаимодействует следователь с другими участниками уголовного процесса.

**Глава 1.**

**1.1. Следователь как субъект в уголовном процессе.**

Наиболее важную и роль главную в производстве следствия предварительного в процессе уголовном играет такое лицо должностное как следователь. Существует некая иерархия (старший следователь, следователь по особо важным делам, старший следователь по особо важным делам) Главного следственного управления Следственного комитета РФ, следственного управления (следственного отдела) Следственного комитета РФ по округу, по субъекту Российской Федерации, по районам, городам, специализированного следственного управления Следственного комитета РФ, специализированного следственного отдела Следственного комитета РФ на правах районного, военного следственного управления Следственного комитета РФ по военному округу, флоту, ракетным войскам стратегического назначения, военного следственного отдела Следственного комитета РФ по объединениям, соединениям, гарнизонам, а также следственного органа Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ или Федеральной службы РФ по контролю над оборотом наркотиков, территориального органа одного из указанных ведомств по субъекту Российской Федерации, городу или району.

Из ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 года N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"[[1]](#footnote-1)усмотреть можно, что сотрудниками Следственного комитета РФ, разумеется, и следователями естественно могут быть только Российской Федерации граждане.

Реализация следствия предварительного по делу уголовному это есть не что иное, как назначение следователя в процессе уголовном. Одновременно у него есть право такое исполнять смешанное предварительное расследование, а по делам о преступлениях, идет о которых речь в п. п. 7 и 8 ч. 3 ст. 151 УПК, даже, и дознание.

В связи, с чем следователя законодатель наделил правами:

1. направлять самостоятельно расследования ход, решение принимать о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК требуется получение решения судебного или согласия следственного органа руководителя;
2. органу дознания давать в случаях и порядке, УПК установленных, обязательные для исполнения поручения письменные о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных действий следственных, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных действий процессуальных, а также получать содействие при их осуществлении;
3. возбуждать дело уголовное в порядке, УПК установленном;
4. принимать уголовное дело к производству своему или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
5. с согласия руководителя следственного органа обжаловать в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК, прокурора решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства следствия дополнительного, изменения объема обвинения либо действий квалификации обвиняемых или составления заново обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

Ввиду появления прав у следователя законом предусматриваются и обязанности:

1. проверить, принять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, УПК установленной, принять решение по нему;
2. выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;
3. в каждом случае обнаружения уголовно процессуально значимых признаков объективной стороны состава преступления принимать предусмотренные УПК меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления;
4. постановление выносить о прекращении преследования уголовного, после получения предварительно на то согласия руководителя следственного органа или, если закон этого не требует, - без такового, принимать некоторые иные процессуальные решения при наличии в его распоряжении соответствующих фактических оснований.

Если проанализировать два статуса: следователя и дознавателя, то можно увидеть красочную картину. Каждый из них ведет свое дело от начала до конца в рамках этапа расследования предварительного. Каждый из них принимать может самостоятельно различные действия процессуальные, но есть исключения такие из правил, когда законом предусмотрено получение у прокурора согласия (руководителя следственного органа). На следователя возложил закон весь объем ответственности за правильность, законность и объективность совершаемых действий на протяжении всего предварительного следствия. По правилу, дознаватель тоже отвечает за свои действия наполовину только. Говоря проще, у дознавателя такой самостоятельности процессуальной нет, которая следователю присуща.

Более того, постановления, требования, поручения и запросы, как следователя, так и дознавателя, которые лица данные выносят в рамках своих полномочий по находящимся в их производстве делам уголовным, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, лицами должностными и гражданами и не существует даже никаких малейших исключений (ч. 4 ст. 21 УПК). Словами другими, как сказал – так и должно быть.

 Все-таки у следователя выше статус, нежели у дознавателя, и поэтому имеются некоторые отличия в их полномочиях.

**1.2. Сторона обвинения.**

В последнее время ученые спорят и спорят, к какой стороне следователя лучше отнести. В законе записано, что следователь также как и прокурор относится к стороне обвинения. И все же настаивают одни, что он относился и должен быть приписан к участникам со стороны обвинения. А другие опровергают их точку зрения и утверждают, свое, что следователь не должен относиться к стороне обвинения. Как хорошо, что нет сторонников другой идеи, а почему бы следователя не приписать к другой группе, например, иные участники уголовного судопроизводства?

Для начала рассмотрим мнения одних сторонников, выступают против которые. По мнению ученого и профессора известного С. Шейфера следователь выступать не должен в процессе уголовном на стороне обвинения. Высказывание свое аргументирует он образом таким, что следователь " не испытывать не может состояния внутренней раздвоенности, себя сознавая, с одной стороны, субъектом преследования уголовного, собирать обязанным уличающие обвиняемого (подозреваемого) доказательства, а с другой - исследователем, вынужденным опровергать себя самого, обстоятельства устанавливая, несовместимые с обвинением".[[2]](#footnote-2)

И много людей очень поддерживает мнение этой группы ученых. Соглашаться-то соглашаются, а сами не могут объяснить, кто же тогда будет выполнять процессуальную функцию обвинения вместо следователя?

Конечно, в настоящее время субъект производства предварительного следствия, т.е. следователь, выполняет такие функции процессуальные, как преступлений расследование, обвинение и разрешение дела уголовного (имеется в виду прекращение следователем уголовного дела).[[3]](#footnote-3)

А сейчас рассматривать мы будем и анализировать функцию обвинения, которую в настоящее время следователь исполняет. П. 22 ст. 5 УПК гласит, что обвинение – это уверение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК. В соответствии со ст. 171 следователь аргументировано формулирует обвинение вначале в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а затем, после окончания предварительного следствия, в обвинительном заключении (ст. 220 УПК).

З. Шагиева верно подметила, что "основанием для формулирования обвинения по делам уголовным публичного и частно-публичного обвинения есть достоверных доказательств совокупность, бесспорно свидетельствующая о виновности обвиняемого в совершении преступления"[[4]](#footnote-4).

Реально следователь начинает осуществлять свою процессуальную функцию обвинения только с появлением в уголовном деле фигуры подозреваемого или обвиняемого. "До этого момента, - как правильно пишет В. Божьев, - следователь реализует лишь функцию расследования преступления".[[5]](#footnote-5)

Напомню один момент, когда может появиться подозреваемый. Данный субъект возникает после того как следователь соберет достаточно информации, которой хватит, чтобы возбудить против конкретного лица уголовное дело в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК. А также данная фигура может появиться в ходе проведения предварительного расследования в соответствии с п. п. 2, 3 и 4 ч. 1 ст. 46 УПК. Есть несколько причин появления данного субъекта: с момента возбуждения дела уголовного в отношении лица конкретного, либо задержания лица, либо с момента применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения, либо когда лицо уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК.

А фигура процессуальная как обвиняемый появляется по общему правилу, в уголовном деле, в соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК, только тогда, когда следователь нашел и собрал в кучу все доказательства, все нужные материалы, дающие основание для обвинения лица в совершенном им конкретного запретного кодексом уголовным деяния. После того как следователь сформировал все материалы для обвинения, он выносит свое постановление о признании лица в качестве обвиняемого. Подозреваемый как бы переименовывается в обвиняемого, если есть на то основания полагать, что именно это конкретное лицо, которое сначала только подозревали в совершении преступления и уже после как набрали достаточной информации свидетельствующей против него. Вот тогда его переименовывают из подозреваемого в обвиняемого по уголовному делу. А если суд выноси обвинительный приговор, то его переименовывают из обвиняемого в виновного или осужденного.

Нужно сказать, что с появлением в уголовном деле процессуальных фигур подозреваемого и обвиняемого следователь одновременно начинает выполнять две процессуальные функции - расследования преступления и обвинения.

Собственно, функции расследования и обвинения, осуществляемые следователем, разъединить трудно, так как между ними существует очень плотная и тесная связь. Выполняя одни и те же действия, может следователь одновременно осуществлять две функции разные - функции расследования и обвинения. Так, возбуждая уголовное дело в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК), начинает следователь расследование и одновременно ставит лицо в положение подозреваемого, так как в постановлении о возбуждении уголовного дела сразу формулируется и подозрение в совершении преступления конкретным лицом.

Я не разделяю позицию тех авторов, которые отказывают следователю вправе представлять сторону обвинения в уголовном процессе, но вместе с тем поддерживаю озабоченность этих авторов в том, что следователь должен быть более самостоятельной и ответственной процессуальной фигурой, свободной от обвинительного уклона при проведении расследования.

**1.3. Процессуальная самостоятельность.**

Процессуальная самостоятельность, что это такое? Как можно ее достичь, или приобрести? Сейчас попробуем разобраться в этом понятии. На мой взгляд, самостоятельность – это свобода в выборе решения не зависимо от чужого мнения. Напротив, самостоятельным быть хорошо, а с другой стороны ситуации разные возникают. И одному человеку будет трудно справиться с навалившимся грузом. Еще говорят, одна голова хорошо, а две еще лучше. Поэтому и получается, что человек должен не пренебрегать чужим советом. Всегда нужно выслушать человека, а следовать или нет этому, совету уже самому решать.

Посмотрим, что происходит с процессуальной самостоятельностью и ответственностью следователя по УПК. Процессуальная самостоятельность следователя - неотъемлемая составная часть правового статуса следователя в уголовном процессе.

С принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"[[6]](#footnote-6) произошло перераспределение полномочий между руководителем следственного органа и надзирающим прокурором. Это положило начало обеспечению процессуальной самостоятельности следственных органов. При этом Закон в полном объеме гарантирует защиту прав участников уголовного судопроизводства путем предоставления возможности обжалования действий следователя руководителю следственного органа и в суд.

Объективная необходимость наличия самостоятельности у следователя - одна из причин, которая послужила созданию Следственного комитета как единого органа предварительного следствия и содержание принципа процессуальной самостоятельности следователя давно обсуждается среди ученых.

Большинство ученых[[7]](#footnote-7) подмечают, что на сегодня самостоятельность следователя является хлюпкой из-за того, что руководитель следственного органа взял под свою опеку следователя следит за решениями его, действиями, принятыми по делу уголовному, а также выполняет следователь указания лишь своего руководителя и что качество предварительного следствия ухудшилось. А я думаю, такие высказывания некорректны и плохо продуманы, взять вот, например, руководителя следственного органа, он является непосредственным начальником у следователя. Кто как не он будет организовать сотрудников, правильно усан6авливать цели и задачи. Следить за их своевременным достижением. Одной из функций главных руководителя следственного органа является осуществление контроля за полным, своевременным и соответствующим принципу законности расследованием уголовных дел.

В общем, основными и непосредственными процессуальными обязанностями руководителя следственного органа функции уголовного преследования в форме руководства предварительным следствием. Раньше всеми полномочиями, которыми сейчас обладает руководитель следственного органа, были у прокурора. За этим последовали разграничения между расследованием уголовных дел и надзором за соблюдением законов.

Практика показала, что оперативные и следственные подразделения сами неплохо, даже очень хорошо справляются с вверенными им обязанностями по расследованию и раскрытию дел уголовных на стадии следствия предварительного без участия прокурора в данных мероприятиях. Например, выезд прокурора на место происшествия никак не повлияет на результативность раскрытия преступления, так как его осмотр производит следователь и под его руководством работают на месте происшествия члены дежурной следственно-оперативной группы.

Благодаря качественной и слаженной и оперативной работе следственных органов Следственного комитета Российской Федерации в настоящее время отпала необходимость двойного контроля работы следователя и соответственно содержания целого аппарата работников, которые осуществляют только надзор за результатами работы следователя. Высвободившиеся силы необходимо направить действительно на борьбу с преступностью, тогда государство и граждане получат результаты.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа вправе давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении.

Но на практике ход расследования дела следователь определяет. Он только советуется и берет согласие своего руководителя на производство того или иного действия по раскрытию преступления, таких как установление виновных лиц, причин и условий, способствующих совершению преступления. Такая совместная работа приносит положительные результаты. Руководители следственных отделов организовывают оперативные совещания с сотрудниками оперативных служб правоохранительных органов, на которых совместно вырабатываются версии, направленные на раскрытие преступлений.

Направление хода расследования по своему смыслу включает выдвижение следователем версий, касающихся, прежде всего, события преступлений, лиц, причастных к его совершению, форм их вины и мотивов действий, а также других фактических обстоятельств дела, подлежащих следственной и оперативно-розыскной проверке. Руководители следственных подразделений, взаимодействуя со следователем, определяют вопросы и обстоятельства, которые необходимо выяснить по каждой версии, эпизоду или по делу в целом. Они определяют источники доказательственной информации, которые должен исследовать следователь, с определением следственных действий, необходимых для установления объективных обстоятельств.

Почти каждый раз на свое усмотрение прокуроры отменяют как постановления о возбуждении уголовных дел, так и постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Мотивируя свои решения тем, что следователь всячески нарушает конституционные права граждан, при этом, даже не задумываясь о том, что все решения принятые следователем, основываются на полной проверке сообщений о преступлениях, продиктованы именно обеспечением конституционных прав граждан.

Кажется, что пришло время оградить полномочия прокурора, так чтобы он, попросту сказать, не сильно мешался следователю в принятии решений и закрепить такую возможность у прокурора его вмешиваться в деятельность следователя, в частности в стадии возбуждения уголовного дела, только в случае поступления информации о нарушении конституционных прав граждан.

Собственно вот почему, для решения задачи расширения прав следователя на самостоятельное принятие решений и вклинивание прокурора в деятельность следователя нужны существенные изменения, направленные на коррекцию полномочий прокурора в ст. 37:

- п. 1 ч. 2 изложить в следующей редакции: "при получении информации о нарушении конституционных прав проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях";

- п. 5.1 ч. 2 изложить в следующей редакции: "при получении информации о нарушении конституционных прав истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом";

- ч. 2.1 изложить в следующей редакции: "По мотивированному письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность ознакомиться с материалами проверки сообщения о преступлении и находящегося в производстве уголовного дела".

 Выходит, что работа следователя одна из самых трудных. Следователь должен быть очень умным, сильным не только духом, но также и телом и готов к различным трудностям, верно, отмечает Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин[[8]](#footnote-8). У следователя должны быть такие качества как выдержка, моральная прочность, а самое главное он при любых обстоятельствах должен оставаться человеком. С этими качествами будет сподручнее исполнять свой долг ловить разбойников, которые пытаются улизнуть от закона. Эти черты мужества, силы воли нужные для скорейшего раскрытия преступлений фундамент профессионализма и способны вызвать уважение противоположной стороны. Ведь не кто иной, как следователь лучше других участников судебного разбирательства должен ориентироваться в материалах уголовного дела, тем более если речь идет о сложных многотомных делах. Следователь обязан разобраться во всех вопросах кто нарушитель, почему он это сделал, что могло сподвигнуть на отчаянный шаг преступления закона. А в итоге следует быть один результат: виновен – посадить, невиновен, значит отпустить. Порой думается, что для достижения главной цели, т.е. истины профессиональные качества следователя будут как бы замкнуты. Та будет совсем трудно раскрыть преступление, а может быть и вообще останется нераскрытым. Для этого инужен принцип процессуальной самостоятельности следователя.

Таким образом, Следственный комитет Российской Федерации сегодня жизнеспособный орган по расследованию преступлений, воплощающий реальный принцип независимости следователя в уголовном процессе, что, несомненно, способствует большей защищенности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. При этом прокуратура должна исполнять лишь полномочия надзорные над деятельностью органов следствия предварительного, не отягченные признаком корпоративным.

**Глава 2.**

Возможность поступать реально иначе или так в ситуациях разных для участников одних значит иметь права некоторые, а для других - обязанности, в которые входит благоприятных условий организация для возможности осуществления прав или попросту не мешаться в осуществлении прав этих. Обязанности эти и возможности выступают в отношениях процессуальных в виде прав и обязанностей субъективных. Права представляют собой меры поведения возможного, а обязанности - меры поведения должного. Именно это и позволяет отнести права и обязанности процессуальные к категории формы уголовно-процессуальных отношений, ибо они на вопрос не отвечают, что в правоотношениях содержится, а говорят о том, в каких рамках, границах, параметрах содержание находится. Словами другими, содержание внутреннее отношений уголовно-процессуальных, то есть форма, определяет пределы действий возможных или допустимых. Таким образом, в уголовно-процессуальных взаимоотношениях при производстве следственных действий, выполняемых с разрешения суда, участвуют несколько фигур уголовного судопроизводства. Такие как: следователь, прокурор, суд, оперативные работники, специалисты, эксперты, понятые, обвиняемый, подозреваемый и иные участники.

Уголовно-процессуального права нормы, полномочия следователя, регламентирующие по производству следственных действий, выполняемых с суда разрешения, и определяющие их применения условия, занимают одно из мест центральных в механизме обеспечения прав человека и направлены на защиту прав участников уголовного судопроизводства от нарушений. Деятельность следователя в пределах компетенции своей по их точному применению составляет в единстве неразрывном систему элементов, взаимосвязанных, направленных на соблюдение предписаний правовых иными лицами и самими правоприменителями и в то же время призваны человеку создать возможность использования им его прав. Правовые отношения реализуются посредством соблюдения, исполнения и использования процессуальных норм. Поэтому свои обязанности и права в судопроизводстве уголовном осуществляет следователь не в одностороннем порядке, а в процессе возникновения, прекращения и изменения правоотношений с другими участниками, которые являются также субъектами определенных обязанностей и прав.

Систему правоотношений процессуальных следователя при производстве действий следственных, выполняемых с суда разрешения, составляют его правоотношения с:

1) прокурором;

2) судом;

3) иными участниками уголовного судопроизводства.

Реализация следователем полномочий своих по производству действий следственных, ограничивающих конституционные свободы и права граждан, в себя включает мероприятий комплекс, которые осуществляются в четыре этапа:

1) подготовка следователем обоснованного ходатайства и получение согласия прокурора;

2) рассмотрение представленного следователем ходатайства судьей;

3) непосредственное выполнение следственного действия;

4) процессуальное оформление результатов следственного действия.

Первый этап это некая подготовка, которая судебному рассмотрению ходатайства следователя предшествует. На стадии данной следователь составить должен постановление мотивированное. Изложить обращение в суд для получения разрешения на производство по делу уголовному следственного действия конкретного, ограничивающего конституционные права и свободы граждан. Посредством этого постановления оформляются процессуальные взаимоотношения следователя, прокурора и суда. Однако действующим УПК не определено содержание постановления указанного. С точки зрения моей, структуру и содержание постановления о производстве указанного следственного действия определять должны общие требования УПК, регламентируют которые производство следственных действий.

В частности, названное постановление должно содержать:

- дату и место составления постановления;

- должность лица, его составившего;

- номер уголовного дела;

- краткую фабулу совершенного преступления;

- основания для производства следственного действия и мотивировка;

- указание на характер сведений или вещественных доказательств, которые могут быть получены в ходе данного следственного действия;

- указание мест, где, возможно, могут находиться искомые предметы;

- указание фамилии, имени, отчества, адреса и процессуального положения лиц, в отношении которых производятся следственные действия;

- при необходимости производства контроля и записи телефонных и иных переговоров указание видов возможных переговоров, которые ставятся под контроль, видов и индивидуальных характеристик технических устройств, временной период для проведения контроля и записи переговоров.

Некоторые авторы отмечают, ходатайство свое следователи никак не объясняют, а только ссылаются на различные обстоятельства уголовного дела.[[9]](#footnote-9). Поэтому профессор А.В. Пиюк предлагает предусмотреть в ст. 165 УПК правило. Следователя ходатайство о производстве следственного действия должно быть "мотивированным"[[10]](#footnote-10). Но, мне кажется, это будет лишним, так как такое требование уже предусмотрено в ч. 4 ст. 7 УПК, где указано, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя и дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Должен следователь вовремя в указанные сроки УПК свое предоставить постановление судье. Так постановления можно подавать в районный суд (либо в военный суд соответствующего уровня) по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия. Для этого ему во исполнение требований ст. 165 УПК необходимо предварительно получить согласие прокурора на возбуждение перед судом ходатайства на производство указанных в ч. 2 ст. 29 УПК следственных действий. По правилу такому прокурор является точкой контрольной, где следователь должен отметиться, т.е. получить одобрение ходатайства своего[[11]](#footnote-11).

Как ни казалось это странным, но прокурор может просьбу отклонить следователя и не давать согласия своего на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственных действий, перечисленных в ч. 2 ст. 29 УПК, в таком случае у следователя есть право обжаловать вышестоящему прокурору (п. 5 ч. 3 ст. 38 УПК). В этом случае последнему он представляет материалы уголовного дела с письменным изложением своих возражений. Прокурор после изучения представленных материалов либо отменяет решение нижестоящего прокурора, либо поручает дальнейшее производство по данному уголовному делу другому следователю (ч. 4 ст. 38 УПК).

Все было бы здорово, дал прокурор свое согласие на производство следственных действий и следователь пошел их проводить. Но нет. Суд не вправе без согласия прокурора не только решить вопрос по существу, но даже принять к рассмотрению ходатайство следователя. Некоторые авторы считают, что, давая свое согласие, прокурор по-прежнему санкционирует действия следователя[[12]](#footnote-12). На мой взгляд, прокурор, конечно, правомочен и должен осуществлять надзор за процессуальной деятельностью следователя. Также последнего нельзя лишать возможности обратиться с указанным ходатайством к судье при отсутствии согласия надзирающего прокурора.

Основанием для подобного утверждения выступают следующие обстоятельства. Было предусмотрено законом такое правило, когда случаи имеются, которые отлагательства не терпят, производить следственные действия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, без получения предварительного согласия прокурора и разрешения судебного. Законность выполненного действия и допустимость полученных при этом доказательств суд определяет самостоятельно и никак не соотносит это с наличием согласованной прокурора позиции.

В связи этой будет логично предположить, что правомерность и обоснованность производства действия следственного категории названной, в счете конечном, судья оценивать должен самостоятельно и вне всякой зависимости от наличия или отсутствия согласия прокурора.

В силу обстоятельств изложенных, целесообразным представляется внести положение в закон, в соответствии с которым в случае отказа прокурора в своем согласии на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственного действия рассматриваемой категории следователь права не теряет обратиться в суд с ходатайством этим.

Для того чтобы суд своевременно и обоснованно вопрос разрешил о производстве следственного действия, конституционные права и свободы граждан ограничивающего, соблюдать необходимо порядок установленный обращения в данный орган правоприменительный.

Так, вместе с постановлением о возбуждении перед судом названного ходатайства следователю требуется подготовить соответствующие материалы уголовного дела. Они могут быть представлены в виде копий процессуальных документов, заверенных печатью и подписью следователя. Эти материалы дела должны содержать сведения, свидетельствующие о необходимости производства испрашиваемого следователем действия.

В законе ничего не сказано про документов список, следователь которые должен предоставить в суд со своим ходатайством. В этой связи представляется, что свой вывод следователь о необходимости производства следственного действия обосновывать должен доказательствами конкретными. Я провел свое исследование материалов, которые следователи предоставляют в суд вместе с ходатайством о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. И получил такую информацию. 90% из них включают: постановление о возбуждении уголовного дела; постановление о принятии дела к производству, заявление пострадавших о совершенном преступлении, протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра предметов или документов, протоколы допросов потерпевших, свидетелей и иных лиц.

После составления постановления и подготовки прилагаемых материалов дела следователь представляет их прокурору надзирающему. Последний в случае согласия с решением, данным следователем, а также убедившись, что к ходатайству прилагаемые доказательства отвечают критериям относимости и допустимости, ставит на постановлении свою подпись, а в некоторых случаях и гербовую печать. После этого прокурор с сопроводительным письмом от своего имени направляет ходатайство следователя и прилагаемые материалы в суд.

Я предлагаю рассмотреть взаимодействие следователя, прокурора и суда на примере такого следственного действия как обыск в жилище.

С одной стороны, следователь имеет право самостоятельно и единолично вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 171 УПК), а с другой стороны, у него нет права, например, самостоятельно без предварительного решения суда произвести обыск в жилище у этого же обвиняемого (ч. 3 ст. 182 УПК).

Понятно, что по своему юридическому значению эти два процессуальных действия несопоставимы: проведение обыска - это всего-навсего только лишь одно следственное действие из ряда других, а постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого во многом предопределяет как судьбу уголовного дела, так и судьбу самого обвиняемого.

Вот почему так произошло, что законодатель следователю доверяет принять самостоятельно более ответственное процессуальное решение - вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, но не доверяет самостоятельно принять решение о проведении обыска в жилище этого, же обвиняемого?!

Да нужно признать, что процессуальная самостоятельность и ответственность следователя за принимаемые им по уголовному делу решения в настоящее время избыточно ограничена контролем суда. Причем после принятия УПК в 2001 г. этот судебный контроль все время возрастает.

В этом вопросе странную позицию законодатель занимает. Так, п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК установлено, что производство следователем осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц допускается только по решению суда. Заметим, что относительно порядка осмотра жилища в ст. 25 Конституции РФ установлено: "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих лиц в нем иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании решения суда".

Из указанной нормы конституционной видно, что создатели УПК имели полное право установить другой процессуальный порядок производства осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц: или по постановлению следователя, или с согласия прокурора, а не только по решению суда.

Но нет, законодатель избирает наиболее сложный порядок принятия следователем решения относительно этого следственного действия - только по решению суда! Такие же решения могли бы быть, на наш взгляд, приняты авторами УПК и относительно порядка принятия решений о производстве обыска и выемки в жилище - по постановлению следователя или с согласия прокурора.

В настоящее время в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК правомочен только суд в ходе досудебного производства принимать следующие решения: об избрании пресечения меры в виде под стражу заключения, ареста домашнего, залога; о продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; о возмещении имущественного вреда; о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; о производстве обыска и (или) выемки в жилище; о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК; о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со ст. 114 УПК; о реализации или об уничтожении вещественных доказательств, указанных в подп. "в" п. 1, подп. "б", "в" п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК; о контроле и записи телефонных и иных переговоров; о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 178 УПК если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, то разрешение на ее проведение выдается также судом.

Правильно было сказано, что суд контролирует постоянно шаг каждый следователя в принятии им решений процессуальных и производством им действий следственных.

Новинкой является также то, что теперь ходатайство о применении залога указанные лица подают непосредственно в суд по месту производства предварительного расследования и оно обязательно для рассмотрения судом. Более того, теперь уже появились даже предложения о том, что и допрос подозреваемого после его задержания в обязательном порядке должен производиться судом!

Как же в настоящее время практически осуществляется контроль судебный над производством следственных действий? В этом отношении большой интерес представляет статья В. Кальницкого, который на основании изучения 200 материалов о даче судом разрешения на производство следственных действий в жилище и личного обыска, а также о проверке законности произведенных действий подвел для себя итог. Суд далеко не всегда вникает глубоко в исследование оснований следственного действия и порой некритично воспринимает позицию следователя и прокурора.

Автор далее анализирует причины положения такого и приходит к выводу интересному - полагает он, что, принимая решение о производстве следственного действия, судья действует как лицо административное, поскольку нет процедуры рассмотрения вопроса. В. Кальницкий, на мой взгляд, вполне обоснованно предлагает в тех пределах, в которых позволяет Конституция РФ, восстановить санкционирование прокурором следственных действий [[13]](#footnote-13).

Дело еще и в том, что судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия, установленный ст. 165 УПК, как было отмечено, действительно сложен и занимает времени много. Так, следователь должен вынести постановление соответствующее, получить согласие прокурора на возбуждение ходатайства о производстве следственного действия, указанное ходатайство может рассматриваться судом в течение 24 часов, причем в судебном заседании должны участвовать прокурор и следователь. Такой порядок влияет отрицательно на своевременность и, следовательно, на результативность проведения действий следственных. На это обстоятельство справедливо указывается в литературе [[14]](#footnote-14).

При этом меня совершенно не убеждает критика позиции В. Кальницкого со стороны авторов некоторых. Так, И. Жеребятьев критикует высказывание В. Кальницкого о том, что сама процедура получения следователем согласия суда на производство тех или иных следственных действий является, по сути, своей процедурой несудебной [[15]](#footnote-15).

А вот А. Каретников и К. Арзамасцева высказывают несколько, может быть, неожиданную точку зрения о том, что деятельность суда по рассмотрению ходатайства следователя не может именоваться судебным контролем, поскольку при удовлетворении официальной просьбы следователя суд сам принимает испрашиваемое решение [[16]](#footnote-16).

Но если вдуматься, то обстоит дело именно так: практически суд вместо следователя решение принимает на стадии предварительного расследования. Сегодня по действующему уголовно-процессуальному закону суд на досудебном производстве принимает вместо следователя решения в 16 случаях - мы указываем только те случаи, когда следователь в соответствии с ч. 2 ст. 29 и ч. 3 ст. 178 УПК за принятием процессуальных решений по уголовному делу должен обращаться в суд.

Столь расширенный контроль судебный над деятельностью следователя ведет также к тому, что суд все больше и больше втягивается в производство по уголовному делу на стадии предварительного следствия, принимая различные решения вместо следователя. Эта тенденция в процессуальном законодательстве может иметь отрицательные последствия в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела в суде, так как возникает вполне обоснованный вопрос: а сохранит ли суд объективность и независимость от принятых им ранее решений при рассмотрении уголовного дела и вынесении приговора?

Еще недостаток один рассматриваемых норм УПК РФ заключается в том, что создаются искусственные преграды правовые для производства своевременного следователем следственных действий, а это снижает эффективность расследования предварительного в целом и является порой одной из причин того, что некоторые преступления остаются нераскрытыми.

Мы не отрицаем важность и необходимость судебного контроля над предварительным следствием, но этот контроль вполне может быть эффективным и достаточным, если он будет в основном последующим, т.е. проводящимся по жалобам заинтересованных участников уголовного судопроизводства после производства следователем того или иного следственного действия. При существующем порядке производства многих следственных действий только по решению суда значительно снижаются процессуальная самостоятельность, инициатива и ответственность следователя.

Положение правовое следователя как участника уголовного процесса со стороны обвинения во многом определяется также отношениями следователя с прокурором и руководителем следственного органа.

Рассмотрим вначале отношения следователя с прокурором. В п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК указывается, что следователь имеет право обжаловать следующие решения прокурора: об отмене постановления о возбуждении уголовного дела; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия; об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых; о пересоставлении обвинительного заключения и устранении выявленных недостатков.

Казалось бы, следователь имеет достаточные права, чтобы отстаивать перед прокурором свои позиции процессуальные по уголовному делу. Но все дело в том, что эти права - обжаловать решения и указания прокурора - следователь, по действующему закону, может использовать только с согласия своего начальника непосредственного - руководителя следственного органа (п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК).

Поэтому право обжалования указаний и решений прокурора по уголовному делу, которое следователь расследует, как бы у него есть, но практически самостоятельно его использовать для отстаивания своей процессуальной позиции по уголовному делу он не может. О какой процессуальной самостоятельности и ответственности за принимаемые следователем решения по уголовному делу в этом случае можно вообще говорить!

Однако рассмотрим правовые отношения следователя со своим непосредственным начальником - руководителем следственного органа. Как закреплено в ч. 3 ст. 39 УПК, указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Эти указания могут быть им обжалованы руководителю вышестоящего следственного органа, но обжалование указаний не приостанавливает их исполнение.

Однако в уголовно-процессуальном законе предусмотрены случаи, когда обжалование следователем указаний руководителя следственного органа приостанавливает их исполнение. Это такие случаи, когда указания руководителя следственного органа касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления уголовного дела в суд или его прекращения.

Обжалуя руководителя следственного органа указания по этим случаям, следователь имеет право представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и свои письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Если сравнить права следователя при обжаловании указаний прокурора и руководителя следственного органа, то указания последнего могут быть обжалованы следователем по большему количеству спорных случаев. Так, указания начальника следственного органа дополнительно могут быть обжалованы следователем в случаях, которые касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления уголовного дела в суд или его прекращения.

Со стороны другой, следователь обжаловать не может решения такие руководителя следственного органа, как постановление руководителя следственного органа об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела, хотя имеет право обжаловать постановление прокурора об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела.

Я полагаю, что нет достаточных оснований для сохранения в уголовном процессе этих различий. Понятно, что следователь, как самостоятельный и ответственный участник уголовного процесса, должен иметь право обжаловать решения прокурора и руководителя следственного органа по основным вопросам, определяющим судьбу уголовного дела и обвиняемого. Это такие решения, как: возбуждение уголовного дела, определение объема обвинения, квалификация преступления, передача уголовного дела другому следователю, производство следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, прекращение уголовного дела, направление уголовного дела в суд.

Говоря о правах следователя в уголовном процессе, профессор В. Божьев справедливо замечает, что "прокурор, следователь и руководитель следственного органа представляют в уголовном процессе одну сторону - сторону обвинения. Поэтому, прежде всего, важно обеспечить их единство, взаимодействие, ответственность, а не "внутреннюю состязательность"[[17]](#footnote-17)

По всей вероятности, единство, взаимодействие и ответственность стороны обвинения могут быть успешно реализованы на следственной практике только тогда, когда в уголовно-процессуальном законе будут четко определены взаимные права и обязанности всех участников уголовного процесса со стороны обвинения. И это, прежде всего, относится к следователю, правовое положение которого на предварительном следствии больше всего нуждается в корректировке.

Законодатель исходить должен из того положения разумного, что следователь, который производит следственные действия, доказательства собирает, принимает процессуальные решения по уголовному делу, должен иметь достаточно прав для самостоятельного их принятия, а также для отстаивания своей позиции по уголовному делу перед прокурором и руководителем следственного органа.

В тех же случаях, когда жалобы следователя на указания прокурора и руководителя следственного органа отклонены вышестоящим прокурором или руководителем следственного органа, в УПК должна содержаться новая норма, в соответствии с которой следователь имеет право отказаться от дальнейшего ведения уголовного дела. И этот отказ следователя не должен рассматриваться как нарушение им служебной дисциплины.

Нельзя понуждать следователя принимать процессуальные решения по уголовному делу, особенно такие судьбоносные, как привлечение лица в качестве обвиняемого, прекращение уголовного дела, квалификация преступления и другие, которые не согласуются с его внутренним убеждением.

**Заключение.**

Из работы мною проделанной напрашивается логический итог: процессуальную самостоятельность следователя можно приписать к основополагающим принципам судопроизводства уголовного. В общем и целом самостоятельность следователя и реализуется вся полностью на досудебной стадии, а точнее на предварительном следствии, но это совсем не значит, что её воплощение не отражается на осуществлении правосудия. Напротив, в каждом случае следователь должен решения принимать и действовать по своему убеждению внутреннему, по богатому опыту, который нарабатывается из года в год. Также должен быть беспристрастным в своем выборе, иметь персональную голову на плечах и полную нести ответственность за расследование уголовного дела. Получается, что все решения должны изначально приниматься самостоятельно следователем даже тогда, когда требуется санкция или согласие судьи и прокурора. Однако ж на сегодняшний день процессуальное положение следователя таково: присутствует некая закрепощенность и скованность в принятии им каких-либо решений для урегулирования тех или иных поставленных задач в расследовании преступлений. Следователь целиком и полностью зависит от прокурора.

Постоянное обращение к мнению чужому, согласования и утверждения не позволяют принимать следователю решения по своему личному мнению. Все это логично скажется неминуемо на результатах расследования, его инициативе в решении задач следствия. Без закрепления в законодательстве процессуальной самостоятельности следователя как принципа судопроизводства реализация её представляется довольно призрачной.

И если на финишном этапе предварительного следствия не будут обеспечены гарантии деятельности следователя, то это приведёт, как не трудно догадаться, к скорейшей невостребованности этой процессуальной должности, снижению престижа данной профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов.

Поэтому я бы скорректировать предложил ст. 165 УПК и дать следователю возможность обращаться напрямую в суд с ходатайством о проведении следственных действий, минуя, тем самым, прокурора, точнее его уведомление о ходатайстве следователя перед судом. Это нисколько не снизит роль прокуратуры как надзорного органа и, в то же время, повысит уровень процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя и укрепит их процессуальный статус.

Возбуждение уголовного дела стадия коренная, на которой закладываются все так называемые перспективы в уголовном процессе. Именно с данной стадии начинается предварительное расследование и без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела невозможно вынесение процессуальных актов, производство следственных действий, т.е. вообще производство по уголовному делу. Значит, нужно так сделать, чтобы полномочия все по вопросу этому находились в распоряжении двух субъектов уголовного процесса – это дознавателя и следователя. И на взгляд мой, стоит пересмотреть порядок возбуждения уголовного дела. Возможно нужно установить такой план действий, когда следователь возбуждает уголовное дело с обязательным уведомлением прокурора. И все это будет способствовать повышению эффективности расследования и раскрытия дел уголовных, наделив следователя и дознавателя большей самостоятельностью процессуальной в принятии каких-либо решений.

Из рассмотренных материалов в работе складывается интересная совокупность, что споры все, ссоры о самостоятельности процессуальной следователя порождаются из-за недостатка свободы процессуальной, сказать так, круга замкнутого, что в УПК РФ закреплено.

Все предложения и просьбы по внесению изменений в УПК РФ, которые я в своей курсовой работе изложил, задействованы будут только в комплексе с принятием закона федерального «О статусе следователя», будет который гарантировать достаточные правовые и социальные гарантии статуса дознавателя и следователя. Вместе с тем данный н.п.а. показывать будет, что должности эти занимают люди квалифицированные, обеспечить способные проведение предварительного следствия на уровне высоком без нарушений законности и избежать жалоб потока в суды всех инстанций.

Только так мы сможем получить качественную и справедливую юстицию, которая является неотъемлемой частью современного демократического общества, где гарантируются все права и свободы человека и гражданина.
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