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Введение

Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации под сделками следует понимать действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что на сегодняшний день каждый человек заключает различного рода сделки, и из-за отсутствия соответствующей юридической грамотности у сторон и различных злоупотреблений недобросовестных участников сделки могут порождать в себе её недействительность.

Нарушения и противоречия при проведении сделок регулярно становятся причиной спорных ситуаций и кон­фликтов, разрешаемых в судах. Количество судеб­ных исков, связанных с требованием одной из сто­рон признать сделку недействительной, растет. С этим связана и необходимость более вниматель­ного изучения феномена недействительности сде­лок в отечественной юридической науке.

Как и многие другие институты гражданско­го права, институт недействительности сделок призван решать важнейшие и значимые вопро­сы гражданского оборота. В первую очередь, он позволяет определять баланс интересов сторон, участвующих в гражданском обороте. Значи­мость института недействительности сделок для российского гражданского права всегда привле­кала внимание ученых-юристов к изучению раз­личных аспектов рассматриваемой темы. Так, проблеме недействительности сделок в россий­ском гражданском праве посвящены работы М.Н. Илюшиной, Н.В. Кагальницковой, К.Н. Маймескула, Д.В. Параскевовой, М.В. Хвостицкого и др. исследователей.

Од­нако, несмотря на внушительный пласт научной литературы, посвященной рассмотрению про­блемы недействительности сделок, данная тема нуждается в дальнейшем изучении в контексте текущих изменений в гражданском праве и пра­воприменительной практике.

Указанные обстоятельства и определяют актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие по поводу и в процессе правового регулирования недействительных сделок.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие недействительность сделок.

Цель работы - комплексное исследование недействительной сделки, выявление проблем и предложения путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: ­­­­– рассмотреть недействительность сделок в гражданском праве;

* определить последствия недействительности сделок;
* охарактеризовать виды недействительных сделок;
* рассмотреть ничтожные и оспоримые сделки;
* рассмотреть проблемы признания односторонних сделок недействительными;
* определить правовые проблемы признания односторонних сделок недействительными.

Методологическая основа работы представлена системой различных общенаучных и частно-научных методов познания исследуемого вопроса. В данной работе использовались такие научные методы исследования, как формально-логический, а также специально-юридические методы исследования - сравнительно-правовой.

Нормативно-правовой базой исследования являются Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, регулирующие предмет исследования.

Общетеоретической основой исследования послужили работы Зегонова М.А., Мелконян Д.А., Пузикова Р.В., Катуниной А.И. и других.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Теоретические основы недействительности сделок

1.1. Недействительность сделок в гражданском праве

Гражданское законодательство не содержит определения недействительности. В современной литературе определение понятия недействительной сделки трактуется по-разному. Так, Д.О. Тузов под недействительностью сделки понимает «негативную правовую оценку правового смысла, составляющего содержание волеизъявления и отличающего сделку от других юридических фактов. А О.В. Гутников считает, что недействительность сделок - отрицание в той или иной степени юридических последствий по основаниям, существующим в момент совершения сделки. Большинство ученых традиционно не относят недействительные сделки к числу сделок. По их мнению, правомерность является основным элементом сделки как юридического факта, считается, что отсутствие в конкретной сделки элемента правомерности, что возникшее по форме как сделка действие на самом деле является правонарушением, но никак не сделкой.

Однако Н.В. Лиманский утверждает, что отнесение недействительных сделок к числу правонарушений необоснованно, поскольку, по его мнению, недействительная сделка по своим характеристикам не подпадает под общепринятые признаки правонарушения и представляет собой факт несоответствия действий его субъектов диспозитивным нормам гражданского права[[1]](#footnote-1). Рассматривая недействительные сделки, многие авторы, придерживающиеся иной точки зрения, обращали внимание на то, что зачастую такие сделки не заключают в себе ничего противозаконного. Так, В.И. Иванов отмечал, что неочевидным является отнесение к неправомерным действиям сделок, совершенных под влиянием заблуждения.

И действительно, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, не себе ничего противозаконного. Обе стороны добросовестно заключали сделку, направленную на достижение определенного правового результата, который вполне правомерен. То обстоятельство, что одна из сторон ошиблась в определении природы или предмета сделки, еще не свидетельствует о том, что тем самым совершено «неделиктное правонарушение»[[2]](#footnote-2).

Трудно также говорить о неправомерном действии, когда сделка совершена лицом, полностью или частично ограниченным в дееспособности, либо несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителя или попечителя. Объявление таких сделок противоправными было бы бессмысленным. Кроме того, закон прямо устанавливает, что подобные сделки могут быть полезными и признаваться действительными (ч. 2 ст. 171, ч. 2 ст. 172 ГК РФ[[3]](#footnote-3)). Объяснить данные положения законодательства, стоя на позиции неправомерности недействительных сделок невозможно.

С определенной степенью условности мнения ученых и практиков, за­нимающихся и занимавшихся изучением вопроса правовой природы недей­ствительных сделок, можно разделить на три группы.

Представители первой группы (И.С. Перетерский, О.А. Красавчиков, Ф.С. Хейфец) писали о том, что поскольку недействительные сделки не соот­ветствуют правовым предписаниям, их нельзя квалифицировать как сделки, по сути своей они являются противоправными действиями, т.е. правонару­шениями. Авторы, поддерживающие данную позицию, утверждали, что при­знак правомерности сделки носит конструктивный характер, а недействи­тельные сделки относят к разряду действий неправомерных.

Вторая группа объединила ученых, которые считают, что, не смотря на наличие порока в каком-либо из условий действительности сделки, недей­ствительные сделки следует рассматривать в их собственном, буквальном смысле. Одним из первых подобное мнение высказал Д.М. Генкин, отме­тивший, что правомерность не является обязательным элементом сделки. То обстоятельство, соответствует действие закону или нет, влияет только на его последствия. Аналогичной мысли придерживался В.П. Шахматов, отмечавший, что любое действие, «направляются на установление, измене­ние или прекращение гражданских прав и обязанностей» признается законом сделкой.

Третья группа ученых подходят к понимаю недействительных сделок как к действиям, которые воплощают в себе характеристики, как юридиче­ских сделок, так и правонарушений. В частности, Н.В. Рабинович прямо наделяла недействительные сделки свойством неправомерности, но, тем не менее, не отказывала им в сделочной природе, отмечая, что «точно также не перестает быть административным актом тот акт, который является незакон­ным».

Оригинальным представляет мнение И.С. Самощенко, допускающий так называемую «правонарушающую сделку». Как отмечает автор, поскольку сделка является одним из видов действий субъектов гражданского права, законодатель, регулируя гражданские правоотношения, не только определяет общие для всех сделок условия, порядок их совершения и предусматривает специфику отдельных групп сделок, но также фиксирует правила относи­тельно того, какие сделки подлежат запрету. Основной запрет, по замечанию И.С. Самощенко, реализуется через санкции, в рассматриваемой сфере в ка­честве таковых выступает недействительность сделки. «Сделки, которые за­прещены гражданским правом, - это действия неправомерные, а при опреде­ленных условиях - правонарушения», резюмирует ученый.

Изложенные позиции ученых свидетельствуют о том, что вопрос о при­роде недействительных сделок сводится, по сути, к определению их места в приведенной классификации : являются ли они сделками в собственном смысле или же их следует отнести к какой-либо иной категории юридических действий, например к правонарушениям[[4]](#footnote-4).

Недействительность сделок можно определить как такое их свойство, которое наступает вследствие нарушения специально установленных требований закона и выражается в предусмотренной законом возможности или обязательности ненаступления юридических последствий, соответствующих содержанию этой сделки. Как следует из определения, для полного представления о недействительности сделок необходимо изучение, как причин, так и следствий этого правового явления. Общие положения о недействительности сделок установлены статьями 166-181 ГК РФ[[5]](#footnote-5).

Недействительная сделка является неправомерным действием. Другими словами, недействительные сделки в отличие от действительных являются неприемлемыми для закона и обладают недостатком, в силу которого они признаются недействительными. Однако, несмотря на то, что недействительная сделка заключается с нарушением норм права, она все же обладает признаками, которые присущи всем сделкам.

Во-первых, она представляет собой волеизъявление, выражающее в определенной форме волю субъекта, хотя формирование воли могло происходить несвободно.

Во-вторых, волеизъявление в ней, как и во всякой сделке, направлено на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В-третьих, в результате совершения недействительной сделки возникают определенные права и обязанности, хотя они и являются незаконными.

В-четвертых, участники заключают сделку, как правило, для установления тех или иных прав и обязанностей и других целей не преследуют. Следовательно, недействительная сделка как юридический факт существует. Именно поэтому, если недействительная сделка исполнялась, то в результате ее исполнения в период с момента заключения сделки и до момента, когда она была признана недействительной, наступили положительные правовые последствия, те самые, на которые рассчитывали стороны при ее заключении. И только по иску заинтересованного лица наступивший результат может быть изменен или аннулирован. В этом случае недействительная сделка не приводит к наступлению тех правовых последствий, на которые она была направлена. Однако она порождает другие последствия, предусмотренные законом.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что признание сделки недействительной - это не последствие самой сделки, а результат того, что закон считает ее недействительной, предъявляя к сделке определенные требования.

Но она недействительна именно как сделка, в силу присущих ей как сделке недостатков. Недействительность сделки отличается от расторжения договора, которое возможно как по соглашению участвующих в нем сторон, так и в силу требования одного из контрагентов, когда это допускается законом или соглашением сторон[[6]](#footnote-6).

Говоря про недействительные сделки, следует понимать, что некоторые из них имеют в своем основании другие сделки или иные юридические факты, т.е. для возникновения прав и обязанностей обязательственного характера необходимо существование совокупности различных юридических фактов — юридического состава[[7]](#footnote-7).

В гражданском законодательстве вопросам, связанным с недействительными сделками посвящены статьи 166-181 Гражданского кодекса. Согласно статье 166 Гражданского кодекса сделка считается недействительной по основаниям, установленным законом и иными правовыми актами, в силу признания таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

1.2. Последствия недействительности сделок

Недействительная сделка не порождает того правового эффекта (тех правовых последствий), на возникновение которого она была нацелена, а стороны сделки не приобретают соответственно тех прав и обязанностей, которые возникают из сделок данного вида, и является недействительной с момента её совершения. Вместе с тем, если хотя бы одна из сторон недействительной сделки совершила действия по её исполнению, такая сделка порождает иные последствия, указанные в законе, как то, например, возвра­тить всё полученное по сделке, возместить стоимость полученного, взыскать полученное по сделке в доход государства и т.д[[8]](#footnote-8).

Действующим гражданским законодательством предусмотрены следующие виды последствий не­действительности сделок*:*

* двусторонняя реституция заключается в обязанности каждой из сторон недействительной сдел­ки возвратить всё исполненное (полученное) по этой сделке, то есть привести отношения между сторо­нами в первоначальные, существовавшие до заключения сделки, а в случае, если приведение в первона­чальное положение невозможно (возврат в натуре) - возместить стоимостное выражение. При этом если суд установит невозможность возвратить полученное имущество в натуре, то он обяжет сторону возме­стить действительную цену (рыночную стоимость) спорного имущества. Двусторонняя реституция применяется по общему правилу во всех случаях, если иное установлено законом (совершение сделки ограниченно дееспособным гражданином, малолетним и т.д.). Двусторонняя реституция наступает во всех случаях недействительности сделки, если в законе не указаны иные имущественные последствия. Двусторонняя реституция, в частности, предусмотрена для случаев недействительности сделок, совершенных: с нарушением формы; в противоречии с уставной правоспособностью, если ни одна из сторон не допустила умысла; несовершеннолетними и недееспособными лицами; ограниченно дееспособными и лицами, не способными понимать значения своих действий и руководить ими; под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение. Наконец, указанные последствия наступают при признании сделки недействительной по ст. 49 ГК[[9]](#footnote-9), если ни одна из сторон не допустила умысла[[10]](#footnote-10);
* односторонняя реституция, особенность которой исходит из её названия и заключается в том, что исполненное по сделке получает обратно только одна сторона, действовавшая добросовестно. Другая же, недобросовестная сторона, ничего не получает, исполненное по сделке переходит в доход государ­ства (сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка или нравственности);
* возмещение реального ущерба применяется по сделкам, совершенным недееспособным или ограниченно дееспособным гражданином, а также гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими;
* недопущение реституции. Суд имеет право не применять последствия недействительности сделки (двусторонняя реституция), «если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности» (п.4 ст.167 ГК РФ)*[[11]](#footnote-11)*. Таким образом, анализ последних изменений гражданского законодательства в сфере правового регулирования недействительных сделок и её последствий показал, что проведённая реформа нацелена на поддержание стабильности хозяйственного оборота, на обеспечение гарантий в защите законных ин­тересов добросовестных участников гражданских правоотношений.

Глава 2. Классификация недействительных сделок

2.1. Виды недействительных сделок

Недействительные сделки классифицируют в зависимости от последствий; в зависимости от того, кто может обжаловать сделку и т.д. Также недействительные сделки классифицируют в зависимости от порока. В науке гражданского права принято выделять порок субъектов, воли, формы, содержания.

Сделки с пороками субъекта делят на две группы: недействительность сделки, связанная с недееспособностью граждан; недействительность сделки, связанная со специальной правоспособностью юридических лиц, или статусом их органов. Недействительность сделок, касательно недееспособности граждан, основывается на возрасте и психическом отношении к совершаемым действиям. Так, в Гражданском кодексе сформулированы составы недействительных сделок: сделки, совершаемые гражданином, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ); сделки, совершаемые несовершеннолетним в возрасте до 14 лет (ст. 172 ГК РФ), сделки, совершаемые, гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК РФ)[[12]](#footnote-12).

Касательно недействительных сделок юридических лиц, законодательство предусматривает два состава недействительности: сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности юридического лица (ст. 173 ГК РФ); сделки, совершенные органами юридического лица с превышением их полномочий (ст. 174 ГК РФ).

Недействительность сделки с пороками воли являют собой большую группу недействительных сделок, которая вызвана виновным поведением контрагента либо других лиц. К данной группе сделок принято относить сделки, совершенные под влиянием насилия, обмана, угроз, злонамеренного соглашения, кабальные сделки (ст. 179 ГК РФ). Такие сделки признают недействительными из-за того, что на момент совершения сделки воля самого лица отсутствует, а волеизъявление отражает волю не участника сделки, а волю другого лица, которое оказывает влияние на участника сделки.

Недействительность сделки, совершенные с пороком формы состоит в несоблюдении установленной законом или соглашением сторон простой письменной или нотариальной формы сделки, а также требования закона о ее государственной регистрации. Закон связывает недействительность только с письменной формой сделки, так как невозможно представить несоблюдение устной формы сделки.

Недействительные сделки, совершенные с пороками содержания. Такие сделки совершаются в противоречии условий сделки с требованиями закона и иных правовых актов. Среди таких сделок выделяют: сделки, совершаемы с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ); мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ)[[13]](#footnote-13).

Сделки, совершаемые с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности совершаются в противоречии с установленным публичным порядком в государстве. Их возможным признаком может служить уголовная наказуемость соответствующего действия. Также ст. 169 ГК РФ указывает на нарушение «основ нравственности», что еще не дает основание утверждать, что эта сделка является недействительной. Такое возможно при условии, что лицо действовало с умыслом, так как согласно статье 24 УК РФ[[14]](#footnote-14), умысел является одной из форм вины. Помимо всего вышесказанного, чтобы применить статью 169 ГК РФ нужно также, чтобы одна из сторон произвела исполнение по сделке или приступила к нему.

Мнимые и притворные сделки представляют собой сделки, с отсутствием основания, то есть с отсутствием того юридического результата, который должен быть в действительной сделке.

Мнимая сделка совершается для вида не имеет намерения создать юридические последствия. Может совершаться в любой форме, но стороны облекают ее чаще всего в письменную (простую и нотариальную) для того, чтобы документ мог служить доказательством ее совершения. Такие сделки совершаются для того, чтобы у третьих лиц создалось ложное представление. Сделка является мнимой, если обе стороны в полной мере это осознают и ни одна из них не собирается приступать к исполнению[[15]](#footnote-15).

Притворная сделка совершается для того, чтобы прикрыть другую сделку. Как и мнимая, притворная сделка совершается для вида, но отличается тем, что она прикрывает собой другую сделку, которую стороны хотели действительно заключить.

2.2. Ничтожные и оспоримые сделки

Некоторые цивилисты при рассмотрении вопроса о недействительности сделок предлагали классифицировать недействительные сделки на:

* ничтожные, или абсолютно недействительные, которые признавались такими тогда, когда они по закону не влекли никаких юридических последствий, как будто стороны и не осуществляли никакого юридического акта;
* оспоримые, или относительно недействительные, которые в отличие от ничтожных не лишали сделку саму по себе юридических последствий, но приводили к этому результату только по иску или оспариванию заинтересованным лицом.

Указанная классификация заняла твердые позиции в советской и постсоветской гражданской правовой науке, однако была несколько скорректирована. Критерий разделения сделок на ничтожные и оспоримые стал определяться способом признания сделки недействительной: законом в случае ее ничтожности и судом - в случае ее оспоримости[[16]](#footnote-16).

Признавая, по сути, правильность данной классификации, И.Б. Новицкий предлагал отказаться от термина «ничтожность», заменив его на абсолютную недействительность, так как ничтожность приводит к мысли, что перед нами абсолютный ноль, что никаких последствий из ничтожной сделки не возникает.

Ф.С. Хейфец назвал такую позицию И.Б. Новицкого необоснованной, поскольку ничтожность сделки означает, что сделка равняется нулю, а правовые последствия - это негативные свойства, как в любом неправомерном действии.

Обращает на себя внимание предложенная Д.И. Мындрей классификация недействительных сделок, для которой автор выбрала критерий «правового результата», необходимость которого заложена законодателем при отнесении той или иной сделки к недействительной. Она выделяет следующие виды недействительных сделок:

* сделки, в которых не соблюдена необходимая законом форма или требование о государственной регистрации или которые совершены с нарушение процедурных или формальных требований;
* сделки, недействительность которых связана с пороком субъектного состава и, по общему правилу, пороком воли субъекта и обусловлена необходимостью защите прав соответствующих лиц;
* сделки, недействительность которых обусловлена необходимостью защиты оборота от противоправных и недобросовестных действий[[17]](#footnote-17).

Поддерживая данную классификацию, Д.В. Параскевова считает, что ее применение действительно позволит эффективно закрепить способы защите гражданских прав, связанных с недействительностью сделок и, при необходимости, внести соответствующие изменения в закон[[18]](#footnote-18).

В этой связи необходимо обратить внимание на изменение в мае 2013 года редакции ст.168 ГК РФ[[19]](#footnote-19), которая гласит:

1. «За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или юного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.
2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

В данном контексте можно сделать взвод о том, что кроме ничтожных сделок, недействительность которых следует в силу закона из самого факта ее совершения, а суд лишь определяет правовые последствия такой недействительности, появилась новая разновидность недействительных сделок, которые могут быть признаны таковыми судом, если они нарушают требования закона или юного правового акта.

Таким образом, изменение ст. 168 ГК РФ вносит определенные коррективы в классификацию недействительных сделок. С учетом этого можно выделить три группы недействительных сделок, которые не могут рассматриваться как полноценные юридические факты:

* ничтожные сделки, недействительность которых устанавливается законом;
* ничтожные сделки, недействительность которых устанавливается судом в случаях, предусмотренных законом;
* оспоримые сделки, недействительность которых устанавливается в судебном порядке по инициативе заинтересованного лица[[20]](#footnote-20).

Возможность данной классификации обусловлена выделением сделок противоречащих закону (противозаконные, противоправные) и сделок, недействительность которых обусловлена их иными недостатками.

В подобных ситуациях несоответствие сделок закону, что обуславливает их недействительность, состоит не в их противоправности, а в таких недостатках элементов сделки или элемента юридического состава, которые делают такую сделку с точки зрения закона нежелательной.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении суда­ми некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[21]](#footnote-21) был определен перечень десяти ничтожных сде­лок, доказывать недействительность которых в суде не требуется. Также в постановлении было подчеркнуто, что ничтожным признается дого­вор, условия которого входят в противоречие с существом законодательного регулирования.

Признание сделки недействительной позво­ляет в большинстве случаев защитить имуще­ственные интересы граждан, ставших жертвами обмана, мошенничества либо не отдающих в полной мере отчета в своих действиях. Наиболее часто сделки признаются недействительными в сфере недвижимости, что связано с многочислен­ными примерами незаконных действий, махи­наций с недвижимым имуществом. В результате обманных действий граждане попадают в невы­годное для них положение, терпят значительные материальные убытки. К сожалению, очень часто суд именно по причине недостаточной доказа­тельной базы оказывается не в состоянии принять решение, защищающее права гражданина, по­страдавшего от обмана при заключении сделки. Это очень большая проблема, поскольку не толь­ко граждане остаются без должной защиты, но и в обществе подрывается авторитет права, судебной системы[[22]](#footnote-22).

Таким образом, институт недействительности сделок играет важную роль в гражданском про­цессе, поскольку позволяет предотвратить на­рушения прав физических и юридических лиц при совершении действий с их имуществом либо иных действий договорного характера. Однако в российском законодательстве все же существу­ют определенные неточности и разночтения, что требует дальнейшей работы законодателей над их устранением. Большое количество недействи­тельных сделок связано и с низким уровнем пра­вовой культуры граждан, ставящих собственные интересы, в том числе и корыстного характера, выше необходимости соблюдения норм закона.

Глава 3. Проблемы недействительности сделок

3.1. Проблемы признания односторонних сделок недействительными

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что некоторые основания невозмож­но применить для признания сделки недействительной в силу их правовой природы. Так, например, сделка по выдаче доверенности, признаваемая односторонней сделкой, не может быть признана судом недействительной по основанию превышения директором полномочий, предоставленных ему Уставом общества. В соответствии со ст. 174 ГК РФ[[23]](#footnote-23), если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором, либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по срав­нению с тем, как они определены в доверенности, в законе, либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в ин­тересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях. Таким образом, на осно­вании ст. 174 ГК РФ только двусторонняя сделка может быть признана недействительной. Сделка по выдаче доверенности односторонняя, поэтому не может быть признана судом недействительной по заявленному основанию.

При этом следует учитывать, что сделка, независимо от ее вида, должна быть совершена только лицом, специально уполномоченным на это в силу закона или договора. При совершении односторон­них сделок следует помнить, что для их совершения достаточно волеизъявления одного лица, которое и является субъектом сделки. Подобным образом следует квалифицировать действия лица по учре­ждению юридического лица: для совершения определенного действия необходимо и достаточно вы­ражение воли одной стороны, даже если не установленное лицо создало и зарегистрировало юридиче­ское лицо, то эти обстоятельства не должны влечь недействительность совершенной сделки учрежде­ния этого лица, так как согласно положениям ст. 183 ГК РФ, при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица, сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица.

Очевидным представляется и то, что поскольку для односторонних сделок в ГК РФ нет специ­альной статьи, аналогичной ст. 174 ГК РФ, нет используемых в этой ситуации обычаев делового оборо­та, поэтому в этих случаях применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отно­шения (аналогия закона), то есть ст. 174 ГК РФ[[24]](#footnote-24). Данный вывод поддерживает и арбитражная практика, признавая такие сделки недействительными на основании ст. 174 ГК (например, если своими действи­ями гарант явно одобрил сделку, заключенную неуполномоченным лицом, суд вправе признать по­следнюю действительной).

Более строгие требования предъявляются законодателем к совершению арбитражным управля­ющим отказа от исполнения сделок. Системное толкование п. 1 ст. 102 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 154 ГК позволяет сделать вывод о том, что внешний управляющий вправе отказаться от исполнения как договоров, так и иных сделок должника (в том числе, односторонних сделок). Отказ от исполнения может быть заявлен только в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично. Такие сделки должны препятствовать восстановлению платежеспособности должника или исполнение должником таких сделок влечет за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах. Отказ от исполнения не может быть заявлен в отношении договоров должника, заключенных в ходе наблюдения с согласия временного управляющего или в ходе финансового оздоровления, если такие договоры были заключены в соот­ветствии с Законом о банкротстве. Отказ от исполнения сделок должника может быть заявлен в тече­ние трех месяцев с даты введения внешнего управления (а также конкурсного производства), указан­ный срок является пресекательным. Правомерен вопрос: в каком процессуальном порядке контрагент должника по сделке может обжаловать отказ арбитражного управляющего от исполнения такой сделки. Так как отказ от исполнения договора должника признается односторонней сделкой, а контрагент должника не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, и не имеет права на обжалование действий конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве[[25]](#footnote-25), на прак­тике обычно сторона по договору, в отношении которого заявлен отказ от исполнения, обращается с иском о признании недействительным отказа арбитражного управляющего от исполнения договора должника или с иском о понуждении должника к исполнению обязательства в натуре.

Интере­сен вопрос о том, возможно ли признать одностороннюю сделку недействительной в виду заинтересо­ванности в ее совершении? Согласно норме статьи 84 Закона «Об акционерных обществах»[[26]](#footnote-26) сделка с заинтересованностью, совершенная с нарушением требований Закона, может быть признана судом недействительной по иску общества или акционера. Возникает вопрос: в чем проявляется эта заинтересованность? Какими признаками должна обладать данная сделка? В данном случае следует обратить внимание на отсутствие оснований для признания односторонней сделки недействительной, если суд установит, что выгодоприобретатель по данной сделке не знал и не должен был знать о наличии признаков заин­тересованности в ней и несоблюдении порядка ее совершения. Таким образом, в этом разъяснении проводится идея, получившая закрепление в некоторых статьях Гражданского кодекса, а именно, отно­сительно признания недействительными сделок, совершаемых юридическими лицами (ст. 173 и 174 ГК)[[27]](#footnote-27). Бремя доказывания возлагается на лиц, заявляющих соответствующие возражения по иску.

Законом установлено, сделки акционерного общества могут быть признаны недействительными по основаниям заинтересованности единоличного исполнительного органа общества, если лицо, осу­ществляющее функции единоличного исполнительного органа, одновременно занимает должно­сти в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посред­ником или представителем в сделке (ст. 81 Законом «Об акционерных обществах»). Являясь односто­ронней сделкой, решение общества с ограниченной ответственностью о создании другого общества с ограниченной ответственностью, также не может быть признано недействительным на основании того, что сделка совершена между заинтересованными лицами[[28]](#footnote-28).

Спорной, на наш взгляд, представляется позиция относительно признания односторонней сделки притворной, и, как следствие, возможность применения последствий недействительности такой сделки. Следует отметить, что согласно ч. 2 ст. 170 ГК, «притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна». Фактически получается, что в данной ситуации участвуют две сделки: притворная и прикрываемая. В каком соотношении находятся эти сделки? Позволим себе согласиться с мнением Р.Н. Юрьева, который считает, что сочетание односторонней притворной и од­носторонней прикрываемой сделок невозможно. Следует обратить внимание на текст п.2 ст. 170 ГК[[29]](#footnote-29), в котором говорится о «сторонах сделки». В силу того обстоятельства, что в односторонней сделке не может быть «сторон», вполне уместно отметить, что оспаривать одностороннюю сделку со ссылкой на то, что она прикрывает другую одностороннюю сделку, нельзя, несмотря на то, что ст. 170 ГК формально распространяется на все сделки. Наряду с этим в судебной практике встречается проти­воположный вывод, подтверждающий возможность признания односторонней сделки недействитель­ной. Данное положение касается одновременного выхода всех участников из состава общества.

Значительное количество споров встречается по делам, предметом которых выступает измене­ние отдельных условий договора, представляющих собой, как указывает судебная практика, односто­роннюю сделку. Учитывая диспозитивность норм гражданского права, следует иметь в виду, что ряд положений, в том числе предусматривающих порядок совершения тех или иных действий, может быть предусмотрен договором между сторонами. В таком случае применение только нормы закона может повлечь нарушение прав и интересов субъектов правоотношений, а также привести к неправильно складывающейся практике рассмотрения судами конкретных дел.

Таким образом, обосновано, что предусмотренные Гражданским кодексом РФ основания недей­ствительности сделок неприменимы в полной мере к односторонним сделкам. Вследствие особой пра­вовой природы односторонней сделки, невозможно ее признать недействительной как совершенной с превышением полномочий, а также как совершенной между заинтересованными лицами. Заявление о выходе из общества, поданное всеми участниками одновременно, следует рассматривать как притвор­ную сделку. Исходя из этого, представляется необходимым внесение соответствующих изменений в главу 9 ГК.

Выявлено, что по законодательству о банкротстве могут быть оспорены как сделки с пороками, так и иные сделки, т.е. сделки без пороков. Сделки, относящиеся ко второй группе, могут быть призна­ны недействительными без пороков по законодательству о банкротстве. Особенность данных сделок заключается в том, что они могут быть признаны недействительными после наступления определенно­го события, а именно после подачи заявления о признании должника банкротом.

3.2. Правовые проблемы признания сделок недействительными

Анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что ничтожными чаще всего признаются сделки, не соответствующие требованиям закона и правовых актов, которые в первую очередь направлены на охрану публичных и общественных интересов, тем правовым нормам, в которых выражены прямые запреты, влекущие нарушения, для установления которых не требуется исследование обстоятельств с участием определенных лиц. В то же время, определив, что и ничтожная, и оспоримая сделки - это сделки, не соответствующие закону и правовым актам, законодатель не провел различие между этими видами сделок в зависимости от характера интересов, нарушаемых той или иной сделкой. Ничтожными признаются сделки, нарушающие не только публичный, общественный, но и частный интерес. Сделка может быть определена судом недействительной в ее части только при наличии определенных условий. К таковым можно отнеси:

* нарушение положений закона не должно касаться предписаний, рассказывающих о форме контракта и правосубъектности ее участников;
* существует реальная возможность предположения, что договор мог быть заключен и без недействительной части.

При признании сделки недействительной судебная практика показывает, что контракт признается таковым с момента ее совершения, вне зависимости от того, является ли она ничтожной или оспоримой. Ничтожными признаются договоры, которые недействительны в силу положений норм права, вне зависимости от признания их таковыми судебным органом.

Таким образом, этот тип сделок можно отнести к абсолютно недействительным соглашением без вопросов. Ведь порок такой сделки настолько серьезен, что для признания ее таковой даже не требуется мнения компетентного органа - суда. Что касается оспоримых договоров, то они могут быть признаны таковыми по воле заинтересованных лиц только в суде. Признание сделки недействительной судебная практика имеет большой опыт в рассмотрении данной категории дел и не всегда в пользу истца.

Рассмотрим пример из практики.

Истец Чекалева Р.В. обратилась в суд с исковыми требованиями к соответчикам Козлову П.Ф. и Парфеновой Л.М. с требованиями о признании мнимыми заключенных между соответчиками сделок - договора купли-продажи жилого помещения (квартиры) и договора купли - продажи транспортного.

В обоснование иска указала, что ею предъявлен в службу судебных приставов г. Кировска к принудительному исполнению исполнительный лист о взыскании с должника Козлова П.Ф. денежных средств. В ходе проверки имущественного положения должника Козлова П.Ф. судебным приставом-исполнителем было установлено, что по месту регистрации должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. В ходе исполнения были приняты меры по запрету регистрационных действий с принадлежащим должнику автомобилем, которые остались без исполнения, поскольку автомобиль был снят с регистрационного учета и продан Парфеновой Л.М., которая является его гражданской женой. Козловым П.Ф. была приобретена в собственность квартира, которая по пояснениям должника была также отчуждена им в пользу Парфеновой Л.М. Из пояснений должника судебному приставу-исполнителю следует, что денежные средства по договору купли-продажи квартиры Парфенова Л.М. обязалась передать Козлову П.Ф. Считает, что заключенные должником сделки по отчуждению имущества являются мнимыми, и соответственно недействительными с момента их совершения, поскольку совершены должником только для вида, с целью избежать обращения взыскания на данное имущество. Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями самого должника Козлова П.Ф., данными в ходе исполнительного производства.

Соответчики состоят в фактических брачных отношениях, ведут совместное хозяйство, в связи с чем, совершенные между ними сделки не повлекли изменения прав на имущество, поскольку имущество осталось в распоряжении и владении соответчиков. Несмотря на формальное оформление квартиры должника Козлова П.Ф. в собственность Парфеновой Л.М., последняя не вступила в права собственника, поскольку Козлов П.Ф. продолжает распоряжаться отчужденной им квартирой и сдавать в найм. Договором купли-продажи квартиры предусмотрено право на проживание в квартире не только должника, но и посторонних граждан с сохранением регистрации по месту жительства, что свидетельствует об отсутствии у Парфеновой Л.М. намерения приобрести квартиру с имеющимися обременениями. Предоставленная ответчику Козлову П.Ф. отсрочка исполнения договора купли-продажи квартиры по передаче денежных средств также свидетельствует о злоупотреблении соответчиками правами с целью подмены договора дарения заключенным договором купли-продажи с тем, чтобы Парфеновой Л.М. избежать налогообложения.

О признаках мнимости заключенного между соответчиками сделки купли-продажи квартиры и контроле со стороны ответчика Козлова П.Ф. процесса ее использования, свидетельствует также тот факт, что Козлов П.Ф. зарегистрирован по месту жительства, при этом в почтовой корреспонденции и процессуальных подписках в судебных органах указывает адрес проживания отчужденной им в пользу ответчика Парфеной Л.М. квартиры. Совершенная между соответчиками сделка купли-продажи автомобиля также является мнимой, поскольку Козлов П.Ф. продолжает пользоваться проданным автомобилем. Кроме того, стоимость указанного автомобиля по сделке является максимально заниженной. Факт приобретения Парфеновой Л.М. для собственных нужд автомобиля по договору купли-продажи, который является микроавтобусом, является сомнительным. Все совершенные между соответчиками сделки были совершены после возбуждения исполнительного производства, при этом, Козловым П.Ф. не скрывались действительные намерения сокрытия имущества с целью отказа в выплате истцу долга по исполнительному документу, о чем свидетельствует его переписка по электронной почте с дочерью истца. Просит суд признать недействительными (мнимыми) совершенные между соответчиками Козловым П.Ф. и Парфеновой Л.М. договор купли-продажи жилого помещения (квартиры) и договор купли-продажи транспортного средства с применением последствий недействительности указанных сделок путем возврата всего полученного по сделкам.

Таким образом, из совокупности имеющихся в деле доказательств следует, что спорный автомобиль перешел в собственность от Козлова П.Ф. к Парфеновой Л.М., а впоследствии от последней к Шипилову Н.С. с реальным исполнением, при этом доказательств тому, что каждым из прежних собственников был сохранен контроль за данным имуществом, суду не представлено.

Обращаясь в суд с иском, истец мотивировала требования тем, что оспариваемые сделки купли-продажи квартиры и автомобиля являются недействительными, поскольку совершены с целью скрыть имущество, на которое может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

В качестве доказательства совместного проживания Козлова П.Ф. и Парфеновой Л.М. истец, помимо объяснений Козлова П.Ф., данных в ходе исполнительных действий, ссылается на показания свидетеля Ф., которая в судебном заседании показала, что является знакомой Чекалевой Р.В., и по ее (Чекалевой Р.В) просьбе она (свидетель) наблюдала за периодами парковки автомобиля красного цвета возле дома, о чем ею (свидетелем) велась запись. При этом, ни Козлов П.Ф., ни присутствующая в судебном заседании Парфенова Л.М, ей не знакомы.

Таким образом, сведениями о фактическом проживании соответчиков Козлова П.Ф. и Парфеновой Л.М. по адресу регистрации ответчика Парфеновой Л.М. или фактического проживания Козлова П.Ф. указанный свидетель не располагает, а сам факт парковки ответчиком Козловым П.Ф. автомобиля, который не является предметом оспариваемого договора купли-продажи автомобиля, не может являться свидетельством того, что имущество по оспариваемым договорам находится в совместном владении, пользовании и под контролем соответчиков Козлова П.Ф. и Парфеновой Л.М. Доводы истца о том, что стоимость автомобиля по сделке, заключенной между соответчиками Козловым П.Ф. и Парфеновой Л.М., является заниженной по сравнению с продажной стоимостью аналогичного транспортного средства, по мнению суда, также не является свидетельством мнимости оспариваемой сделки, поскольку при заключении договора купли-продажи транспортного средства стороны в силу статьи 421 ГК РФ были свободны в определении существенных условий предмета договора, в отношении которого не имелось каких-либо обременений или имущественных притязаний иных лиц. Суд решил в удовлетворении исковых требований Чекалевой Р.В. к Козлову П.Ф., Парфеновой Л.М. и Шипилову Н.С. о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения (квартиры), заключенного между Козловым П.Ф. и Парфеновой Л.М., о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства заключенного между Козловым П.Ф. и Парфеновой Л.М., применении последствий недействительности сделок – отказать[[30]](#footnote-30).

Подводя итог, с учетом всего вышеизложенного данная ситуация не соответствует теории правового государства и несет в себе множество вопросов, касательно правового регулирования данного правоотношения. Проблема недействительности сделок, не только в правовом регулировании их, но из-за низкой сознательности самих людей, которые пытаются таким образом улучшить своё материальное положение, путем нарушения прав и обязательств граждан.

Заключение

Сделки имеют наибольшее распростране­ние среди юридических фактов, формирующих гражданско-правовые отношения.

По общему правилу, признание сделки в качестве недействительной - это действие, которое имеет в качестве цели возникновение или прекращение отношения гражданского характера, однако не порождающее правовых последствий, желательных для сторон. Иными словами недействительной будет признана любая сделка, которая противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации предусматривается список оснований признания сделок недействительными, необходимо отметить, что данные основы являются исчерпывающими. Согласно гражданскому законодательству порядок признания любых видов сделок недействительными определяется как общий.

Статья 179 Гражданского Кодекса Российской Федерации гласит что сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась, иными словами кабальная сделка, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В таком случае, сделка может быть признана недействительной в силу признания её таковой судом иными словами оспоримой сделкой либо независимо от такого признания, ничтожной.

Эти два вида недействительности правоотношений впервые были закреплены в Гражданском Кодексе РФ, и сейчас имеют значительное практическое влияние. В качестве основания, по которому сделку могут признать недействительной, выступает несоблюдение сторонами правоотношения хотя бы одного из условий, которые четко определены в законе. В зависимости от того, какое условие было не соблюдено, недействительные договоры можно подразделяются на следующие виды договоров:

* с недостатками субъектного состава правоотношения;
* с пороками волеизъявления сторон;
* с недостатками формы контрактов.

Иск о признании сделки недействительной может подаваться даже в тех случаях, если имеется необходимость признания не соответствующим законодательству не весь текст договора, а только его определенную часть. Нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части рассматриваемой сделки не может повлечь за собой признания незаконным остальные ее части в том случае, если можно высказать предположение о том, что сделка имела бы место и могла бы быть совершена и без той части, которая признана несоответствующей законодательству. Вместе с тем, следует понимать, что в ряде случаев закон, прямо разъясняет о последствия недействительности части контракта.
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