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**Введение**

Актуальность темы. На сегодняшний день договор - одна из наиболее рассматриваемых правовых конструкций. Развитие различных форм общения между людьми в свою очередь обоснованно выдвинуло потребность в непосредственном предоставлении им возможности по согласованной сторонами воле активно использовать предложенные законодателем или самим создать установленные правовые модели. Такими моделями и стали договоры (контракты).

Определенная тенденция к непосредственному повышению роли договора, в том числе характерная для всего современного гражданского права, стала активным образом проявляться в последние годы во все возрастающем объеме и, как правило, уже в современной России.

ГК РФ в свою очередь не только провозгласил данную «свободу договоров», но и при этом полностью создал необходимые гарантии для ее характерного осуществления. Признание со стороны положений ГК РФ возросшей значимости основных договоров во многом также нашло свое формальное выражение именно в том, что только во второй его части из общего числа 656 статей, регулирующих отдельные виды обязательств, около 600 посвящено отдельным видам договоров.

Следует понимать, что свобода заключения договора – это наиболее важнейший принцип гражданского законодательства.

Как правило, абсолютная свобода договора в свою очередь является утопией. Непосредственное государственное регулирование должно во многом обеспечивать, с одной стороны, весьма необходимые условия для функционирования рыночных механизмов, а вот с другой - приемлемые рамки их действия. Ввиду этого, соответствующие ограничения принципа свободы договора в крайнем случае необходимы.

Поскольку данный договор служит наиболее идеальной формой активности самих непосредственных участников гражданского оборота, то проводимое исследование принципов свободы, а в частности принципа свободы договора в свою очередь также является весьма актуальным в современных условиях.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с регулированием договора в современных условиях.

Предметом исследования выступают нормативно – правовые акты, регулирующие принцип свободы договора.

Цель исследования: рассмотреть принцип свободы договора в современных условиях.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие и содержание свободы договоры.
2. Выделить гарантии свободы договора.
3. Обосновать случаи ограничения свободы договоры.
4. Охарактеризовать пределы ограничения.

Методы исследования: общенаучный, частно-научный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Структура работы: введение, две главы, разделённые на параграфы, заключение и список литературы.

**Глава 1.  Принцип свободы договора в современном гражданском праве**

**1.1. Понятие и содержание свободы договоры**

На сегодняшний день свобода договора вместе с установленным равенством участников гражданских правоотношений и, как правило, иных принципов относится в первую очередь к ст. 1 ГК РФ к числу основных начал гражданского законодательства. В данном случае, нет определенных сомнений в том, что свобода договоров по сути, превратится в фикцию, если только все иные основные принципы в целом также не будут реализованы в самом гражданском законодательстве и как правило, в практике его применения.

Отметим, что многие граждане (физические лица) и юридические лица в первую очередь свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе данного договора и в определении любых не противоречащих законодательству основных условий такого договора.

Выделенные субъекты гражданских правоотношений свободны в непосредственном заключении такого договора. При этом соответствующее понуждение к заключению данного договора в принципе не допускается за исключением случаев, когда существенная обязанность заключить договор во многом предусмотрена законом или добровольно принятым на тот момент обязательством (п. 1 ст. 421 ГК РФ).

Как правило, ГК РФ в свою очередь полностью отвергает господствовавшую на протяжении многих лет выделенную систему типовых договоров. По сути, именно она представляла право соответствующему исполнительному органу, а именно - от министерства и ведомства, непосредственной организации которых активным образом производили продукцию, в том числе характерно выполняли работы, оказывали определенные услуги, до Совета Министров СССР - издавать первоначально адресованные будущим контрагентам административные по их природе акты (фонды, наряды, титульные списки, планы перевозок и т.п.), во многом характерно порождающие обязанность самого адресата полностью заключать договор, содержание которого предоставлялось самим актом[[1]](#footnote-1).

Отметим, что в данном случае плановые акты в сфере непосредственного обращения отличает именно то, что они одновременно адресованы двум непосредственным организациям – в частности, потенциальным контрагентам. Между этими последними в силу такого установленного планового акта определенным образом возникают определенные права и соответствующие обязанности еще перед заключением данного договора. Следовательно, непосредственное взаимодействие данного договора с таким плановым актом в наибольшей степени исчерпывается установленной формулой «план - основа договора». Соответственно, именно по этой причине, в частности, выделенные плановые показатели характерным образом трансформировались в договорные условия (главным образом о предмете и сроках), либо, если в этом была наиболее веская необходимость, а данное содержание планового акта это в целом также позволяло, стороны при непосредственном заключении договора конкретизировали и в наибольшей мере детализировали плановые показатели, тем самым характерно обогащая их (имеется в виду, например, случай, когда в непосредственном плановом акте были полностью также предусмотрены групповой ассортимент и весьма годовые сроки с поквартальной разбивкой, а в договоре, соответственно, развернутый ассортимент, месячные, декадные или иные внутримесячные сроки)[[2]](#footnote-2).

Следует понимать, что для более полного представления о непосредственной системе в целом также необходимо отметить и то, что уклонение основных адресатов от заключения данного договора считалось конкретным административным правонарушением, влекущим за собой соответствующую уплату штрафа в доход государства.

В данном случае, при плановом хозяйстве договор характерно рассматривается лишь как упорядоченная форма, в которой должны быть в полной мере воплощены положения данного плана. В результате чего определенным сторонам при заключении соответствующего договора не о чем было договариваться.

Принято считать, что проводимый отказ от самих договоров, опирающихся на установленный план, был последовательно произведен первоначально еще в Основах гражданского законодательства 1991г. Соответственно, уже из этого акта было в полной мере исключено всякое упоминание о данном плане, и хозяйственные договоры, которые в соответствии с их представленным легальным определением должны были планомерно заключаться на основе и во исполнение конкретизированного плана (как правило, включенная поставка, государственная закупка сельскохозяйственной продукции, а также последующий подряд на капитальное строительство, перевозка принадлежащих организации грузов), стали разновидностями обычного гражданско-правового договора: поставка и контрактация - договор купли-продажи; подряд на капитальное строительство - договор строительного подряда; перевозка грузов, принадлежащих организации - договор перевозки. Отметим, что приведенные изменения в непосредственном правовом регулировании договоров в целом также получили окончательное завершение в основных положениях ГК РФ.

Следовательно, можно сказать, что Гражданский кодекс РФ не только определенным образом провозгласил принцип свободы договора (ст.1 ГК РФ), но и в свою очередь широко закрепил и раскрыл его в конкретных нормах о договорах. Отметим, что отправные положения о непосредственной свободе договора даны, как правило, еще в положениях ст.421 ГК РФ, где первоначально установлено, что стороны свободны как в непосредственном заключении договора, так и в определении его ряда условий. При этом стороны могут заключать договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом. Договор становится доступен каждому, любой может свободно выбирать контрагента и определять условия договора по соглашению с ним.

Следовательно, можем сказать, что полностью осуществляется одно из наиболее основных условий рыночной экономики – а именно свобода договора.

На сегодняшний день, данный смысл свободы договоров в современном гражданском обороте, как полностью предусмотрено в основных положениях ст. 421 ГК РФ, по своей природе находит троякое проявление.

Во-первых, в непосредственном признании граждан и юридических лиц наиболее свободными в заключении договора. При этом данное понуждение к заключению договора в свою очередь также не допускается за исключением иных случаев, когда существенная обязанность заключать договор во многом предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством[[3]](#footnote-3).

Это по своей природе означает именно то, что стороны сами, притом вне зависимости друг от друга и от самого государства, выступающего в его качестве определенного суверена, вправе конкретным способом решать основной вопрос о вступлении между собой в договорные отношения. Отметим, что в данном случае, указанная возможность специально выделена в основных нормах, посвященных данной правоспособности первичного субъекта данной отрасли - гражданина (имеется в виду ст. 18 ГК РФ, которая характерным образом назвала в составе правоспособности всех граждан возможность в отношении совершения сделок и участия в обязательствах), и безусловно предполагается при осуществлении правоспособности юридических лиц, особенно тех из них, которые занимаются коммерческой деятельностью. Для этих последних к заключению договоров сводится вся их правовая деятельность. Но и для остальных юридических лиц вступление в договорные связи составляет неотъемлемую часть их деятельности, какой бы характер она ни носила.

Во-вторых, в непосредственном предоставлении сторонам существенной возможности заключать различный договор, как предусмотренный, так и в свою очередь не предусмотренный законом или иными установленными правовыми актами. Отметим, что ввиду сказанного, стороны могут в весьма необходимых случаях самостоятельно создавать любые опосредованные модели договоров, не противоречащие при этом действующему законодательству.

Наконец, в-третьих, в данной свободе сторон определять реальные условия заключаемого ими договора, в том числе и выделенного построенного по указанной в законодательстве модели. Отметим, что в данном случае, единственное требование к представленным сторонам состоит именно в том, чтобы избранное характерное условие в целом не противоречило закону или иным правовым актам. В частности, усмотрение сторон не может иметь место, если содержание условия предписано законом или иными правовыми актами[[4]](#footnote-4).

Все три выделенных проявления свободы договора в совокупности в первую очередь также необходимы участникам оборота с целью для того, чтобы в полной мере активно реализовать свою имущественную самостоятельность и в том числе, экономическую независимость, а также планомерно конкурировать на равных с другими участниками рынка товаров, работ и услуг.

Итак, выделенный принцип свободы договора в свою очередь полностью заключается именно в том, что сами непосредственные граждане и юридические лица свободны в заключении договора, и понуждение его при этом в полной мере заключить допускается лишь только в случаях, предусмотренных ГК РФ, а также иными законами или добровольно принятым обязательством.

**1.2. Гарантии свободы договора**

На сегодняшний день установленный гражданский кодекс не только в первую очередь декларирует, но и в полной мере гарантирует свободу договоров. Отметим, что данные гарантии активно выражаются в признании недействительными сделок, в первую очередь совершенных под влиянием произведенного обмана, насилия, угрозы, а также злонамеренного соглашения непосредственными представителя одной стороны с другой стороной или вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя основных условиях, чем другая сторона в данном случае воспользовалась (кабальная сделка)[[5]](#footnote-5).

Как правило, основные гарантии свободы договоров в свою очередь полноценно представлены в антимонопольном законодательстве. В частности, это первоочередно относится к основным положениям ст. 5 Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», посвященной злоупотреблению хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке, и особенно к ст. ст. 18 - 20 и сл. Закона, устанавливающим конкретные принудительные меры, которые применяются в случаях нарушения требования свободы договоров.

На сегодняшний день, характерное нарушение указанных требований в свою очередь также является основанием для ликвидации в судебном порядке непосредственного объединения коммерческих организаций (союза или ассоциации), а также хозяйственного общества или товарищества, осуществляющего координацию предпринимательской деятельности, по иску федерального антимонопольного органа (территориального органа - в пределах его компетенции).

Планомерному раскрытию сущности данной свободы договоров способно в первую очередь содействовать предусмотренное в антимонопольном законе соотношение двух установленных коррелирующих понятий:

- основная конкуренция;

- недобросовестная конкуренция.

По сути, здесь также имеется в виду, что конкуренцией в данном случае полностью признается состязательность «хозяйствующих субъектов», когда их наиболее самостоятельные действия весьма эффективно ограничивают возможность каждого односторонне воздействовать на более общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, а также недобросовестной конкуренцией – любые установленные направленные на непосредственное приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности реальные действия «хозяйствующих субъектов», которые характерным образом противоречат положениям действующего законодательства, а также иным установленным обычаям делового оборота, выделенным требованиям добросовестности, разумности и справедливости и ввиду этого они могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли ущерб их деловой репутации.

Как правило, наряду с установленными, гражданско-правовыми средствами непосредственного обеспечения свободы договоров чаще всего активно используются и такие, которые полностью содержатся в других отраслях права.

Отметим, что в основных положениях ст. 178 УК РФ«Монополистические действия и ограничение конкуренции» - в свою очередь конкретизировано предусматривает реальную ответственность за такие преступления, как характерное установление «монопольно высоких или монопольно низких цен, а равно непосредственное ограничение конкуренции путем раздела рынка, в том числе ограничения доступа на рынок, наибольшего устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен».

В свою очередь, другая - ст. 179 УК РФ («Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения») посвящена как правило, характерному принуждению к непосредственному «совершению сделки или к отказу от ее планомерного совершения под угрозой применения насилия, в том числе уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно характерное распространение определенных сведений, которые в целом могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких»[[6]](#footnote-6).

Подводя итоги по первой главе, отметим, что: установленный принцип свободы договора не только провозглашен современным законодательством как основополагающий, но и в свою очередь, всячески им охраняется.

При этом, многие граждане (физические лица) и юридические лица в первую очередь свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе данного договора и в определении любых не противоречащих законодательству основных условий такого договора.

**Глава 2. Ограничение свободы договора**

**2.1. Случаи ограничения свободы договоры**

На сегодняшний день свобода договора вообще и свобода заключения конкретного договора по своей природе также может быть абсолютной, ибо человек, живя в обществе, в целом не может быть абсолютно свободен. Он должен в первую очередь соблюдать установленные правила этого общества, по которым свобода одного не должна нарушать свободы другого[[7]](#footnote-7).

Следовательно, установленный закон выделяет основные пределы свободного волеизъявления непосредственно всех участников гражданского оборота, желающих активно вступить друг с другом в договорные отношения. При этом, на наш взгляд, существенным основанием для вмешательства данного государства в регулирование договорных отношений могут быть установленные положения ч.2 п.2 ст.1 ГК РФ, а именно: существенная необходимость защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и выделенных законных интересов других лиц, планомерное обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства[[8]](#footnote-8).

Как правило, в то же время, устанавливая основные рамки дозволительного поведения всех непосредственных участников договорных правоотношений, современное государство во многом должно ограничить свое произвольное вмешательство в основные частные дела, чтобы избежать целенаправленного возврата к существовавшим ранее командно-административным методам данного управления экономикой.

Отметим, что прежде всего именно такие исключения относятся уже к основному представленному вопросу - о свободе характерного заключения договора. Так, современный законодатель в целом определяет случаи обязательного заключения договора, что по сути, является основным ограничением свободы договора, например, договоров для непосредственного обеспечения государственных нужд, тем самым обязывает стороны активно соблюдать императивные предписания, которые не могут не учитываться партнерами по договору.

Специальная статья Гражданского кодекса - ст. 445 ГК РФ в данном случае полностью освящена одному из представленных вариантов формирования договоров. Уже из ее непосредственного названия «Заключение договора в обязательном порядке» видно именно то, что она представляет собой характерное исключение из общих правил, которые первостепенно закрепляют автономию воли сторон при заключении основных договоров.

Отметим, что как трактовалось выше, в нашей стране в течение наиболее длительного времени ситуация в непосредственном гражданском обороте была прямо противоположной той, которая в свою очередь полностью закреплена в новом Кодексе, а именно: общим правилом в данном анализе служило обязательное заключение основных договоров, а то, что укладывалось в выделенные рамки свободы договоров, при этом оно составляло лишь исключение.

Как правило, здесь имеется в виду то, что действительно свободным можно было в первую очередь считать лишь заключение договоров во взаимоотношениях с непосредственным участием граждан. Во всех других случаях установленное свободное заключение договоров было полностью возможным, по сути, лишь только в крайне редких случаях, когда основным предметом договора служили представленные товары, работы и услуги, характерным образом изъятые из планового распределения и по этой выделенной причине реализуемые по непосредственному усмотрению соответственно изготовителя товаров (снабженческо-бытовой организации), предприятия, выполняющего работы или оказывающего услуги, и др.

В данном случае, положения ст. 445 ГК РФ первоочередно относится к числу тех, которые, в свою очередь не определяя сферы своего непосредственного действия, ограничились выделенной ссылкой к соответствующим, изданным на этот счет нормам.

Однако, полностью придавая наиболее особое значение самому принципу договорной свободы, составляющему характерную основу современного договорного права в нашей стране, указанная статья всецело предусмотрела: наиболее обязательное заключение договора в данном случае возможно лишь при условии, если соответствующая норма как правило, была принята на уровне ГК РФ или иного закона[[9]](#footnote-9).

Отметим, что последующие исключения из основных правил о договорной свободе, во многом допускающие существенную возможность требовать реального заключения договора в обязательном порядке, в самом ГК РФ напрямую переплетены со специальными конструкциями предварительных и публичных договоров. Одно из различий между этими двумя конструкциями состоит в том, что в первом случае использовать право требовать понуждения к заключению договора в принципе может любая из сторон, а во втором - лишь одна из них - контрагент коммерческой организации, который удовлетворяет предусмотренным в ст. 426 ГК признакам. Соответственно прямые отсылки к ст. 445 ГК содержатся в ст. 426 ГК («Публичный договор») и ст. 429 ГК («Предварительный договор»).

Таким образом, всякий раз, когда ГК РФ в первую очередь именует определенные типы (виды) договоров публичными, это по своей природе означает, что на них распространяется режим, установленный в ст. 445 ГК РФ.

Как правило, данное содержание договора должно в полной мере соответствовать закону. Это напрямую связано, в частности, с тем, что действие, которое в целом также предстоит совершить обязанному лицу, не может противоречить закону[[10]](#footnote-10).

Так, наиболее недействительными, притом ничтожными, должны в данном случае считаться, например, договоры участников полного товарищества, во многом характерно предусматривающие полноценный отказ от права или ограничение права кого-либо из них знакомиться со всей документацией по непосредственному ведению дела товарищества (п. 3 ст. 71 ГК РФ), участвовать в распределении прибыли и убытков указанного товарищества (п. 1 ст. 74 ГК РФ, соответствующее устранение или ограничение ответственности участников полного товарищества по его долгам либо отказа от права выхода из товарищества (п. 3 ст. 75 и п. 2 ст. 77 ГК РФ).

С непосредственным ограничением данного содержания договоров связано в первую очередь характерное запрещение определенных договорных условий, первостепенно относящихся к ответственности за нарушение основных договоров. Так, в частности, в данном случае речь идет о согласованном изначально ограничении или полном устранении ответственности за умышленное нарушение того или иного обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ) или о соответствующем соглашении об ограничении установленного размера ответственности должника по договору, в котором самим непосредственным кредитором выступает гражданин, при условии, что выделенный размер ответственности определен законом, а само соглашение было по сути, также заключено до того, как наступили обстоятельства, во многом породившие ответственность (п. 2 ст. 400 ГК РФ).

В данном случае, к иным представленным случаям относится также характерное запрещение в полной мере заключать договоры, во многом предусматривающие новацию в отношении тех или иных обязательств по возмещению данного вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, а также по непосредственной уплате алиментов (п. 2 ст. 414 ГК РФ), характерным образом заключать более новые договоры аренды, не дожидаясь при этом годичного срока с момента истечения срока действия старого, если сам непосредственный арендодатель отказал основному арендатору в продлении договора (п. 1 ст. 621 ГК РФ) или отказался в данном случае заключить договор страхования имущества при непосредственном отсутствии интереса в сохранении имущества у страхователя (п. 2 ст. 930 ГК РФ и др.).

Хотя выделенная общая норма о правоспособности самих граждан и юридических лиц в целом также исключает возможность полностью подписывать договоры, первоначально противоречащие закону, границы указанного запрещения применительно к договорам расширяются определенным образом[[11]](#footnote-11).

Отметим, что в данном случае также имеется в виду и то, что в силу ст. ст. 421 и 422 ГК РФ установленные условия договора должны в полной мере соответствовать не только закону, но и иным правовым актам (к числу последних относятся в силу ст. 3 ГК РФ соответствующие указы Президента РФ, в первую очередь не противоречащие Кодексу и иным законам, а также постановления Правительства РФ, изданные на основании и во исполнение Кодекса, иных законов и указов Президента РФ).

Как правило, основное ключевое значение для непосредственного ограничения свободы договора в свою очередь также имеют изложенное в самой общей форме выделенное правило о недействительности сделок, не соответствующих при этом основному закону или иному правовому акту, и характерное установление специальных случаев недействительности данных сделок, которые были полностью совершены с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, а также мнимых и притворных.

В самом ГК РФ первоочередно выделено и непосредственное запрещение использования основных гражданских прав в целях планомерного ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на самом российском рынке (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Отметим, что по итогу непосредственное ограничение свободы договоров в свою очередь полностью преследует одну из трех представленных целей. Как было показано на соответствующем примере императивных норм, это во-первых, организованная защита слабейшей (слабой) стороны, которая в первую очередь начинается со стадии заключения договора и по итогу она завершается его исполнением и ответственностью за нарушение[[12]](#footnote-12).

Во-вторых, это выделенная защита основных интересов самих кредиторов, угроза которым полностью может оказать наиболее разрушительное влияние на гражданский оборот. В данном случае также имеется в виду, в частности, судьба различных банков, характерного предоставлявших кредиты "дутым фирмам", а равно многочисленных граждан, в первую очередь полностью предоставлявших таким же кредитным учреждениям свои непосредственные денежные средства. Ставший бичом всей современной экономики пресловутый "кризис неплатежей" уже в наши дни также полностью подтвердил наибольшую нуждаемость кредиторов в правовой защите.

Наконец, в-третьих, существенная защита основных интересов государства, в весьма концентрированном виде выражающего интересы общества.

Отметим, что представленная свобода основных договоров в свою очередь могла бы стать абсолютной только лишь при непосредственном условии, если бы сам Кодекс и все первоначально изданные в соответствии с ним правовые акты активным образом состояли исключительно из диспозитивных и факультативных норм.

Таким образом, существуют определенные случаи, когда свобода договора ограничивается. Такие случаи включают в себя:

* случаи обязательного заключения договора (например, на электричество и воду с физическими лицами);
* неравенство сторон;
* противоречие публичному порядку.

Существуют и иные случаи ограничения свободы договора. При этом важно, что такие случаи чаще всего действуют в интересах физических лиц или государства и намного реже встречаются в отношениях коммерческих предприятий друг с другом.

Среди норм ГК РФ, ограничивающих свободу договора, прежде всего следует назвать ст. 426 ГК РФ, устанавливающую обязанность заключить публичный договор и право контрагента обязанной стороны обратиться в суд с иском о понуждении заключить договор.

Обязанность банка заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком условиях, установлена п.2 ст. 846 ГК РФ.

Ст. 434 ГК РФ устанавливает, что договор может быть заключен в любой форме (письменной или устной), предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

**2.2. Пределы ограничения**

На сегодняшний лень установленное гражданское законодательство в первую очередь также включает не только основные ограничения свободы договоров, но и выделенные пределы таких ограничений. По сути, речь идет о п. 2 ст. 1 ГК РФ, который, характерно провозгласив свободу основных участников оборота в установлении своих выделенных прав и обязанностей на основе данного договора и в определении любых, не противоречащих современному законодательству условий договора, при том, что целенаправленно допускает ограничение гражданских прав исключительно на реальном основании федерального закона и вместе с тем своевременно содержит определенный перечень конкретных целей, для достижения которых ограничения могут быть полностью введены. В этот перечень представленный перечень обособленно входят защита основ конституционного строя, нравственности, а также здоровья, прав и законных интересов других лиц, непосредственное обеспечение обороны страны и безопасности государства[[13]](#footnote-13).

Отметим, что характерное закрепление в ГК РФ определенных рамок для планомерного введения соответствующих ограничений в свою очередь также может иметь значение, в частности, при непосредственном возникновении спора, напрямую связанного с «юридической невозможностью» данного исполнения обязательства. Имеются в виду и иные случаи, когда нормативным актом, в первую очередь принятым органом государственной власти, полностью введены запреты, характерное соблюдение которых исключает для самого должника возможность исполнить такое обязательство[[14]](#footnote-14).

Отметим, что именно в указанном положении может, например, в первую очередь оказаться фирма, импортирующая определенные товары, ввоз которых в данную страну был впоследствии полностью запрещен, или сам предприниматель, лишенный лицензии. Суд, в первую очередь разрешающий споры, возникшие ввиду с возникшей недопоставкой, будет в данной ситуации характерным образом оценивать основную законность соответствующего акта, при этом полностью руководствуясь исходными положениями п. 3 ст. 1 Кодекса.

Как правило, непосредственное значение договорной свободы в конечном счете по сути, сводится именно к тому, что участникам данного оборота предоставляется существенная возможность решить, будет ли в данном случае полностью заключен между ними договор, а если будет, то каким именно станет его непосредственное содержание. Вместе с тем установленная индивидуальная свобода, во многом составляющая основу свободы договоров, весьма относительна. Отметим, что принимая во внимание соответствующее решение, граждане и непосредственные юридические лица должны в первую очередь руководствоваться существующими на этот счет законами. Однако, в данном случае закон полностью выступает в роли ограничителя свободы договоров.

Действующие на сегодняшний день в нашей стране нормы постепенно определяют наибольшую необходимость облекать гражданские отношения в форму договора и тем самым целенаправленно соблюдать выделенный порядок его заключения; в указанных отдельных случаях они повсеместно формулируют прямо или косвенно условия основных договоров (например, о цене, качестве и др.), а также в целом характерно предусматривают последствия нарушения контрагентами принятых на себя обязательств[[15]](#footnote-15).

Принято считать, что в первую очередь приведенные и все иные ограничения свободы договоров в свою очередь могут быть сведены в две обособленные группы. В одних случаях такие установленные ограничения по сути, также являются негативными, а в других – наиболее позитивными. Первые в свою очередь предполагают непосредственное выделение в законе определенных случаев, при которых первоначально полностью предусмотрено, между кем и какие именно договоры заключаться в принципе не могут. А вторые, как правило, также имеют в виду обязательное заключение договоров и (или) обязательное включение в них ряд конкретных условий. Те и иные установленные ограничения могут в полной мере проводиться как по субъектам, так и по объектам.

Ограничения по данным субъектам переплетены, прежде всего с тем, что выделенные виды договоров рассчитаны только на соответствующем участие предпринимателей. К примеру, в самом договоре розничной купли - продажи первоначально выступать на стороне самого продавца, в договоре бытового подряда - на непосредственной стороне подрядчика, в договоре существенной поставки или коммерческой концессии - на обеих сторонах. Ограничениям, о которых в данном случае идет речь в перечисленных случаях, в целом также придается настолько большое значение, что они по своей природе служат признаками, конституирующими соответствующий тип (вид) договоров, и по этой данной причине включены в его определение (имеются в виду основные положения п. 1 ст. 492, п. 1 ст. ст. 730, 506 и п. 1 ст. 1027 ГК РФ).

Наиболее применительно к непосредственным юридическим лицам это же характерное ограничение может быть переплетено с первоначально сохранившейся для некоммерческих и отдельных видов установленных коммерческих организаций специальной, т.е. основной ограниченной целями их деятельности, закрепленными в самих учредительных документах, правоспособностью. Отметим, что такими же ограничительными являются, в частности, установленные нормы, во многом запрещающие заключение определенных договоров банкам, а также иным страховым организациям и товарным биржам. Российское законодательство содержит и некоторые иные такие же запретительные нормы[[16]](#footnote-16).

Как правило, наиболее особое значение имеют выделенные ограничения, напрямую связанные с введением лицензионного порядка. В данном случае также имеется в виду, что отдельными видами деятельности, не только лишь предпринимательской, но и собственно говоря, за ее пределами, могут в первую очередь заниматься те, кто имеет специальное разрешение - лицензию. А значит, только по своей специфике также могут заключать определенные договоры. Хотя выделенное в данном ключе обстоятельство специально представлено лишь в п. 1 ст. 49 ГК РФ и тем самым применительно только к непосредственным юридическим лицам, это в равной мере относится и к самим предпринимателям – а именно гражданам.

Отметим, что именно такой вывод в первую очередь следует из п. 3 ст. 23 ГК РФ, в силу которого к непосредственной предпринимательской деятельности граждан, во многом осуществляемой без образования юридического лица, активно применяются выделенные правила Кодекса, которыми своевременно регулируется деятельность непосредственных юридических лиц, являющихся коммерческими организациями (если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения).

В ряде основных договоров в роли одной из непосредственных в данном случае сторон должен непременно выступать российский гражданин. Имеются в виду и то, в частности, наниматель в самом договоре жилищного найма (п. 1 ст. 677 ГК РФ). В случае, если непосредственным нанимателем такого предназначенного для жилья помещения характерно выступает юридическое лицо, в первую очередь помещение должно полностью использоваться для проживания самих граждан, а договор с тем, кому именно передано помещение, не может также признаваться договором жилищного найма; с учетом характера складывающихся между сторонами отношений это должен быть, как правило, договор аренды (п. 2 ст. 671 ГК РФ). Соответственно к такому договору применяются нормы гл. 34 ГК РФ («Аренда»), а не гл. 35 ГК РФ («Наем жилого помещения»).

На сегодняшний день, современный законодатель в целом также характерно предусматривает для некоторых выделенных случаев строго определенный вид договоров.

Отметим, что в самом ГК РФ (п. 1 ст. 260) в первую очередь присутствует выделенная общая норма, в силу которой допускается непосредственное распоряжение, а значит и заключение переплетенных с этим договоров, только в отношении основных земель, которые в принципе не ограничены в обороте или не изъяты из него. Однако, при этом в силу п. 2 ст. 129 ГК РФ виды основных объектов гражданских прав, непосредственное нахождение которых в обороте не допускается, при том, что также должны быть прямо указаны в законе. Имеется в виду соответствующее ограничение оборотоспособности определенных объектов путем конкретизированного указания лиц, которым они в принципе могут принадлежать, а также соответствующая проводимая продажа проводящаяся по специальному разрешению в порядке, предусмотренном законом[[17]](#footnote-17).

На сегодняшний день, к первоначально приведенным можно в целом также прибавить и такие выделенные примеры, как : соответствующие запреты уступки преимущественного права покупки основной доли (п. 4 ст. 250 ГК РФ), непосредственное ограничение реальной возможности заключения договоров купли - продажи и залога сервитута (п. 2 ст. 275 ГК РФ).

Отметим, что в ряде представленных случаев в одном и том же договоре чаще всего активно используются и те и другие установленные ограничения. Примером в данном случае также могут служить нормы о соответствующем договоре залога. В них, в частности, активным образом предусмотрено, что в роли самого непосредственного залогодателя вещи может в целом также выступать только ее собственник или тот, кому вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения, а также в роли залогодателя прав - тот, которому это указанное право принадлежит (ст. 335 ГК РФ).

На сегодняшний день существует немало и иных установленных специальных актов, в первую очередь конкретизировано направленных на исключение реальной возможности заключения договоров, также напрямую переплетенных с отчуждением определенных видов имущества.

Наконец, непосредственное ограничение свободы договоров в свою очередь может быть напрямую связано с их основанием. По сути, здесь также имеется в виду, что существенный признак различного ряда договоров составляет их обособленную цель. В этой связи непосредственные стороны могут заключать соответствующие договоры по выбранной ими модели только при непосредственном условии, если реальное основание конкретного договора будет полностью соответствовать той цели, которая в первую очередь указана применительно к данной модели.

Отметим, что к примеру для основных договоров розничной купли - продажи и бытового обслуживания в наиболее равной мере обязательным в первую очередь является то, что эти рассматриваемые договоры должны быть характерно направлены на удовлетворение соответствующих потребностей (п. 1 ст. 492 ГК РФ и п. 1 ст. 730 ГК РФ). Однако, в противном случае данный договор не может полноценно рассматриваться ни как розничная купля - продажа, ни как определенный бытовой подряд, а значит, и к непосредственным отношениям сторон будут соответственно применяться, на что уже обращалось внимание, лишь общие положения о купле - продаже и общие положения о подряде. Более строгим является то же требование в договоре, основанном на публичном конкурсе. В силу п. 2 ст. 1057 ГК РФ этот договор должен быть направлен на достижение какой-либо общественно - полезной цели.

Таким образом, позитивное ограничение свободы, как уже трактовалось выше, в первую очередь выражается в том, что заключение договора или полное включение в него определенного условия становится наиболее обязательным для одной или обеих сторон.

Таким образом, можно сделать вывод, что в современной цивилистике не существует абсолютной свободы договора. При этом, наложенные основные императивные ограничения на свободу договора характерным образом направлены на организованную защиту субъектов хозяйственной деятельности, в тех представленных ситуациях, когда существует наиболее объективная возможность ущемления интересов одного из субъектов договорных отношений, и такое установленное ограничение направлено на защиту интересов данного субъекта.

**Заключение**

Таким образом, подводя итоги по данной работе, следует отметить, что выделенный принцип свободы договора в свою очередь полностью заключается в том, что непосредственные граждане и юридические лица свободны в заключении договора, и соответствующее понуждение его заключить допускается только в случаях, предусмотренных ГК РФ и иными законами или добровольно принятым обязательством.

Как правило, многие граждане и юридические лица свободны в непосредственном заключении договора, и понуждение в данном случае его заключить допускается лишь только в случаях, предусмотренных ГК РФ и, как правило, установленными иными законами или добровольно принятым обязательством. Таким образом, понуждение к данному договору может полностью вводиться лишь только законами и не должно устанавливаться актами Правительства РФ, а тем более - министерств и агентств.

Отметим, что свобода договора в свою очередь полностью означает, что стороны наиболее самостоятельно определяют своих партнеров с учетом имеющейся у них конкретной информации об их профессиональности, в том числе надежности и предлагаемых ими условиях. Нет в данном случае правовых препятствий для заключения договоров с иностранными фирмами и непосредственно, гражданами, действующими на всей территории Российской Федерации с соблюдением первоначально установленного порядка. Однако представленные условия таких договоров могут в свою очередь иметь особенности в отношении расчетов и ответственности иностранного партнера. Эти особенности как правило, изучаются в курсах международного частного права.

На сегодняшний день ГК РФ наиболее заметно расширил установленный перечень регулируемых договоров по непосредственному сравнению с ранее действовавшим законодательством. При этом, выделенные субъекты гражданского права в свою очередь полностью могут заключать как предусмотренные, так и не предусмотренные современным законодательством договоры. Возможны иные соглашения, содержащие при этом конкретные элементы договоров разного рода, так называемые смешанные договоры, и как правило, они получили в современных условиях наиболее заметное распространение.

Наконец, и это наиболее важное проявление свободы договора, стороны вправе определять условия заключаемого договора по собственному усмотрению с учетом, естественно, реального состояния рынка и своих хозяйственных и финансовых потребностей и возможностей. Стороны определяют также порядок заключения договора: самостоятельно, через представителя, на конкурсной основе и т.д.

Как правило, свобода договора в свою очередь полностью не означает самостоятельность сторон при его непосредственном заключении и характерном определении его ряда условий. Однако, на сегодняшний день действующее законодательство определенным образом содержит немалое число императивных норм, в том числе обязательных для самих непосредственных граждан и юридических лиц при совершении ими основных договоров и выработке их условий.
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