**Введение**

 Принципы — это основные, наиболее общие и руководящие положения какого-либо процесса, явления, они не­ выводимы из других понятий, первичны.

 *Актуальность* данной темы состоит в том, что принципы уголовного судопроизводства будучи основополагающими правовыми положениями олицетворяют собой фундаментальную и стержневую базу построения и функционирования уголовно-процессуального законодательства, демократическую направленность его содержания. Принципы отражают сущность и содержание уголовного процесса, характеризуют его исторический тип, определяют предмет и метод процессуального регулирования. Они характеризуют уровень защиты прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве.

 Принципы уголовного процесса представляют собой наиболее общие правовые положения, т.е. содержанием каждого из них является, достаточно общая, широкая правовая идея, которая находит свое конкретное выражение во множестве других процессуальных правил, институтов уголовно-процессуального права[[1]](#footnote-1).

 Итак, принципами уголовного процесса называются теоретически обоснованные основные правовые положения, идеи, нормы общего и руководящего значения, определяющие построение всех форм, институтов, стадий уголовного судопроизводства и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач.

 *Степень научной разработанности.* Наибольший вклад в исследовании данной темы внесли такие авторы, как: Лупинская П.А.[[2]](#footnote-2), Проценко В.А.[[3]](#footnote-3), Ефимичев С.П.[[4]](#footnote-4), Александров А.И., Насонова И.А., Смирнов В.П. и многие др. Вопросам исследования принципов уголовного судопроизводства посвящено множество работ. В основном материал, изложенный в учебной литературе, носит общий характер, а в многочисленных монографиях по данной тематике рассмотрены более узкие вопросы по данной тематике.

 Так же в работе были использованы нормативно-правовые акты национального и международного законодательства, прежде всего Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и др. При написании работы были проанализированы Постановления Пленума Суда РФ N 30 от 23 декабря 2010 года, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 64 от 23 декабря 2010 года.

 *Объектом исследования* являются общественные отношения, возникающие при применении принципов в уголовном судопроизводстве. Нормы - принципы носят им­перативный, властно-повелительный характер, содержат обязательные предписания, выполнение которых обеспечивается всей совокупностью правовых средств, имеющихся на вооружении у государства. Органы государства, ведущие процесс, должны действовать на основе установленных принципов и несут ответственность за их нарушение.

 *Предметом исследования* являются совокупность правовых норм, регулирующих прин­ципы, которые выражают сущность и содержание уголовного процесса, его свойства и качественные чер­ты, предмет и метод процессуального регулирования.

 ***Цель работы*** – рассмотреть, как принципы уголовного процесса способствуют осуществлению задач уголовного судопроизводства. В соответствии с конституционными принципами в отрас­левом законодательстве - УПК содержатся нормы, имеющие основное, определяющее значение для всего судопроизводства и отдельных его стадий.

 Основные принципы записаны в Конституции РФ, часть - в отраслевом законодательстве - УПК и некоторых других законодательных актах. Все принципы неразрывно связаны между собой и образуют единую совокупность правовых начал, оди­наково значимых для достижения целей уголовного процесса. Каждый из них определяет такую сторону судопроизводства, без которой невозможно правильное осуществление его задач.

 Какой бы, од­нако, ни была юридическая форма закрепления принципов, они всегда выступают в качестве норм общего и руководящего значе­ния, имеющих трехчленную структуру, - гипотезу, диспозицию и санкцию. Иначе в правоприменительной деятельности соблюда­лись бы не сами принципы, а только конкретизирующие их нор­мы. Конституция РФ и внесенные изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство значительно углубили и обогатили демократическое содержание принципов, расширили диапазон их применения, усовершенствовали формулировку отдельных начал, укрепили гарантийную обеспеченность принципов.

 *Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи*:

1) дать понятие принципам уголовного процесса,

2) выявить их признаки, форму закрепления и систему,

3) дать краткую характеристику,

4) рассмотреть на некоторых принципах особенности их применения в уголовном судопроизводстве.

 Принципы действуют в рамках целостной системы, где сущность и значение каждого принципа обусловливаются не только собствен­ным содержанием, но и функционированием всей системы, где нарушение лю­бого принципа приводит обычно к на­рушению других принципов и тем самым к нарушению закон­ности при производстве по делу. Становится понятной необходимость знания основ уголовного процесса РФ всем практическим работникам, осуществляющим процессуальную деятельность, а знание принципов уголовного процесса необходимо всем гражданам для защиты своих прав.

 Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав (первая глава состоит из трех параграфов, а вторая глава – из двух параграфов), заключения и библиографического списка литературы.

**1. Принципы уголовного процесса в реализации задач уголовного судопроизводства**

##  1.1. Понятие принципов уголовного процесса: их назначение, признаки и форма закрепления

 Принципами уго­ловного судопроизводства называют исходные, основные право­вые положения, определяющие назначение уголовного судопрои­зводства и построение всех его стадий, институтов, отдельных процедур (форм). Неразрывная связь между назначением уголов­ного судопроизводства и принципами, на основе которых должна осуществляться эта деятельность, выражается прежде всего в том, что статья УПК, определяющая назначение уголовного судопрои­зводства (ст. 6) помещена в главе «Принципы уголовного судопро­изводства». Содержание этой статьи указывает, достижение каких именно результатов является принципиально важным для того, чтобы уголовное судопроизводство РФ выполнило свое назначе­ние. *Так уголовное судопроизводство имеет своим назначением*[[5]](#footnote-5):

 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

  Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

 В соответствии с этим и закреплены в УПК принципы уголовного судопроизводства (ст. 7—19 УПК РФ).

 Однако далеко не каждое общее правовое положение является принципом уголовного судопроизводства, поэтому выделяют *признаки, позволяющие отличить принципы от иных правил уго­ловного процесс*а[[6]](#footnote-6):

 1. Принципы уголовного процесса представляют собой объективные правовые категории, отражающие политические, право­вые и нравственные идеи, господствующие в обществе. Принципы уголовного судопроизводства не могут произвольно определяться законодателем, они отражают тип государства и соответствующее ему право, уровень развития теоретической мысли, судебной прак­тики, правосознания общества.

 Именно поэтому принципы уголовного судопроизводства тесно связаны с такими общеправовыми принципами, закрепленными в Конституции РФ, как верхо­венство закона (ст. 15); равенство всех перед законом и судом (ст. 19); неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23); право на пользование родным языком (ст. 26) и др. Все принципы уголовного судопроизводства исходят из при­знания человека, его прав и свобод высшей ценностью, что являет­ся основной идеей демократического государства.

 2. Принципы уголовного судопроизводства представляют собой наиболее общие правовые положения, т.е. содержанием каждого из них является общая, широкая правовая идея, которая находит свое конкретное выражение во множестве других процес­суальных правил, институтов.

 3. Все принципы уголовного судопроизводства имеют норма­тивное выражение, т.е. закреплены в законе. Именно это обеспе­чивает их непосредственное регулятивное воздействие на уголов­но-процессуальные отношения. Обладая таким общим при­знаком, как закрепление в законе, принципы уголовного судопро­изводства отличаются друг от друга формами такого закрепления.

 Все принципы уголовного судопроизводства обусловлены теми или иными положениями Конституции РФ. Большинство принци­пов прямо закреплены в отдельных статьях Конституции в виде конкретных правовых правил (например, ст. 21—23, 46—49 и др.), а механизм их реализации применительно к уголовному судопрои­зводству дается в УПК РФ.

 4. Принципы уголовного судопроизводства являются нормами руководящего значения, т.е подлежат непосредственному приме­нению и являются обязательными к исполнению всеми участни­ками уголовного судопроизводства наряду с конкретными прави­лами. Обязательность принципов уголовного процесса гарантиру­ется их закрепление в Конституции РФ.

 5. Все принципы уголовного судопроизводства образуют целостную систему, где содержание и значение каждого принципа обусловлено функционированием всей их системы. Нарушение одного принципа уголовного процесса, как правило, влечет нару­шения ряда других принципов.

 6. Соблюдение принципов уголовного судопроизводства гаран­тируется как внутригосударственным законодательством, обеспе­чивающим отмену или изменение незаконного или необоснован­ного действия (бездействия) или решения должностного лица, го­сударственного органа, а также правом граждан обращаться в меж­государственные органы по защите прав и свобод человека, если все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защи­ты исчерпаны (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ).

 Принципы уголовного судопроизводства, являясь продуктом политики государства в об­ласти правосудия, первоначально фор­мируются в виде идей, которые посте­пенно в ходе правотворчества закреп­ляются как нормы действующего зако­нодательства. Таким образом, основное свойство уголовно-процессуальных принципов — нормативность. Поэтому принципы должны иметь и собственные источни­ки, как формы выражения права.

 В основе принципов уголовного судопроизводства лежат положения международно-правовых актов, определяющих стандарты в области прав человека (Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.), Минимальных стандартных правил обращения с заключенными (1955 г.), Декларации о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство обращения и наказания (1975 г.), Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых любой форме задержания или тюремного заключения (1988 г.), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и др.)[[7]](#footnote-7).

 Большинство принципов уголовного судопроизводства закреплены Конституцией РФ: презумпция невиновности (ст. 49), осуществление правосудия только судом (ст. 118), состязательность (ст. 122), обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 48), неприкосновенность личности (ст. 22) и т.д., а их часть закреплена непосредственно в УПК РФ: оценка доказательств по внутреннему убеждению, гласность и т.д.

 В целом уголовно-про­цессуальные принципы, являясь фун­даментом соответствующей отрасли права, содержатся в целом комплексе актов, имеющих различную правовую природу. Часть из них закрепляет нор­мативное содержание принципов, дру­гие создают условия для наиболее пол­ной их реализации.

 *Значение принципов уголовного процесса состоит в следующем*[[8]](#footnote-8):

1) это укрепление и дальнейшее развитие правопорядка, принципы обеспечивают приоритет прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

2) это развитие и совершенствование всего уголовно-процессуального законодательства, служат его основой;

3) значение проявляется в том, что принципы являются важнейшими гарантиями осуществления целей правосудия, создают основные условия их успешного разрешения;

4) кроме того они выражают сущность процесса, его характерные черты;

5) несоблюдение при производстве по уголовным делам норм-принципов может повлечь отмену принимаемых решений.

  Изложенное позволяет сформулировать дефиницию принципов уголовного процесса – это закрепленные в Конституции РФ, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также международных правовых актах основные, исходные положения, определяющие сущность и характер уголовного процесса, построение всех его стадий, форм и институтов и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач.

 Принципы уголовного процесса составляют основу конкретного и детального правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности на всех ее стадиях. Ни одна процессуальная норма не должна им противоречить. При пробеле в законе, несогласованности различных правовых норм или трудностях в их применении суд, органы следствия, дознания и прокуратуры обязаны руководствоваться принципами уголовного процесса. Сама практическая деятельность по расследованию, разбирательству в судах и разрешению уголовных дел должна быть строго согласована с процессуальными принципами.

 **1.2. Система принципов уголовного процесса**

 Принципы уголовного процесса образуют в своей сово­купности систему взаимосвязанных, взаимозависимых, взаимообусловлен­ных и непротиворечивых положений, каждое из которых об­ладает качественным своеобразием. Система принципов как целостное образование оказывает системообразующее воз­действие на остальные нормы уголовно-процессуального права, которые выстраиваются в логической последователь­ности и взаимосвязи, и которые должны со­ответствовать и не противоречить системе принципов и от­дельным принципиальным положениям[[9]](#footnote-9).

 Следует отметить, что вопрос о системе принципов уголовного судопроизводства России считается традиционно дискуссионным и в юридической литературе решается весьма неоднократно: одни процессуалисты разделяют принципы по месту их закрепления на конституционные и специальные (т.е. закрепленные в иных законодательных актах); другие делят их по сфере влияния – судопроизводственные (функциональные) и судоустройственные (организационные) и т.д.[[10]](#footnote-10)

 Ранее отечественные процессуалисты в пределах внешних взаимосвязей с принципами других отраслей права систему принципов уголовно-процессуального права представляли собой трехуровневое образование с его общеправовыми, межотраслевыми и специально-отраслевыми принципами.

 К общеправовым принципам уголовного процесса относили: законность, гуманизм, обеспечение равенства прав человека и гражданина перед законом и судом, уважение достоинства личности, охрана прав и свобод граждан, принцип презумпции невиновности. К межотраслевым принципам уголовного процесса, имеющим аналоги в некоторых других отраслях права (уголовное, судоустройственное и др.), были отнесены: публичность, гласность уголовного судопроизводства, осуществление правосудия только судом, независимость судей и подчинение их только закону. К специально-отраслевым принципам уголовного процесса относили принципы обеспечения права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого на защиту, принцип непосредственности процесса, принцип устности[[11]](#footnote-11).

 Непродуктивной и ошибочной представляется точка зрения, в соответствии с которой выделяют принципы уголовно-процессуального права, принципы уголовно процессуальной деятельности и принципы науки уголовного процесса. Нет, и не может быть особых принципов уголовно-процессуальной деятельности, отличных от принципов уголовно-процессуального права, закрепленных в Конституции РФ и УПК РФ.

 Представляется, что правы те процессуалисты, которые утверждают, что в связи с одинаковой значимостью всех принципов уголовного процесса для надлежащего отправления правосудия и решения задач уголовного судопроизводства нельзя признать правомерными попытки деления принципов уголовного процесса на различные категории вообще.

 Поэтому целесообразнее придерживаться мнения большинства современных процессуалистов, полагающих, что принципы уголовного процесса действуют в рамках целостной системы, где сущность и значение каждого принципа обуславливается не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы, где нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов, однако благодаря все той же неделимости системы она обладает способностью к сохранению своей целостности, самовосстановлению, благодаря чему, нарушение какого-либо принципа процесса необязательно парализует систему, и не исключает возможность решения задач уголовного процесса. Например, нарушение принципа обеспечения обвиняемому права на защиту может быть устранено путем последовательного полного и объективного исследования обстоятельств дела, осуществление правосудия только судом и другие[[12]](#footnote-12).

 В настоящее время, базируясь на положениях действующего уголовно-процессуального закона, в систему принципов российского уголовного процесса можно включить: назначение уголовного судопроизводства (ст.6); разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1), законность (ст.7); осуществление правосудия только судом (ст.8); независимость судей (ст. 8.1), уважение чести и достоинства личности (ст.9); неприкосновенность личности (ст.10); охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст.11); неприкосновенность жилища (ст.12); тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст.13); презумпцию невиновности (ст.14); состязательность сторон (ст.15); обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст.16); свободу оценки доказательств (ст.17); язык уголовного судопроизводства (ст.18); право на обжалование процессуальных действий и решений (ст.19). Указанные принципы уголовного процесса прямо предусмотрены в специализированной главе УПК РФ (гл. 2), которая так и называется – принципы уголовного судопроизводства.

 Вместе с тем перечень принципов отечественного уголовного процесса этим далеко не исчерпывается. Анализ отдельных норм Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства России позволяет с полной уверенностью утверждать, что к основополагающим началам и идеям отечественного уголовного процесса следует отнести также: гласность судебного разбирательства (ст.123 Конституции РФ, ст. 241 УПК); осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, 244 УПК); непосредственность и устность разбирательства, неизменность состава суда (ст. 240, 242 УПК); всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования.

 Также следует сказать о том, что среди процессуалистов нет единого мнения о числе принципов, составляющих соответствующую систему, а поэтому приведенный перечень является условным. Происходит это из-за того, что ученые по-разному понимают сущность уголовного процесса, неодинаково трактуют понятие и содержание его основных правовых положений, а также их системы.

 Таким образом, ввиду особых свойств принципов уголовного процесса довольно сложно их классифицировать. Но, тем не менее, каждый принцип имеет своё содержание и место. Все принципы взаимосвязаны и взаимообусловлены, что делает построение Уголовного процесса такой системой норм, которая отражает объективно существующие социально-экономические и политические закономерности развития общества и государства, что способствует наиболее комплексной защите прав и свобод человека и гражданина. Это делает уголовное судопроизводство реальным средством государства, позволяющим реализовать ст.2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

 **1.3. Содержание принципов уголовного процесса**

 Федеральный закон Российской Федерации от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» ввел в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новую статью 6.1 *«Разумный срок уголовного судопроизводства»*. Это новый институт права для российского законодательства, созданный для борьбы со следственной и судебной волокитой. Законодателем соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства отнесено к основным принципам уголовно-процессуального законодательства.

 В ст. 6.1 УПК РФ установлено, что уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок, к которому отнесены сроки для досудебного и судебного производства по делу и включают в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента его прекращения или вынесения обвинительного приговора.

 Для определения разумности срока законодателем определены следующие обстоятельства: правовая и фактическая сложность уголовного дела (большое количество обвиняемых, эпизодов преступной деятельности); поведение участников уголовного судопроизводства (затягивание времени при ознакомлении с материалами уголовного дела); достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; общая продолжительность уголовного судопроизводства.

 При этом ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ указывает, что никакие объективные трудности и обстоятельства в организации работы правоохранительных органов и суда не могут быть приняты во внимание в качестве обоснований для превышения разумных сроков.

 Этой же нормой закона установлен порядок пресечения длительного рассмотрения дела судом и обращения с заявлением об его ускорении к председателю суда, в производстве которого находится уголовное дело. Указанное заявление подлежит рассмотрению в течение пяти суток со дня его поступления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу, или определены процессуальные действия, направленные на ускорение рассмотрения дела.

  *Законность* (ст. 7 УПК РФ) является общеправовым принципом, закрепленным в ч. 2 и 3 ст. 15 Конституции РФ, а применительно к уголовному судопроизводству в ст. 49*,* 120 и 123 Конституции РФ. Принцип законности состоит в требовании точного и неуклонного соблюде­ниям исполнения Конституции РФ, УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем.

 Принцип законности при производстве по уголовному делу под­разумевает, прежде всего, соблюдение положений УПК, основан­ного на Конституции РФ, государственными органами и должност­ным лицами, ведущими судопроизводство. Принцип законности обязывает суд, прокурора, следователя, лицо, производящее дознание, неукоснительно следовать предпи­саниям уголовно-процессуальных норм и запрещает им отступать от предусмотренных УПК положений, устанавливая правило о при­знании недопустимыми всех доказательств, полученных с наруше­нием требований УПК (ч. 3 ст. 7 УПК). Таким образом, для указан­ных участников уголовного судопроизводства законность выража­ется в постулате: дозволено то, что разрешено законом.

 В ч. 1 ст. 7 УПК РФ указывается, что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК. В ч. 2 этой статьи законодатель излагает правило о том, что суд, установив в ходе производства по делу несоответствие федерального закона или иного нормативного акта УПК, принимает решение в соответствии с УПК РФ. Принцип законности предполагает также соблюдение в уголовном судопроизводстве общепризнанных принципов и норм между­народного права и международных договоров РФ, которые являют­ся составной частью права, peгулирующего уголовное судопроиз­водство, и имеют приоритет перед нормами УПК, в случае если нормы УПК противоречат международным нормам.

 В содержание рассматриваемого принципа включается требование законности, обоснованности и мотивированности определений суда, постановлений судьи, прокурора, следователя и дознавателя. Мотивировка решения по­зволяет проверить его обоснованность, исключает вынесение ре­шений, не основанных на доказательствах, и тем самым обеспечи­вает их законность.

 Итак, принцип законности охватывает собой все начала уголов­ного судопроизводства, является общим по отношению ко всем остальным принципам уголовного процесса, которые представля­ют собой различные выражения принципа законности. Поэтому законность можно назвать принципом принципов уголовного про­цесса, а все остальные принципы — принципами реализации за­конности в уголовном судопроизводстве[[13]](#footnote-13).

 *Осуществление правосудия только судом* (ст. 8 УПК РФ).Правосудие — это осуществляемая в соответствии с уголовно-процессуальным законом деятельность судов по рассмотрению уголовных дел в судебном заседании и их законному, обоснованно­му и справедливому разрешению. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ правосудие в России осу­ществляется только судом. Осуществляя правосудие, суд реализует судебную власть, единственным носителем которой он является.

 Исключительное право суда на осуществление правосудия по уголовному делу обусловлено тем, что деятельность суда осущест­вляется в особом правовом режиме, который создает наиболее бла­гоприятные условия для всестороннего и объективного рассмотре­ния и разрешения уголовного дела. Ни одна форма государствен­ной правоприменительной деятельности не заключает в себе тако­го числа правовых гарантий для вынесения по делу законного и справедливого решения, нежели правосудие. Только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера.

 Рассмотрение уголовного дела при осуществлении правосудия происходит в форме открытого, устного судебного заседания*.* Процедура вынесения судом приговора, исключающая какое бы то ни было постороннее воздействие, с соблюдением тайны совещательной комнаты, также является характерным признаком правосудия. Рассматриваемый принцип включает в себя положение ч. 3 ст. 8 УПК РФ, согласно которому подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсуд­ности которых оно отнесено уголовно-процессуальным законом. Это положение воспроизводит аналогичное правило, закреплен­ное в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ.

 *Принцип независимости судей* (ст. 8.1 УПК РФ) относится к числу наиболее важных конституционных принципов и регламентирует положение лиц, осуществляющих правосудие (ст. 20 Конституции РФ). Очевидно, что решения суда только тогда будут беспристрастными и справедливыми, когда судьи будут иметь реальную возможность принимать их самостоятельно, не опасаясь воздействия со стороны кого бы то ни было, вмешательства государства и иных лиц в осуществление правосудия.

 Значение принципа независимости судей заключается в том, что закон устанавливает такое положение судей в Российской Федерации, при котором они независимы от кого бы то ни было, не подчинены иным государственным органам, не подотчетны им. Это создает возможность принятия судьями объективных, непредвзятых, независимых решений по уголовным делам, без какого бы то ни было вмешательства со стороны.

 В соответствии с принципом независимости судей они подчиняются только закону и действуют на основании своего внутреннего убеждения, сложившегося на основе требований закона. Для обвиняемого, подсудимого и осужденного указанный принцип гарантирует разрешение его дела строго в соответствии с законом.

 *Уважение чести и достоинства личности*(ст. 9 УПКРФ). При производстве по уголовному делу запрещены действия и реше­ния, которые унижают честь, умаляют достоинство или создают опасность для жизни и здоровья лиц, участвующих в процессе. Честь и достоинство личности являются важнейшими эле­ментами ее социального статуса. Поскольку назначением уголовного судопроизводства явля­ется защита прав и свобод человека, должностные лица при производстве по уголовным делам обязаны уважать честь и достоинство участвующих в уголовном деле лиц, а также пре­секать действия других лиц, унижающие честь, умаляющие достоинство человека либо создающие опасность для его жиз­ни и здоровья. Например, запрещается производство следственных действий, которые ставят участвующих в них граждан в унизительное положение. При допросе недопустимо задавать вопросы в грубой форме, использовать жаргонные выражения[[14]](#footnote-14).

Составной частью рассматриваемого принципа является запрет применения к участникам уголовного судопроизводства насилия, пыток или унижающего человеческое достоинство обращения. В силу ст. 5 Всеобщей декларации прав человека, ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным либо унижающим его достоинство обращению и наказанию.

 Моральный вред, причиненный незаконными решениями и действиями органов и должностных лиц уголовного судопроиз­водства, подлежит возмещению. Порядок такого возмещения установлен в ГК РФ (ст. 1070 ГК РФ).

 *Неприкосновенность личности* (ст. 10 УПК РФ).Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных основании. Лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов. Лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления только в случаях, если за деяние может быть на­значено наказание в виде лишения свободы, при наличии за­крепленных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ оснований. Содержание лиц, задержанных по подозрению в соверше­нии преступления или заключенных под стражу, должно быть организовано в условиях, исключающих угрозу их жизни и здо­ровью.

 Законность нахождения лиц в местах содержания задержан­ных, а также в местах предварительного заключения является предметом прокурорского надзора. Каждый, кто стал жертвой незаконного ареста или задержа­ния, имеет право на компенсацию. Компенсации подлежит как имущественный, так и моральный вред.

 *Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ)*. Конституция РФ провозгла­сила человека, его права и свободы высшей ценностью, одно­временно возложив на государство обязанность по их призна­нию, соблюдению и защите (ст. 2). Обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свобо­ды гражданина и человека при производстве по уголовному делу возложена на суд, судью, прокурора, следователя, дознавате­ля и орган дознания.

 По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 51 Конститу­ции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя само­го, своего супруга и близких родственников, круг которых оп­ределяется федеральным законом. Если лицо соглашается да­вать показания, то ему должно быть разъяснено, что его показания могут использоваться в ходе дальнейшего производ­ства по уголовному делу.

 При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные нормами УПК РФ.

 Вред, который был причинен лицу в результате нарушений его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осу­ществляющими уголовное преследование, подлежит возмеще­нию. Данное положение вытекает из содержания ст. 53 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый имеет пра­во на возмещение государством вреда, причиненного незакон­ными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Суд, обнаружив по находящемуся в его производстве уго­ловному делу факты нарушения прав и свобод граждан, обязан по собственной инициативе принять все предусмотренные за­коном меры для их восстановления.

 *Неприкосновенность жилища* (ст. 12 УПК РФ). Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как на ос­новании судебного решения. Судебный контроль за законностью проникновения в жилище служит важной гарантией соблюдения мировых стандартов в области охраны прав и интересов граждан.

Если производство следственного действия было начато за пределами жилого помещения, а согласия жильцов на проникно­вение внутрь не получено, лицо, производящее такое действие, должно приостановить его для получения судебного решения. Исключение из данного правила возможно только в случаях, не терпящих отлагательства, с последующим уведомлением суда[[15]](#footnote-15).

 Производство в жилище иных следственных действий воз­можно только в случаях, когда проживающие в нем лица не возражают против этого и, если в процессе их проведения не происходило собирание доказательств, которые требовалось получить в ходе обыска или выемки в жилище[[16]](#footnote-16).

 Доказательства, полученные с нарушением права граждан на неприкосновенность жилища, не имеют юридической силы, а должностные лица, допустившие такие нарушения, привлека­ются к установленной законом ответственности.

 *Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений* (ст. 13 УПК РФ). В соответствии с данным принципом частная жизнь граж­дан, личная и семейная тайна, защита чести и доброго имени, а также тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений находятся под охраной закона. Ограничение этого права допускается только в случаях, преду­смотренных законом, с целью предотвратить преступление или установить истину при расследовании уголовного дела, если иными способами получить информацию невозможно.

 Информация о почтовых отправлениях, телефонных перего­ворах, телеграфных и иных сообщениях, а также сами эти от­правления (сообщения) могут выдаваться только отправителям и адресатам или их законным представителям. Задержка, ос­мотр и выемка почтовых отправлений и документальной кор­респонденции, прослушивание телефонных переговоров и оз­накомление с сообщениями электросвязи, а также иные огра­ничения тайны связи допускаются на основании судебного решения. Исключение составляет переписка подозреваемых и обви­няемых, содержащихся под стражей, поскольку она осуществ­ляется через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре[[17]](#footnote-17).

 При нарушении положений, закрепленных в ст. 13 УПК РФ, полученные доказательства признаются недопусти­мыми, а виновные должностные лица привлекаются к различ­ным видам юридической ответственности.

 *Презумпция невиновности* (ст. 14 УПК РФ).Система положений, характеризующих содержание принципа презумпции невиновности, закреплена в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 49 Конституции РФ.

 Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в преду­смотренном законом порядке и установлена вступившим в за­конную силу приговором суда. Данное требование закрепляет важнейший элемент процессуального статуса подозреваемого и обвиняемого. Суд — это единственный орган, который правомочен от имени государства принимать соответствующее решение и за­креплять его в приговоре. Виновность суда устанавливается именно обвинительным приговором, поскольку оправдательный приговор выражает полный отказ государства от уголовного преследования. Обвиняемый не обязан принимать участие в опровержении обвинительных версий предварительного следствия или дозна­ния. На обвиняемого также не может быть возложена обязан­ность доказывать меньшую степень своей виновности. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

 Суд при постановлении приговора обязан основывать свой вывод о виновности лица только на конкретных доказательст­вах, которые были получены в соответствии с законом и иссле­дованы судом с соблюдением всех правил производства по уго­ловному делу. Обвинительный приговор, основанный на предположениях, не имеет юридической силы.

 *Состязательность сторон* (ст. 15 УПКРФ). Под состязательной моделью процесса по­нимается такое его построение, при котором функции обвине­ния и защиты полностью отделены друг от друга, суд же, в свою очередь, при рассмотрении и разрешении уголовного дела не связан мнением сторон.

 Все стороны судебного разбирательства имеют равную воз­можность представить свою позицию по уголовному делу и ни одна из сторон не должна пользоваться какими-либо сущест­венными преимуществами по сравнению с противной сторо­ной. На сторону обвинения возлагается обязанность предоста­вить в суд совокупность доказательств, необходимых для разре­шения вопроса по существу предъявленного обвинения. При недостаточности доказательств обвинитель должен отказаться от обвинения, после чего суд обязан вынести оправдательный приговор. Представители стороны защиты наделены широкими пра­вами по отстаиванию своих (или представляемых) интересов. Закон не содержит исчерпывающего перечня средств и спосо­бов защиты, основное требование, предъявляемое к ним, — соблюдение законности в ходе реализации прав и при испол­нении обязанностей, возложенных на представителей стороны защиты[[18]](#footnote-18).

 Суд — это орган судебной власти, который, осуществляя правосудие по уголовным делам, отделен от сторон обвинения и защиты. Суд обязан разъяснить сторонам существо их процессуаль­ных прав и отразить факт такого разъяснения в материалах уго­ловного дела. Суд также предупреждает стороны о наличии у них определенных процессуальных обязанностей и требует рав­ного их исполнения обеими сторонами. В случае их неисполне­ния, ненадлежащего исполнения или злоупотребления одной из сторон правами за счет другой стороны суд принимает меры по устранению подобных нарушении и восстанавливает про­цессуальный паритет.

 *Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту* (ст. 16 УПК РФ). Под защитой понимается совокупность законных средств и способов, которыми лицо может самостоятельно, а также с по­мощью защитника, законного представителя опровергать или смягчать имеющееся в отношении него подозрение либо предъ­явленное обвинение. Конституция РФ (ст. 48) гарантирует каж­дому право на квалифицированную юридическую помощь, а также возможность пользоваться помощью защитника. Суд, прокурор, следователь, дознаватель и орган дознания в ходе исполнения своих полномочий обязаны своевременно разъяснять лицам их право на защиту и создавать необходимые условия для полной реализации права граждан на защиту.

 Пригласить защитника для участия в уголовном деле — это право, а не обязанность подозреваемого (обвиняемого). Если лицо при разъяснении ему соответствующего права отказалось от юридической помощи защитника, но впоследствии измени­ло свое решение, то защитник вправе принять участие в уго­ловном деле независимо от того, на какой стадии процесса оно находится. Лицо в случае несогласия с позицией защитника вправе потребовать его замены[[19]](#footnote-19).

 Если подозреваемый (обвиняемый) нуждается в защитнике, но не имеет возможности воспользоваться его помощью ввиду материальных затруднений, следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор или суд вправе полностью или частично освободить лицо от оплаты юридической помощи, а оплата та­ких услуг производится из средств государственного бюджета.

 *Свобода оценки доказательств* (ст. 17 УПК РФ). Оценка дока­зательств представляет собой мыслительную деятельность долж­ностных лиц уголовного процесса, заключающуюся в определе­нии соответствия между обстоятельствами, входящими в пред­мет доказывания, и доказательствами, которые получены при производстве по конкретному уголовному делу, а также в уста­новлении доброкачественности таких сведений. В результате оценки доказательств, принимается соответствующее процессу­альное решение. Внутреннее убеждение является результатом адекватного применения норм материального и процессуального права по отношению к конкретной ситуации, подлежащей разрешению по уголовному делу. Наличие внутреннего убеждения у долж­ностных лиц уголовного судопроизводства является необходи­мым условием законности и обоснованности решений, при­нимаемых по находящимся в их производстве уголовным де­лам[[20]](#footnote-20).

 Оценка доказательств - представляет собой непрерывный процесс, причем оценке подлежат как вся совокупность доказа­тельств, обосновывающих определенные решения, так и каж­дое доказательство в отдельности. Выводы должностного лица уголовного судопроизводства, действующего в пределах своих полномочий, базируются на до­казательствах, имеющихся в его распоряжении на момент принятия решения. При получении дополнительных данных, опро­вергающих ранее принятое решение, таковое должно быть от­менено или изменено.

 *Язык уголовного судопроизводства* (ст. 18 УПК РФ). В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользова­ние родным языком, а также на свободный выбор языка обще­ния.

 Уголовное судопроизводство в Российской Федерации ве­дется на русском языке, а также на государственных языках входящих в нее республик. В Верховном Суде Российской Фе­дерации, военных судах производство по уголовным делам ве­дется на русском языке.

 В соответствии с ч. 2 ст. 18 УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, прино­сить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, вы­ступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчи­ка в установленном Кодексом порядке. Переводчик назначается из числа лиц, имеющих достаточ­ные языковые познания и навыки перевода. Перево­дчик обязан по возможности дословно переводить всю посту­пающую к нему информацию, связанную с производством по уголовному делу. За заведомо неправильный перевод он под­лежит уголовной ответственности в соответствии с нормами УК РФ.

 *Право на обжалование процессуальных действий и решений (*ст. 19 УПК РФ). Важнейшим средством защиты прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам является обжа­лование процессуальных действий и решений соответствующих должностных лиц. Данному праву соответствует обязанность суда, судьи, прокурора, следователя, дознавателя и органа доз­нания при поступлении жалобы принимать соответствующие меры реагирования. Правильное и своевременное разрешение жалоб является одной из гарантий восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан при производстве по уго­ловным делам.

 Должностные лица уголовного судопроизводства обязаны разъяснять участвующим в деле лицам и их представителям об имеющемся у них праве на обжалование любых действий и решений и о юридических последствиях подачи такой жа­лобы.

 Важнейшей гарантией свободы обжалования действий и ре­шений должностных лиц уголовного судопроизводства является стадийное построение процесса, при котором деятельность оп­ределенных должностных лиц и принимаемые ими решения могут быть обжалованы на последующих стадиях производства по уголовному делу. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотре­ны вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

 Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает три формы обжалования действий и решений вышеназванных органов и должностных лиц.

 Первая форма предоставляет возможность принесения жалобы на действия или решения органа дознания, дознавателя и следователя прокурору или руководителю следственного органа (ст. 124 УПК РФ). Вторая форма предусматривает обращение с соответствующей жалобой в суд. Причем обжалованы могут быть не только действия или решения названных органов, но и действия и решения прокурора (ст. 125 УПК РФ). Суд по результатам рассмотрения жалобы также выносит соответствующее постановление (об удовлетворении жалобы или об отказе в этом). Следует иметь в виду, что принесение данной жалобы в суд не лишает соответствующее лицо права одновременно обратиться с подобной жалобой и к прокурору (кроме жалобы на самого прокурора). Третья форма предусматривает возможность обжалования приговоров, определений, постановлений суда, как не вступивших, так и вступивших в законную силу, а также его решений, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст. 127 УПК РФ). По результатам рассмотрения жалобы на решения суда, принимаемые в ходе до судебного производства, выносится определение, а в остальных случаях - приговор.

 Таким образом, в данной главе было рассмотрено понятие принципов уголовного процесса, их признаки и форма выражения, систематизация, а также была дана краткая характеристика каждому из принципов уголовного судопроизводства.

**2. Особенности применения принципов уголовного судопроизводства**

 **2.1. Разумный срок, как новый принцип уголовного судопроизводства**

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы прав. Более того, в той же норме Конституция провозгласила приоритет общепризнанных принципов и норм международного права, содержащихся в ратифицированных Российской Федерацией международных договорах, перед внутригосударственными законами.

 Вступив в Совет Европы и ратифицировав в марте 1998 г. Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод (далее - Конвенция), Россия присоединилась к Европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского суда по правам человека.

 В ст. 6 вышеуказанной Конвенции говорится, что каждый человек имеет право на справедливое судебное разбирательство. Данная формулировка включает в себя многие аспекты надлежащего отправления правосудия, среди которых гарантирует каждому человеку судебное разбирательство "в разумный срок"[[21]](#footnote-21).

 Поскольку УПК РФ не определяет срок рассмотрения уголовного дела в суде, то определение критерия "разумного срока" состоит в обеспечении гарантии вынесения судебного решения в течение такого периода, который устанавливает минимальный предел состояния неопределенности, в котором находится лицо в связи с предъявленным ему обвинением в преступлении.

 Введение в действие Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" обусловило появление в российском праве совершенно нового института, предусматривающего гарантии обеспечения участникам уголовного процесса права на судопроизводство в разумный срок.

 В целях реализации положений названного Закона был принят ФЗ от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", которым, среди прочего, введена ст. 6.1 УПК, регламентирующая основания и порядок принесения и рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения дела.

 Согласно статье 6.1 УПК РФ, которая была введена Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ, уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При этом уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление которых допустимо, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

 «При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

 Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

 В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

 Заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела»[[22]](#footnote-22).

 Разумность – это оценочное понятие, которое отражает усредненное требование, характеристики чего-либо или кого-либо. Иными словами, когда речь идет о разумности, в том числе разумном сроке, это означает, что оцениваемые действия сравниваются с некоторыми эталонными действиями среднего человека. Понятие «разумность» законодатель, как правило, использует в тех случаях, когда невозможно установить абсолютные сроки, предвидеть конкретные препятствия для соблюдения процессуального срока. Однако понятие разумного срока в уголовном судопроизводстве раскрывается через указание на те обстоятельства, которые следует учитывать при оценке отклонения от процессуального срока по уголовному делу.

 *Можно выделить общие черты принципа разумности*[[23]](#footnote-23):

 1) Сложность уголовного дела. Сложность уголовного дела может определяться такими особенностями, как: большое количество эпизодов преступной деятельности, большое количество обвиняемых по уголовному делу, необходимость проведения большого количества ревизий или назначения многих сложных судебных экспертиз, а также необходимость проведения следственных действий в различных субъектах Российской Федерации. Так же следует отнести сюда и все случаи, когда следователь сталкивается с противодействием обвиняемых в расследовании преступления: фальсификацией доказательств, созданием ложного алиби, угрозами и подкупом потерпевших и свидетелей со стороны заинтересованных лиц и другими действиями, направленными на противодействие расследованию.

2) Поведение участников уголовного процесса. Под этим критерием, следует понимать такое поведение некоторых участников уголовного судопроизводства, которое препятствует своевременному расследованию или рассмотрению уголовного дела в суде. Чаще всего - это уклонение от явки к следователю, дознавателю или в суд для участия в следственных и иных процессуальных действиях без уважительных причин; не всегда обоснованное по медицинским показателям помещение подозреваемого или обвиняемого в больницу якобы для лечения. Следственной практике известны и другие способы умышленного затягивания обвиняемыми времени расследования. Например: путем заявления обвиняемым необоснованных ходатайств о производстве различных следственных действий, об истребовании ненужных следствию различных документов, также следует отнести и случаи явно необоснованного затягивания обвиняемым времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

3) Эффективность действий должностных лиц. Этот критерий разумности срока уголовного судопроизводства наиболее сложен для его практического использования и оценки. Дело в том, что, в отличие от двух предыдущих, он не содержит в себе объективных характеристик, поскольку является полностью субъективным. Так, при решении вопроса о том, провел ли следователь или дознаватель расследование по уголовному делу в разумный срок, все зависит от усмотрения того, кто будет это срок оценивать, в частности от суда, который будет рассматривать заявление о компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства.

4) Общая продолжительность уголовного процесса. Оценить разумность общей продолжительности уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу объективно чрезвычайно сложно. Этот критерий основан полностью на субъективном усмотрении того должностного лица, который будет эту общую продолжительность оценивать. Оценка общей продолжительности уголовного судопроизводства потребует тщательной и объективной проверки того, как следователь и суд использовали установленные законом процессуальные сроки. При этом могут быть обнаружены конкретные нарушения общей продолжительности срока при расследовании или рассмотрении уголовного дела, которые, как они полагают, были вызваны объективными причинами. Сами же участники уголовного судопроизводства будут полагать, что ставить им в вину большую общую продолжительность срока расследования или судебного производства нет достаточных оснований, в то время как суд, проверяющий соблюдение сроков расследования и судебного рассмотрения по конкретному уголовному делу, может составить другое мнение.

 Следует отметить, что законодатель ограничивает начало разумного срока уголовного судопроизводства моментом начала осуществления уголовного преследования. Однако, согласно УПК РФ, срок уголовного судопроизводства начинает течь с момента получения сообщения о преступлении. Это потребует усовершенствования ст. 6.1 УПК РФ.

 В ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ момент окончания разумного срока уголовного судопроизводства определен следующим образом - это прекращение  уголовного преследования или вынесение обвинительного приговора. Законодатель почему-то не учел, что принятием решения о прекращении уголовного преследования или вынесением обвинительного приговора не завершается судебное производство, система которого предусматривает еще стадии, следующие за судебным разбирательством, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора. «Представляется верным предложение Семенцова А.В. и Шереметьева А.П. исключить из содержания ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ слово "вынесения", заменив его словами "вступления в законную силу"»[[24]](#footnote-24).

 В стадии судебного разбирательства также существует серьезная проблема, препятствующая реализации нормы ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ. Определяя конкретные сроки принятия решения по поступившему в суд уголовному делу (ч. 3 ст. 227 УПК РФ) и сроки начала разбирательства уголовного дела (ч. 1 ст. 233, ст. 362, 374 УПК РФ), законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос – о сроках рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

 Кстати, многие авторы, в частности Насонова И.А., предлагают «закрепить данный принцип как более емкий, содержательный принцип, разумность необходимо рассматривать, как одну из разновидностей правовых презумпций. Стоит согласиться с мнением, что данный принцип логичнее было бы разместить в главе 17 УПК РФ «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки», но, предварительного его доработать, в плане определенности»[[25]](#footnote-25).

 При детальном рассмотрении данного принципа, интерес представляют полномочия прокурора в отношении соблюдения данного принципа. Сама функция прокурора вытекает из необходимости защиты конституционных прав человека и гражданина, осуществления уголовного преследования и надзора за законностью принятых решений органами предварительного расследования.

 Приказом Генерального прокурора РФ от 12.07.2010 №276 "Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на всех прокуроров возложена обязанность требовать от правоохранительных органов неуклонного исполнения уголовно-процессуального законодательства, соблюдения сроков рассмотрения сообщений о преступлениях и расследования уголовных дел, предупреждения фактов нарушения разумных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

 В досудебном производстве прокурор является руководителем уголовного преследования, координатором действий всех органов, осуществляющих уголовное преследование. Функция прокурора по обеспечению разумного срока уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного процесса заключается в оценке процессуальных сроков – сроков содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей, сроков предварительного следствия и дознания по критерию их разумности. Обоснованные и своевременные требования прокурора позволяют исключить неоправданную волокиту при производстве предварительного расследования уголовного дела[[26]](#footnote-26).

 Что же касается полномочий прокурора в судебном производстве относительно соблюдения принципа разумности, то здесь возникают некоторые неопределенности. Так в соответствии с ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ в случае, если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Уголовно-процессуальный закон не определяет понятия "заинтересованное лицо" и вместе с тем не предусматривает запрета на обращение прокурора с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела.

 При этом прокурор, являющийся участником процесса со стороны обвинения, представляющий суду доказательства по делу, заинтересован в скорейшем рассмотрении дела и принятии законного решения. И эта служебная заинтересованность в результатах работы соответствует установленным уголовно-процессуальным законом принципам судопроизводства.

 Однако согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 64 от 23 декабря 2010 г. и ч. 1 ст. 1 ФЗ от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" следует, что к заинтересованным лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, относятся граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе по делам, следующим из гражданских и публичных правоотношений, сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, заявителями, а также взыскатели, должники, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве.

 В соответствии с п. 18 указанного Постановления с заявлением об ускорении к председателю суда могут обратиться лица, имеющие право на подачу заявления о присуждении компенсации, а также прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту интересов этих лиц в порядке ст. 45 ГПК РФ и участвующий в связи с этим в деле, по которому возникли основания для обращения к председателю суда.

 Таким образом, прямое толкование представленных правовых позиций фактически лишает прокурора права самостоятельно обратиться в суд с заявлением об ускорении рассмотрения уголовных дел, находящихся в производстве судов и мировых судебных участков, суда субъекта Федерации, с целью защиты прав граждан на разумность сроков судопроизводства (за исключением случаев, указанных в ст. 45 ГПК РФ), что, противоречит ст. 6.1 УПК РФ.
 Наличие подобного рода законодательной неопределенности приводит к возникновению проблем применения принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства на практике.

 Так, направленные городскими и районными прокурорами заявления об ускорении производства по уголовным делам судами восприняты неоднозначно: в одних случаях суды отказывали в принятии и рассмотрении соответствующих заявлений, в других - заявления об ускорении производства по делу были приняты, но оставлены без удовлетворения. При этом во всех случаях суды области обращали внимание на отсутствие у прокурора права на соответствующее обращение с заявлением об ускорении производства по делу. Обжалование принятых судебных решений в кассационном и надзорном порядке наметившуюся тенденцию не изменило[[27]](#footnote-27).

 Таким образом, в целях повышения эффективности действующего законодательства об осуществлении судопроизводства в разумные сроки, необходимо внести изменения в анализируемые нормативные правовые акты и прямо указать на возможность обращения прокурора к председателю суда с заявлением об ускорении производства по делу. Конечно же, в этом случае речь не идет о наделении прокурора правом на компенсацию за допущенные нарушения разумного срока уголовного судопроизводства, а речь о возможности, наравне с другими указанными в законе участниками процесса, принимать меры к скорейшему рассмотрению уголовного дела и принятию судом правосудного решения.
 В противном случае прокурор как участник уголовного процесса лишен возможности положительно влиять на срок рассмотрения уголовного дела судом, а волокита по уголовным делам, по которым потерпевших фактически нет и вред причинен интересам государства (уголовные дела о преступлениях в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, незаконного лесопользования и др.), остается целиком и полностью на совести судей.

**2.2 . Некоторые особенности применения принципа состязательности**

 В Конституции Российской Федерации закреп­лено положение об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

 Не достигнуто единооб­разия в понимании этого принципа в науке рос­сийского уголовно-процессуального права. Традиционно в понятие принципа состяза­тельности включают следующие элементы:

1) разделение основных уголовно-процессу­альных функций: обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения дела (правосудия);

2) процессуальное равноправие сторон;

3) активную и руководящую роль суда в процессе.

 Высказывалось мнение, что при такой теоре­тической конструкции состязательного начала невозможно определить его сущность, ибо если перечисленные выше «элементы принципа состя­зательности рассматривать в отдельности, то не­трудно будет заметить, что в большинстве своем они входят в качестве составных частей в содер­жание иных самостоятельных принципов, таких как право обвиняемого на защиту, равенство прав участников судебного разбира­тельства и т.п.»[[28]](#footnote-28).

 В уголовном судопроизводстве состязатель­ность означает строгое отграничение функции суда по разрешению дела от функций обвинения и защиты, каждая из которых возложена на опреде­ленных участников процесса. Эта триада в максимально сжатом виде выра­жается формулой "истина рождается в споре"[[29]](#footnote-29). Согласно такой формуле осу­ществление двух противоборствующих функций - уголовного преследова­ния и защиты - есть спор равноправных сторон в уголовном судопроизводст­ве, необходимое условие установления истины судом, возвышающимся над сторонами и осуществляющим свою собственную функцию – разрешение уголовного дела. Таким образом, каждый участник уголовного процесса осуществляет определенную функцию, иначе говоря - роль, которую он играет в данной многогранной деятельности, направление этой деятельности и соответственно предназна­чение данного субъекта.

 Существен тот факт, что УПК РФ не исключает участие суда в доказывании (глава 37 (Судебное следствие)). При этом установлен порядок участия суда в допросе подсудимого, потерпевшего, свидетелей, соответствующий началу состязательности (ч.3 ст.278 УПК РФ). Вместе с тем, в области доказывания в УПК РФ во имя состязательности предусмотрены и такие правила, которые ставят суд в зависимое от сторон положение, что может негативно повлиять на установление истины. Так, судья удовлетворяет ходатайство сторон об исключении доказательства, если против него не возражает другая сторона, даже не вникая в то, есть ли к этому основания, предусмотренные законом (ч.5 ст.234); оглашение в судебном разбирательстве показаний подсудимого, которые были даны им при производстве расследования, допустимо лишь по ходатайству стороны (ст.276), а показаний свидетеля, потерпевшего - с согласия стороны (ст.281). Не определено, вправе ли суд по своей инициативе произвести в судебном следствии осмотр местности, помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, свидетельствование (ст.287-290).

 Получило достаточно широкое распространение мнение о том, что если суд своими действиями, по своей инициативе будет содействовать установлению обстоятельств дела в соответствии с действительностью, он неизбежно будет выполнять или функцию обвинения, или функцию защиты. Так, утверждается, что при неумении прокурора осуществлять свою работу достаточно качественно, суд не должен приходить ему на помощь, так как тем самым возлагает на себя функцию обвинения. Отсюда определенная пассивность суда в исследовании доказательств как непременный атрибут состязательности в уголовном процессе. В данном случае следует говорить об институте возвращения уголовного дела прокурору.

 Исторический опыт показывает, что отказ от придания трем основным функциям про­цессуальной самостоятельности неизбежно при­водит к господству функции обвинения, в резуль­тате чего весь уголовный процесс получает обви­нительный уклон. А это чревато осуждением невиновных. Факты говорят сами за себя. Крайне редки оправдательные приговоры, выносимые судьями единолично или с участием трех профессиональных судей (1.2%-1.7%), тогда как в суде, осуществляемом с участием присяж­ных заседателей, количество оправдательных приговоров составляет около 20%[[30]](#footnote-30).

 Обвинительный уклон у судей вызван следующими факторами:

1) Психологический фактор обвинительного уклона у судей вызван тем, что подавляющее большинство из них априори смот­рят на подсудимого как на лицо виновное в совер­шении инкриминируемого ему преступления. Конечно, следствием обвинительного уклона (как, впрочем, и оправдательного) могут быть и недобросовестное отношение отдельных судей к исполнению своих служебных обязанностей, низ­кий уровень их профессионального мастерства.

 2) Социально-политический фактор обвинитель­ного уклона у судей. Тип процесса определяется не только за­писанными в законе правилами, но и практикой их применения, складывающимися в этой практи­ке правовыми обыкновениями, которые уходят подчас далеко от того, что заложено первона­чально в законе, берет верх над законом. Речь идет прежде всего о концепции, отождествляю­щей уголовный процесс и борьбу с преступнос­тью, правосудие и уголовное преследование, суды и органы борьбы с преступностью, подсудимых и преступников. Эту концепцию исповедуют мно­гие деятели государственного аппарата, от кото­рых зависит выдвижение кандидатур на должнос­ти судей, прокуроров и дальнейшее прохождение ими службы. Со своей стороны судьи и прокуро­ры волей или неволей, а иные - с энтузиазмом (который поощряется особо) подчиняются этой концепции. Оче­видно, что указанная концепция заняла господст­вующее положение только потому, что достаточ­но долгое время в нашей стране свобода челове­ка, его жизнь и достоинство имели весьма низкую цену. Краеугольным камнем теории правового госу­дарства является концепция разделения властей. Конституция РФ в ст. 10 закрепляет принцип раз­деления законодательной, исполнительной и су­дебной властей[[31]](#footnote-31).

 3) Юридический (нормативно-правовой) фактор обвинительного уклона у судей. Тот факт, что в уголовном процессе су­ществует проблема именно обвинительного, а не оправдательного уклона, в определенной мере объясняется и направленностью деятельности органов следствия и суда. Проведен­ное обобщение протоколов судебных заседа­ний по 250 уголовным делам показало, что не более 1%доказательств в ходе судебного разбирательства добывается по инициативе суда[[32]](#footnote-32). В остальных случа­ях стороны сами представляют суду новые доказа­тельства или заявляют перед ним соответствующие ходатайства. Несмот­ря на отсутствие такой инициативы, суд в состяза­тельном процессе обладает непререкаемым авто­ритетом, и только потому, что за ним последнее слово в споре. В состязательном процессе всю свою активность суд вкладывает в решение процессуальных (процедурных) во­просов. Делать же вывод о том, что такого рода ак­тивность суда не имеет большого значения для доказывания и правильного разрешения спор­ных вопросов, по существу - большое заблуж­дение.

 Так при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей после судебных прений следует обязательная стадия судебного разбирательства — напутственное слово предсе­дательствующего, где и проявляется та важная роль суда в разрешении дела по существу, где от знаний и мастерства зависит, сможет ли судья после эмоциональных выступлений представи­телей обеих сторон настроить присяжных засе­дателей на вынесение по делу объективноговердикта.

 Таким образом, и в состязательном процессе результат - не заслуга только одной из сто­рон, но "продукт" совокупных усилий обеих сто­рон и суда. Учеными-процессуалистами неоднократно обосновывалось предложение об уточнении обязанностей председательствующего (ст. 243 УПК РФ), который не только должен принимать меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, но и способствовать объективному и всестороннему исследованию обстоятельств, имеющих существенное значение для законного и справедливого разрешения дела; необходимо тесно сочетать принцип состязательности с принципом объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела и целью установления истины по делу. Только такое сочетание условий процессуальной деятельности обеспечит ее эффективность в решении задач правосудия и нейтрализует возможные негативные последствия состязательности сторон, не всегда располагающих равными возможностями защиты своих интересов.

 **Заключение**

 Подводя итог можно сказать, что уголовно-процессуальное законодательство и регулируемая им уголовно-процессу­альная деятельность опираются на ряд коренных, руководящих положений, которые определяют характер всего уголовного процесса, играют в нем особую, главенст­вующую роль.

 Принципы уголовного процесса представляют собой объективные правовые категории, отражающие политические, правовые и нравственные идеи, господствующие в обществе, они имеют нормативное выражение, т.е. закреплены в законе. Принципы уголовного судопроизводства являются нормами руководящего значения, т.е. подлежат непосредственному применению и являются обязательными к исполнению всеми участниками уголовного судопроизводства;

 Таким образом, можно прийти к выводу, что принципы уголовного процесса – это закрепленные в законе исходные, руководящие положения (идеи), определяющие его сущность, единство и построение и представляющие собой не что иное, как государственно-властные требования, обращенные к участникам уголовного судопроизводства.

 Принципы уголовного процесса составляют основу конкретного и детального правового регулирования всех форм, стадий и институтов уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельности. Ни одна процессуальная норма не должна им противоречить. При пробеле в законе, несогласованности различных правовых норм или затруднении в их применении суд, органы следствия, дознания и прокуратуры обязаны руководствоваться принципами уголовного процесса. Сама практическая деятельность по расследованию, разбирательству в судах и разрешению уголовных дел должна быть строго согласована с процессуальными принципами. Любое нарушение принципов влечёт негативные правовые последствия для нарушителей.

 Функционирование системы принципов предполагает соблюдение ряда условий, основными из которых являются: их связанность общностью цели; отсутствие противоречий внутри отдельных элементов системы; такое структурирование системы, при котором содержание одного какого-либо элемента (принципа) не может полностью сводиться к содержанию другого или поглощаться им. В итоге, будучи интегрированы в единую (целостную) систему, принципы равны, имеют одинаковую правовую природу и подчинены единой цели производства по делу

 Принципы уголовного судопроизводства должны содействовать отправлению правосудия. В данной работе, наибольший интерес вызвали такие принципы уголовного процесса, как: разумный срок уголовного судопроизводства и принцип состязательности, поскольку при анализе норм данных принципов возникают неопределенности их применения.

 Так, введенный Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ принцип разумный срок уголовного судопроизводства, не учитывает, что судопроизводство не заканчивается обвинительным актом, поскольку существуют другие стадии уголовного судопроизводства, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора.

 Также существует серьезная проблема, препятствующая реализации нормы ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ, так как законодатель оставляет неразрешенным самый главный вопрос – о сроках рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Поэтому многими учеными –процессуалистами высказывается мнение, что логичнее было бы разместить данный принцип в главе 17 УПК РФ «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки», но, предварительного его доработать, в плане определенности.

 При детальном рассмотрении данного принципа неопределенны четко полномочия прокурора в отношении соблюдения данного принципа. Сама функция прокурора вытекает из необходимости защиты конституционных прав человека и гражданина, осуществления уголовного преследования и надзора за законностью принятых решений органами предварительного расследования. Анализ правовых норм, позволяет сделать вывод, что фактически прокурор лишен права самостоятельно обратиться в суд с заявлением об ускорении рассмотрения уголовных дел, находящихся в производстве судов и мировых судебных участков, суда субъекта Федерации, с целью защиты прав граждан на разумность сроков судопроизводства (за исключением случаев, указанных в ст. 45 ГПК), что, противоречит ст. 6.1 УПК.

 При написании работы, также вызвал интерес применения принципа состязательности. Состязательный процесс - не заслуга только одной из сто­рон, но "продукт" совокупных усилий обеих сто­рон и суда. Учеными-процессуалистами неоднократно обосновывалось предложение об уточнении обязанностей председательствующего (ст. 243 УПК РФ), который не только должен принимать меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, но и способствовать объективному и всестороннему исследованию обстоятельств, имеющих существенное значение для законного и справедливого разрешения дела; необходимо тесно сочетать принцип состязательности с принципом объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела и целью установления истины по делу. Только такое сочетание условий процессуальной деятельности обеспечит ее эффективность в решении задач правосудия и нейтрализует возможные негативные последствия состязательности сторон, не всегда располагающих равными возможностями защиты своих интересов.

 Из вышеизложенного следует, что доработка норм угловно-процессуального законодательства на соответствие принципам уголовного судопроизводства и исключении некоторых неопределенностей их применения, будет способствовать наиболее эффективному решению задач уголовного судопроизводства. Это позволит сделать уголовное судопроизводство реальным средством государства, позволяющим реализовать ст.2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».
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