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# Введение

Актуальность темы и ее значимость являются социально-экономические преобразования, которые происходят в настоящее время в российском обществе, повлекли за собой необходимость внесения изменений в действующее законодательство с целью, чтобы оно отвечало реалиям времени.

При этом следует подчеркнуть, что суду принадлежит важная роль в деле по разрешению правовых конфликтов, что закреплено на конституционном уровне. В то же время с повышением роли суда как органа по защите нарушенных прав и свобод возрастает и их нагрузка, с которой он не всегда может справиться, что влечет за собой ухудшение качества рассмотрения дел, увеличение остатка нерассмотренных дел, возрастание дел, которые рассматриваются с нарушением процессуального срока и т.п.

С целью преодоления таких негативных последствий потребовалось проведение совершенствования системы судоустройства. В качестве одних из таких шагов в этом указанном направлении явилось создание в Российской Федерации института мировых судей, который выступает как составная часть судебной власти. Согласно действующему законодательству мировые суды уполномочены рассматривать уголовные дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не может превышать срока более, чем три года в виде лишения свободы, в качестве судов первой инстанции. Однако производство по делам, подсудным мировым судам, согласно уголовно-процессуальному закону имеет очень мало отличий от стандартной процедуры рассмотрения уголовных дел. При этом важно отметить, что создание института мировых судей и упрощение производства по делам, которые им подсудны, следует рассматривать не только как необходимое, но и закономерное явление. Эта тенденция согласуется с мировым опытом: в большинстве стран мира производство у мирового судьи является упрощенным, и подтверждается общепризнанными положениями международного права, действие которых распространено и на Российскую Федерацию.

В связи с тем, что в настоящее время продолжается поиск оптимальных форм судопроизводства с учетом их дифференциации, представляется актуальным исследование вопросов, связанных с производством по делам, подсудным мировым судьям. С этой целью интересно провести исследование не только проблем современного производства по уголовным делам у мирового судьи, но и обратиться отечественному опыту в ретроспективном срезе.

Что касается современного состояния разработанности представленной тематики, то с сожалением приходится констатировать, что она не подверглась детальному анализу, но среди ученых можно выделить, в частности, А.Л. Корякина, который посвятил свое диссертационное исследование институту частного обвинения в мировом суде.

Таким образом, сказанное еще раз свидетельствует об актуальности выбранной темы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям.

Предметом исследования выступают положения российского законодательства, доктринальные источники, судебная практика.

Цель работы состоит в изучении теоретико-правовых и практических проблем в сфере производства по уголовным делам, которые подсудны мировым судьям.

Реализация указанной цели потребовала решения ряда задач, среди которых можно выделить следующие: 1) проведение ретроспективного анализа становления и развития законодательства в сфере уголовного производства по делам, подсудным мировым судьям; 2) раскрыть особенности возбуждения уголовных дел, которые подсудны мировому суду; 3) выявить специфические черты, свойственные подготовке дела к судебному разбирательству и проведению судебного следствия; 4) проанализировать особенности прекращения уголовного дела, подсудного мировому суду.

По своей структуре исследования состоит из введения, основной части, заключения, списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВЫМ СУДЬЯМ

## 1.1 Общие положения о правовом регулировании производства по уголовным делам о преступлениях, подсудных мировому судье

Институт мировой юстиции применяется во многих государствах. В научной юридической литературе среди ученых распространено мнение, согласно которому институт мировой юстиции впервые возник и до сих пор широко применяется в Англии, Франции, в других государствах.

Если обратиться к истории нашего государства, то следует отметить, что в Российской Империи мировая юстиция (или по-другому - местная юстиция) была введена в связи с проведенной судебной реформой 1864 года. Уголовно-процессуальный институт мировой юстиции впервые введен на законодательном уровне в Устав уголовного судопроизводства 1864 года [30, с. 21].

Мировые судьи избирались в уездах уездными земскими собраниями, а в городах - городскими думами. Кандидат на должность мирового судьи должен был иметь недвижимую собственность (землю или дом) определенной стоимости.

В национальных губерниях и на окраинах России мировые судьи назначались российским правительством [30, с. 32].

Единолично осуществлявшие правосудие участковые мировые судьи образовали в Российской Империи особую систему местных судов. Согласно ст. 33 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. в качестве первой инстанции выступал единоличный участковый мировой судья, которому были подсудны дела об уголовных преступлениях, за совершение которых закон предусматривал наказание в виде вынесения выговора, замечания, внушения, денежного взыскания, которое не могло превышать трехсот рублей, ареста на срок не более трех месяцев, заключения в тюрьме на срок не более одного года и шести месяцев без ограничения осужденного в его правах [23, с. 15].

Апелляционной (второй) инстанцией на приговоры и решения мировых судей являлись уездные или столичные съезды мировых судей (ст.ст. 145-154 УУС).

Наряду с участковыми мировыми судьями законом предусматривалось назначение почетных мировых судей, не имевших определенного участка работы и не получавших вознаграждения. Почетные мировые судьи осуществляли правосудие при личном обращении к ним тяжущихся или в порядке пополнения состава окружного суда.

Следует иметь в виду, что институт мировой юстиции просуществовал в полном его объеме недолго, поскольку Закон от 12 июля 1889 г. рассматриваемый институт упразднил, но с сохранением мировых судей в Санкт-Петербурге, Москве и в нескольких крупных городах. В остальных городах вместо мировых судей были введены городские судьи, назначаемые и увольняемые приказами министра юстиции. В уездах судебная власть перешла в руки земских начальников, которые являлись одновременно и чинами административного ведомства, назначаемыми из местных дворян-помещиков [14, с. 19].

И только в 1912 г. в ряде губерний был восстановлен институт мировых судей, которые избирались земскими собраниями. В других губерниях (например, в Юго-Западном крае) мировые судьи назначались российским императором по представлению министра юстиции [14, с. 20].

После прихода к власти большевиков институт мировых судей упразднен не был, но его функционирование было приостановлено с заменой мировых судей местными судами в лице постоянного местного судьи и двух заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам.

В 1918 г. издается Декрет о суде № 2 от 7.03.1918 года, согласно которому мировые судьи переименовывались в местные народные суды, которые позднее стали основным звеном советской судебной системы [21, с. 62].

Восстановление в России института мировых судей произошло в связи с изданием Федерального закона от 17.12.1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [4], тогда как восстановление института производства у мирового судьи произошло позднее – с принятием Федерального закона от 07.08.2000 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», согласно которому уголовно-процессуальный закон дополнялся новым разделом - «Производство у мирового судьи», который включил главу, регламентировавшую производство по делам, подсудным мировому судье (ст. 467-477 УПК РСФСР).

В связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [2] (далее по тексту – УПК РФ) в декабре 2002 года институт мировой юстиции подлежит регулированию данным законом, в частности, разделом XI, который называется «Особенности производства у мирового судьи» и главой 41, которая регулирует «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье» (ст. 318-323 УПК РФ).

Итак, изучив историю становления и развития полномочий мировых судей в ретроспективном срезе, можно констатировать, что они подлежали регулированию соответственно:

1) Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.;

2) УПК РСФСР 1960 г.;

Анализ указанных законоположений свидетельствует, во-первых, о том, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1960 г. (в ред. Федерального закона от 07.08.2000 г. № 119-ФЗ) и УПК РФ закрепляли в Российской Империи, в РСФСР, в Российской Федерации и по настоящее время регулируют в Российской Федерации процесс, подсудный мировым судьям, который осуществлялся и осуществляется согласно общим для уголовного судопроизводства правовым основам, но при этом с учетом особенностей производства у мировых судей.

Сравнительный анализ особенностей производства у мировых судей в истории отечественного уголовного процесса свидетельствует, что наиболее многочисленными эти особенности были в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., существенно меньшей такие особенности были отражены в УПК РСФСР и в еще меньшей мере - в УПК РФ 2001.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. особенности уголовного процесса в мировых судах регулировались Книгой первой данного Устава, которая объединяла 11 глав. Ряд особенностей уголовного судопроизводства в мировых судах регулировались также иными статьями Устава уголовного судопроизводства.

Анализ указанных положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г. дает основания говорить, что их содержание можно квалифицировать в качестве автономного процессуального кодекса, которым достаточно полно регулировал судебный уголовный процесс по делам, которые подсудны мировым судьям.

В советский период развития нашей страны производство у мирового судьи регламентировалось разделом 11 УПК РСФСР, который был дополнительно включен в связи с изданием Федерального закона от 07.08.2000 г. № 119-ФЗ. Раздел 11 УПК РСФСР включал главу «Производство по делам, подсудным мировому судье», предмет регулирования который составляли:

- подсудность уголовных дел мировому судье (ст. 467);

- правила возбуждения дел частного обвинения (ст. 468);

- содержание жалобы потерпевшего по делу частного обвинения (ст. 469);

- полномочия мирового судьи по делу частного обвинения до начала судебного разбирательства (ст. 470);

полномочия мирового судьи по поступившему уголовному делу (ст. 471);

сроки рассмотрения уголовного дела в судебном заседании (ст. 472);

- рассмотрение уголовного дела в судебном заседании (ст. 473);

- рассмотрение дела частного обвинения в судебном заседании (ст. 474);

содержание судебного следствия (ст. 475);

- приговор мирового судьи (ст. 476);

- обжалование и опротестование приговора или постановления мирового судьи (ст. 477).

В Российской Федерации производство во второй (апелляционной) инстанции по делам, подсудным мировому судье, регулировалось разделом двенадцатым «Пересмотр приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу», который был дополнительно включен в УПК РСФСР Федеральным законом от 07.08.2000 года № 119-ФЗ.

Данный раздел включал главу сорок первую «Апелляционное обжалование и опротестование судебных решений, не вступивших в законную силу (ст. 478-487), а также гл. 42 «Рассмотрение дел по апелляционным жалобам и протестам» (ст. 488-503).

Предмет регулирования этой главы в редакции Федерального закона от 07.08.2000 г. № 119-ФЗ составляли:

- право апелляционного обжалования и опротестования приговора мирового судьи и его постановления о прекращении дела;

- суд, рассматривающий жалобы и протесты на не вступившие в законную силу приговоры мирового судьи и его постановления о прекращении дела;

- порядок подачи жалоб и принесения протеста;

- форма и содержание апелляционной жалобы или апелляционного протеста;

- сроки обжалования и опротестования приговора мирового судьи и его постановления о прекращении дела;

- порядок восстановления срока обжалования либо опротестования приговора мирового судьи или его постановления о прекращении дела;

- правила извещения о поданных жалобах и принесенных протестах;

- последствия подачи жалобы или принесения протеста;

- порядок подачи частной жалобы и принесения частного протеста на по- становления мирового судьи;

- предмет и пределы судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

В Российской Федерации производство по уголовным делам, подсудным мировому судье, непосредственно регулируется ч. 1 ст. 31 УПК РФ, ст.ст. 318-323 гл. 41 и ст.ст. 389.1 и 389.3 гл. 45.1 УПК РФ. Предмет регулирования данными статьями составляют:

- подсудность уголовных дел мировому судье;

- возбуждение уголовного дела частного обвинения;

- полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения;

- полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом;

- рассмотрение мировым судьей уголовного дела в судебном заседании;

- форма и содержание приговора мирового судьи;

- обжалование приговора и постановления мирового судьи.

Опосредованно судопроизводство по уголовным делам, которые подсудны мировому судье, регулируются иными положениями УПК РФ, среди которых статьи, предмет регулирования которыми составляют:

- общие правила, которые определяют порядок уголовного судопроизводства;

- правила, которые определяют действие уголовно-процессуального закона в пространстве, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, а также действие уголовно-процессуального закона во времени;

- основные понятия, используемые в УПК РФ;

- принципы уголовного судопроизводства;

- правила, которые определяют положения об уголовном преследовании; основания отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования; статус суда и участников уголовного процесса; обстоятельства, которые исключают участие в уголовном процессе; доказательства и доказывание; меры процессуального принуждения; ходатайства и жалобы в уголовном процессе; процессуальные сроки и процессуальные издержки;

- правила, которые определяют возбуждение уголовного дела;

- правила, определяющие производство в суде первой инстанции;

- правила, определяющие особый порядок судебного разбирательства;

- правила, определяющие: производство в суде апелляционной инстанции, производство в стадии в стадии исполнения приговора, производство в суде кассационной инстанции, производство в суде надзорной инстанции в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- правила, определяющие особый порядок уголовного судопроизводства.

Таковы общие положения правового регулирования уголовного процесса по делам, подсудным мировому судье в их историческом срезе.

## 1.2 Особенности возбуждения уголовных дел, подсудных мировым судьям

В соответствии с действующим законом мировые судьи в России выступают в качестве судей общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Их компетенция нашла закрепление в Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации» [4].

Мировые судьи единолично рассматривают в первой инстанции уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не может быть выше трех лет лишения свободы, подсудные им в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что максимальный срок наказания, который предусмотрен Уголовным кодексом Российской Федерации [2] (далее по тексту – УК РФ) за совершенное преступление, не является единственным критерием для определения подсудности мирового судьи.

Формируя подсудность уголовных дел, законодатель не мог не учитывать фактор сложности, касающийся установления фактических обстоятельств по общественно опасным деяниям отдельных разновидностей. Как следствие, к подсудности мирового судьи в настоящее время отнесены далеко не все уголовные дела о преступлениях, наказание за которые не превышает три года в виде лишения свободы. Тем не менее, на производство по уголовным делам, подсудным мировому судье, в полной мере распространены все общие условия судебного разбирательства [9, с. 22]. Исключение законодатель сделал только для уголовных дел частного обвинения, производству по которым свойственен ряд специфических особенностей, которые нашли свое закрепление в положениях гл. 41 УПК РФ. Часть из них определяет специфику, касающуюся возбуждения уголовных дел частного обвинения, которая затрагивает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных лишь четырьмя статьями УК РФ: 1) ч. 1 ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»; 2) ч. 1 ст. 116 «Побои»; 3) ч. 1 ст. 128.1 «Клевета».

Этот перечень предусмотрен ч. 2 ст. 20 УПК РФ и является закрытым, т.е не подлежит расширительному толкованию. Устанавливая его, законодатель исходил из того, что рассматриваемые в рамках уголовных дел частного обвинения виды преступлений относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности. Их раскрытие, как правило, не вызывает трудностей в практической деятельности, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении его соответствующее преступление [17, с. 91].

В таких случаях он в состоянии самостоятельно обратиться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения против него преступления, так и виновность определенного лица, минуя обязательные в иных ситуациях процессуальные стадии досудебного производства.

Уголовные дела, посудные мировым судьям, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи заявления мировому судье потерпевшим или его законным представителем. При этом следует отметить, что закон допускает возбуждение такого дела следователем (дознавателем) с согласия прокурора и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если такое общественно опасное деяния совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Это является характерным для случаев совершения преступления лицом, данные о котором отсутствуют. В этом случае следователь обязан приступить к производству предварительного следствия, а дознаватель – дознания.

Анализ законодательного регулирования деятельности производства у мирового судьи в уголовном судопроизводстве позволяет констатировать, что возбуждение уголовного дела, как правило, происходит путем подачи соответствующего заявления в суд.

Неслучайно к содержанию последнего закон предъявил жесткие требования. Так, на основании с ч. 5 ст. 318 УПК РФ в таком заявлении обязательно должны найти отражение следующие сведения:

- наименование суда, в который подается заявление;

- описание события противоправного деяния, места, обстоятельств и времени его совершения;

- просьбу, которая адресована суду, о принятии уголовного дела к производству;

- сведения о потерпевшем лице, а также о документах, которые удостоверяют его личность;

- данные о лице, которое заявитель требует привлечь к уголовной ответственности;

- список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд.

Составленный таким образом документ подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ. Об этом в заявлении делается специальная отметка, удостоверяемая подписью лица, подавшего заявление.

Получив заявление, мировой судья обязан разъяснить заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

С момента принятия судом заявления к производству лицо, которое подало такое заявление, выступает в качестве частного обвинителя. Ему разъясняются права, закрепленные в ст.ст. 42-43 УПК РФ, о чем составляется

протокол, который подписывается судьей и лицом, подавшим заявление.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. При этом важно подчеркнуть, что если в дело вступает прокурор, этот факт не отменяет возможности сторон на примирение [19, с. 244].

Таковы особенности возбуждения уголовных дел, подсудных мировым судьям. Сущностная характеристика таких особенностей свидетельствует о публичном характере уголовного процесса и отношений, складывающихся на его основе, что не исключает при установлении общественной опасности и преступности деяния, посягающего на права и законные интересы конкретного лица, а значит и при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования следует учитывать как существенность прав и законных интересов для самого потерпевшего, так и оценку им самим тяжести причиненного ему вреда и адекватности, подлежащих применению к виновному мер воздействия.

В принятом Конституционным Судом РФ решении справедливо обращено внимание на то, что определяя в рамках своих дискретных полномочий относительно того, к каким предусмотренным законом деяниям и в какой степени при решении вопроса о возбуждении и последующем осуществлении уголовного преследования подлежит учету позиция лица, в отношении которого такое деяние совершено, федеральный законодатель не должен, однако, придавать этой позиции решающее значение относительно деяний, которые хотя и совершаются в отношении конкретных лиц, но по своему характеру не могут не причинить вред обществу в целом, а также правам и интересам других физических и юридических лиц.

# Глава 2. Общая характеристика производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям

## 2.1 Подготовка к судебному заседанию и судебное следствие по уголовным делам, подсудным мировым судьям

Дела подсудные мировым судьям относятся к особой категории дел. Осуществляя обвинение по уголовному делу, потерпевший преследует не общественный (публичный), а свой личный, частный интерес, который заключается в необходимости восстановления его нарушенных прав в связи с совершением преступления. При этом, как уже было указано выше, в качестве потерпевшего признается не то лицо, в отношении которого вынесено соответствующее постановление, а лицо, которому преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред.

Таким образом, лицо, которому преступлением причинен вред, при подаче заявления мировому судье, уже является потерпевшим, а не пострадавшим. Однако фактический статус потерпевшего не позволяет ему в полной мере реализовать права, которые закреплены в УПК РФ, поскольку их реализация возможна с момента вынесения соответствующего постановления. Фактически в качестве потерпевшего по делам частного обвинения может выступать любое лицо, которому был причинен вред в связи с совершенным общественно опасным деянием.

Потерпевший обретает свой юридический статус с моментом возбуждения дела. По этому поводу некоторые ученые указывают, что уголовное дело считается возбужденным с того момента, как мировой судья вынес постановление о том, что заявление пострадавшего принято к производству. При этом ученые подчеркивают, что это полномочие мирового судьи не выходит за рамки его процессуальных функций и не носит обвинительного характера, т.к. инициатива по возбуждению уголовного преследования, равно как и формулировка обвинения, - это прерогатива пострадавшего [22, с. 107].

Постановление мирового судьи о том, что заявление принято к производству нельзя считать в качестве проявления обвинительной функции, т.к. его правовая сущность заключается в том, чтобы заявление получило правовое значение и производство по уголовному делу смогла начаться в рамках судебного порядка.

При этом полномочие суда о принятии заявления означает лишь его право и обязанность по результатам рассмотрения жалобы потерпевшего принять соответствующее решение по делу.

Необходимость такого порядка производства по категориям дел, относящимся к частному обвинению, можно обосновать тем фактором, что такие уголовные дела не представляют значительной общественной опасности, поэтому потерпевший наделяется законом правом по принятию самостоятельного решения о том, насколько серьезно пострадали его права и законные интересы от совершенного противоправного деяния.

Таким образом, дело, относящееся к частному обвинению, возбуждается по инициативе потерпевшего с помощью подачи соответствующего заявления.

Важно отметить, что при поступлении такого заявления, мировой судья не возбуждает дело, а только выносит постановление о том, что заявление принято к производству.

Следует подчеркнуть, что отказ мирового судьи к принятию заявления не может рассматриваться как препятствие на повторную подачу заявления, если не истек срок привлечения лица к уголовной ответственности [27, с. 62].

Здесь следует отметить следующее. Уголовная ответственность представляет собой разновидность правоотношений, которые входят в механизм уголовно-правового регулирования.

В.Ю. Садковская указывает, что уголовная ответственность – это разновидность юридической ответственности [22, с. 108].

Е.Ф. Тенсина предлагает под уголовной ответственностью понимать вынужденное претерпевание виновным лицом негативных последствий совершенного им преступления в форме осуждения со стороны общества и государства [26, с. 56].

Некоторые ученые под уголовной ответственностью понимают принудительное воздействие, которое предусмотрено государством, которое применяется к лицу, совершившему преступление и признанное виновным в совершении такого преступления по приговору суда [29, с. 17].

Таким образом, под уголовной ответственностью, по мнению автора представленной работы, следует понимать такие средства, имеющие характер уголовно-правового воздействия, которые направлены на то, чтобы ограничить права и свободы лица, совершившего общественно опасное деяние и признанного приговором суда виновным в совершении такого деяния, которые применяются с целью защитить общество в целом и государство от преступных посягательств. Такое понимание уголовной ответственности, как нам представляется, наиболее полно отражается ее сущность.

К принципам уголовной ответственности следует отнести, в первую очередь, принцип законности. Данный принцип выражается в том, что к уголовной ответственности должно быть привлечено только лицо, виновное в совершении преступления. Следует отметить, что принцип законности уголовной ответственности корреспондирует принципу презумпции невиновности, который закреплен не только в действующем УК РФ, но и на конституционном уровне (ст. 49 Конституции Российской Федерации).

Другим принципом уголовной ответственности является принцип неотвратимости уголовной ответственности. Этот принцип является очень важным и находит свое проявление в том, что: 1) лицо, которое совершило противоправное деяние, закрепленное в УК РФ, должно понести уголовную ответственность; 2) некто не может нести уголовную ответственность повторно за совершение одного преступления. Подчеркнем, что на этом принципе заложена преконвенция норм уголовного права.

Следующим принципом уголовной ответственности является принцип индивидуализации. Суть этого принципа заключается в том, что лицо подлежит уголовной ответственности в соответствии с совершенным им противоправным деянием, а также важными являются индивидуальные особенности такого лица: психическое состояние, возраст, физическое здоровье и др.

Таким образом, можно констатировать, что посредством указанных принципов реализуется еще один принцип уголовной ответственности – принцип торжества справедливости.

Уголовная ответственность по своей природе является социально-правовой функцией объективной категории, которая содержательно включает в себя субъективные моменты. Другими словами, уголовной ответственности свойственны объективные и субъективные стороны, которые выражают вовне специфику ответственности как уголовно-правовой категории, которая, возникнув, существует уже объективно (реально), независимо от желания лица, которое совершило общественно опасное деяние. Кроме того, как указывают исследователи, объективная и субъективная стороны уголовной ответственности отражают и личное чувство ответственности правонарушителя. Объяснить это можно тем, что уголовная ответственность, возникнув в качестве внешней социально-правовой формы взаимодействия правонарушителя с другим лицом или обществом в целом, в результате интериоризации имеет способность порождать чувство ответственности по отношению к правам и законным интересам как отдельно взятого человека, так и общества [31, с. 89].

В каждом случае, когда совершается преступление, то между лицом его совершившим и государственными органами, которые призваны расследовать и раскрывать преступления, возникает своеобразное правоотношение, которое обуславливает специфику уголовной ответственности, которая, в свою очередь, имеет основание и содержание, которые ограничиваются фактическими и уголовно-правовыми параметрами.

Современные исследователи основание уголовной ответственности рассматривают через призму состава преступления, но высказывают свое мнение по-разному. Так, некоторые ученые полагают, что основанием уголовной ответственности следует считать установление конкретного состава преступления [19, с. 245]. Однако, на взгляд автора представленной работы, такое мнение представляется достаточно спорным в виду того, что установление в действиях субъекта преступления конкретного состава совершенного общественно опасного деяния, представляет собой процесс познания, в ходе которого происходит оценка и сравнение совершенного деяния с тем, которое закреплено на законодательном уровне, посредством уголовного закона. Деяние всегда конкретно, а вот установление его границ в соответствии с законодательством не во всех случаях может быть истинным и конкретным.

Л.А. Федоровская полагает, что основанием уголовной ответственности является состав преступления [28, с. 231]. Автор представленной работы считает, что если эту точку зрения принять за основную, то мы нарушим логический закон, когда исходное совершенное деяние будет подменено абстрактным понятием этого явления, которым в данному случае будет являться состав преступления. Такая подмена приведет к тому, что произойдет отрыв состава преступления от содержательного основания такой ответственности, т.е. совершенного преступного деяния. А также следует отметить, что мнение, согласно которому состав преступления есть основание уголовной ответственности, не согласуется с правоположениями уголовного закона.

Если обратиться к УК РФ, то он под основанием уголовной ответственности предлагает понимать сам процесс совершения общественно опасного деяния, который содержит признаки, характерные для состава преступления.

Из существующих точек зрения по вопросу основания уголовной ответственности, по нашему мнению, можно остановиться на двух вариантах. Так, согласно первому варианту основание уголовной ответственности – это состав преступления. Второй вариант заключается в том, что основание уголовной ответственности представляет собой деяние, которое содержит признаки состава преступления.

Автор представленной работы полагает, что функцию основания уголовной ответственности выполняет само общественно опасное деяние, которое отражает признаки соответствующего состава преступления. Исходя из сказанного, можно констатировать, что основанием уголовной ответственности следует считать совершенное общественно опасное деяние, выразившееся в виде действий (бездействия), при этом такое деяние должно иметь признак противоправности и соответствовать определенной правовой норме, нашедшей закрепление в Особенной части УК РФ.

Совокупность объективных и субъективных элементов, которые позволяют совершенное деяние признать преступлением в виду того, что признаки содеянного закреплены в Особенной части уголовного закона, в теории называют составом преступления. Преступление и состав преступления не следует рассматривать в качестве тождественных понятий. Так, преступление – это конкретное совершенное общественно опасное деяние, тогда как состав преступления представляет собой логическую модель, нормативную категорию, которая закрепляет типичные признаки конкретного деяния и отражает его сущность.

Элементы состава преступления в науке принято разделять на различные группы, к которым относятся следующие: группа объективных элементов; группа субъективных элементов.

Объективные элементы состоят из объекта преступления и его объективной стороны, тогда как субъективные элементы состоят из субъекта и субъективной стороны преступления. Элементы состава преступления находятся в тесном взаимодействии друг с другом и только в своей совокупности могут выступать в качестве юридического основания уголовной ответственности.

Как указывают ученые, общее понятие состава преступления есть средство познания конкретных составов преступлений, что дает основание для того, чтобы подвергнуть анализу их элементы и признаки [28, с. 232].

Реализация уголовной ответственности заключается в том, что такая реализация происходит посредством специфических правоотношений, которые возникают с момента возникновения уголовной ответственности и на основании уголовного закона и заканчиваются моментом прекращения уголовной ответственности. В этом и состоит содержание реализации уголовной ответственности. Данного мнения придерживается большинство ученых.

Таким образом, можно констатировать, что реализация уголовной ответственности является сложным и динамическим процессом, который подчеркивает неразрывную связь между совершенным общественно опасным деянием и уголовно-правовой мерой ответственности за совершение такого деяния.

В науке уголовного права ведется дискуссия по вопросу, касающегося видов форм реализации уголовной ответственности, что позволяет нам говорить об актуальности рассмотрения данного вопроса в нашей работе.

Изучив различные мнение по данному вопросу, можно констатировать, что виды форм реализации уголовной ответственности можно разделить на две группы.

К первой группе следует относить добровольную форму реализации уголовной ответственности, под которой следует понимать тот факт, что лицо по собственной воле соблюдает уголовно-правовые запреты и предписания. Однако здесь можно выделить несколько видов добровольной формы реализации уголовной ответственности: 1) лицо сознательно не совершает деяния, закрепленные в УК РФ, т.е. сознательное соблюдение; 2) вынужденное соблюдение, когда лицо, возможно и совершило бы преступления, но сдерживающим фактором выступает применение наказания за совершенное преступное деяние.

Ко второй группе следует отнести государственно-принудительную форму реализации уголовной ответственности, которая также имеет свои виды.

Во-первых, это уголовная ответственность без назначения наказания (ст. 92 УК РФ). Данный вид реализуется судебными органами в отношении лиц, которые: 1) деятельно раскаялись в совершенном общественно опасном деянии; 2) примирились с потерпевшим; 3) деяние утратило общественную опасность на момент судебного разбирательства по данному уголовному делу.

Во-вторых, это уголовная ответственность, связанная с назначением наказания, которое реально не исполняется (ст. 73 УК РФ, ст. 82 УК РФ)

В-третьих, это уголовная ответственность, которая связана назначением наказания и которое реально подлежит исполнению. Специфика данного вида состоит в том, что данный вид имеет исключительный характер, когда посредством иных способов и средств государство и общество в целом не могли быть удовлетворены защитой своих интересов.

В-четвертых, это уголовная ответственность, которая связана с применением принудительных мер воспитательного воздействия в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

Наиболее острой формой реализации уголовной ответственности является применение. Эта форма заключает в себе государственное осуждение лица, совершившего общественно опасное деяние, а также предусматривает претерпевание осужденным ограничение его прав. Реализация уголовной ответственности в этой форме завершается отбытием наказания, назначенного приговором суда.

В научной литературе нет единого мнения, касающегося ответа на вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности.

Так, ученые указывают, что моментом возникновения уголовной ответственности следует считать: 1) момент, когда было совершено конкретное общественно опасное деяние; 2) момент, когда лицо было привлечено в качестве обвиняемого за совершение преступления; 3) момент, с которого к лицу были применены меры уголовно-процессуального принуждения; 4) начало судебного разбирательства по делу; 5) момент вынесения судом обвинительного приговора; 6) момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда [27, с. 63].

В свою очередь Е.Н. Еносов указывает, что момент возникновения уголовной ответственности следует связывать с вынесением обвинительного приговора и назначением лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказания или иной меры уголовно-правовой характера.

Автор представленной работы полагает, что уголовная ответственность возникает в момент совершения лицом общественно опасного деяния, закрепленного в уголовном законе, формальное выражение уголовная ответственность приобретает в тот момент, когда лицу будет предъявлено обвинение в совершении конкретного преступления.

Прекращение уголовной ответственности можно рассматривать в двух аспектах: негативном и позитивном.

По мнению большинства ученых, уголовная ответственность прекращается в момент окончания уголовного наказания и мер уголовно-правового воздействия на осужденное лицо (негативный аспект) [27, с. 64]. В позитивном аспекте, по нашему мнению, уголовная ответственность обретает материальное выражение и прекращается в момент своей реализации.

Согласно ч. 3 ст. 319 УПК РФ подготовка по делу частого обвинения должна быть проведена в течение 7-ми суток с того момента, как поступило заявление. По мнению автора представленной работы, подготовку дела к рассмотрению необходимо связывать не со сроками поступления заявления в суд, а со сроками принятия заявления к производству судом, поскольку не по каждому поступившему в суд заявлению частного обвинения выносится решение о принятии его к производству. Более того, в случае возвращения судом заявления в порядке ч. 1 ст. 319 УПК РФ лицу, которым оно было подано, становится не совсем понятным, какой срок должен быть предоставлен потерпевшему для того, чтобы устранить недостатков и с какого момента должна проводиться подготовка в соответствии с ч. 3 ст. 319 УПК РФ.

Результаты проведенного исследования позволили заключить, что срок устранения недостатков при возвращении судом заявления частного обвинения потерпевшему составляет от 14-ти дней до 2-х месяцев. При этом автор представленной работы согласен с позицией тех ученых, которые указывают на необходимость установления на законодательном уровне срока в семь суток для проведения подготовки именно с момента принятия судом заявления по делу частного обвинения.

В соответствии со ст. 22 УПК РФ потерпевший вправе выдвигать и поддерживать обвинение. При принятии решения о реализации соответствующего права, как верно отмечает В.А. Басов, на частного обвинителя возлагается обязанность по доказыванию выдвинутого им обвинительного тезиса, который при этом может не соответствовать положениям ст. 73 УПК РФ, а соответствовать лишь обстоятельствам, которые входят в состав так называемого «главного факта» [6, с. 34].

Применительно к делам частного обвинения, которые приняты мировым судьей на основании заявления потерпевшего, можно обозначить проблему изменения объема обвинения в сторону ухудшения положения подсудимого. Например, действия обвиняемого потерпевшим оценены по ч. 1 ст. 116 УК РФ, однако фактически в ходе судебного следствия был установлен вред здоровью, предусмотренный более тяжким составом преступления (ч. 1 ст. 115 УК РФ).

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 16-П допускает возможность возврата уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в целях предъявления более тяжкого обвинения.

Следует отметить, что УПК РФ не содержит положения, которое бы предусматривало возможность мирового судьи вернуть уголовное дело указанной категории прокурору для предъявления более тяжкого обвинения, тем более по делу, принятому к производству судом на основании заявления частного обвинителя. По мнению ряда ученых, в ходе судебного заседания частный обвинитель имеет право по изменению обвинения, но с условием, что это не ухудшит положения подсудимого и не повлечет нарушения его права на защиту [8, с. 299; 13, с. 38].

В том случае, если частный обвинитель подал заявление по ч. 1 ст. 116 УК РФ, а согласно заключению экспертов имеющиеся телесные повреждения расцениваются в качестве легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), то по сложившейся судебной практике в данном случае переквалификация возможна с ч. 1 ст. 116 УК РФ на ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку суд не связан позицией частного обвинителя о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ, изложенной им в заявлении о возбуждении дела в порядке частного обвинения, при условии, если в судебном заседании частный обвинитель настаивал на привлечении лица к уголовной ответственности за нанесение телесных повреждений, кроме того, факт причинения их подтвержден заключением судебно-медицинской экспертизы.

Сказанное можно проиллюстрировать на конкретном примере. Так, подсудимый Е. обвинялся по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Мировой судья установил, что действиями подсудимого потерпевшему был причинен легкий вред здоровью. В ходе судебного следствия по делу мировому судье поступило заявление от частного обвинителя о переквалификации действий подсудимого с ч. 1 ст. 116 на ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Суд вынес обвинительный приговор, в соответствии с которым подсудимый был осужден в соответствии с положениями ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

Другой пример. Подсудимый обвинялся по ч. 1 ст. 116 УК РФ по факту причинения побоев. Мировым судьей было установлено, что действиями подсудимого потерпевшему был причинен легкий вред здоровью. В ходе судебного следствия по делу частного обвинения в адрес мирового судьи поступило ходатайство от частного обвинителя о переквалификации действий подсудимого с ч. 1 ст. 116 на ч. 1 ст. 115 УК РФ. Против удовлетворения ходатайства участники процесса не возражали. Суд вынес приговор в соответствии с ч. 1 ст. 115 УК РФ. Суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения.

## 2.2 Особенности прекращения уголовных дел, подсудных мировым судьям

Прекращение уголовного дела, которое подсудно мировому судье, возможно в случае примирения, а также в случае отказа от обвинения и неявки обвинителя на судебное заседание.

Следует отметить, что примирение сторон традиционно рассматривается в качестве процессуальной особенности, свойственной делам частного обвинения. Об этом свидетельствуют такие признаки, как возбуждение таких дел только по заявлению потерпевшего и прекращение в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого.

Значение права сторон на примирение по делам частного обвинения состоит в том, что оно есть эффективное средство, которое позволяет полностью и без вынесения приговора разрешить конфликты, возникающие между лицами.

По мнению ученых, примирение участников конфликта – это лучший способ по его разрешению.

Институт примирения по делам, подсудным мировым судьям (т.е. по делам частного обвинения) в уголовном процессе выступает одновременно как форма прощения и как способ разрешения возникшего конфликта без уголовно-правовых последствий.

Если обратиться к данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, то можно сделать вывод о том, что в 2017 г. мировые судьи прекратили производство по иным основаниям в отношении 144 534 лиц, или 34,7% (в 2016 г. этот процент равнялся коэффициенту 30, в 2015 г. – 26,7) от общего числа лиц по оконченным по существу обвинения делам [32].

В качестве условия прекращения всех дел в связи с примирением является воля потерпевшего о прекращении уголовного дела. При этом прекращению по ч. 2 ст. 20 УПК РФ подлежат только дела частного обвинения, которые предусмотрены ч. 1 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 116 РФ, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Однако следует отметить, что ст. 25 УПК РФ говорит о всех преступлениях небольшой и средней тяжести. В целом примирительная форма разрешения уголовных дел имеет своей целью охрану интересов потерпевшего, который, как представитель стороны обвинения, имеет возможность по использованию такого права, каким является примирение с подозреваемым (обвиняемым).

Важно обратить внимание на тот факт, что на законодательном уровне не установлены условия для примирения на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ. В свою очередь Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 29.06.2010 г. № 17 указал, если по уголовному делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ [33].

Таким образом, отличительной чертой прекращения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ является то, что по этому основанию может быть прекращено только уголовное дело частного обвинения, которое было принято мировым судом к производству на основании заявления без проведения предварительного расследования.

Следовательно, можно сделать вывод, что публичный досудебный порядок допускает возможность прекратить дела, подсудные мировому судье, в связи с примирением исключительно на основании ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ, но с учетом положений, закрепленных в ч. 2 ст. 27 УПК РФ. Частный порядок предусматривает обращение с заявлением к мировому судье с правом дальнейшего примирения только на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Из этого вытекает, что условия прекращения дел частного обвинения в связи с примирением на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ не обязывают суд установить согласие подсудимого на прекращения дела; обстоятельства совершения преступления впервые, а также заглаживание причиненного потерпевшему вреда. Прекращение дела по изложенному основанию является односторонним актом со стороны потерпевшего лица.

Кроме прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением, на законодательном уровне предусмотрена возможность прекращения дел в связи с активными действиями частного обвинителя в виде отказа от обвинения и пассивными - в виде неявки в судебное заседание.

И.Я. Фойницкий отмечал, что отказ – это односторонний акт прощения, который предоставляется виновному лицу потерпевшим и не зависит от воли виновного. Потерпевший имеет много средств для прекращения уголовного дело даже в том случае, если виновный того не желает, как-то: потерпевший может отказаться от обвинения, он может не явиться в суд, потерпевший может не возбуждать уголовного преследования [30, с. 67].

Однако сказанное будет актуальным в том случае, когда по делу частного обвинения, которое возбуждено в публичном порядке (ч. 4 ст. 20 УПК РФ), прокурор откажется от обвинения. Причем полный или частичный такой отказ в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или преследования по основаниям, которые закреплены в п.п. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и в пп. 1-2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Таким образом, можно говорить о том, что законодатель признал за потерпевшим право на поддержание обвинения лишь до тех пор, пока существует государственное обвинение.

Однако некоторые ученые указывают на то, что при отказе прокурора от обвинения не будет более существовать обвинение как таковое, поскольку оно в силу своего характера и правовой природы не может поддерживаться потерпевшим, которое является частным лицом. Переход функции обвинения от специально на то уполномоченного лица к потерпевшему не может быть осуществлен ввиду природы уголовно-процессуальных отношений. Однако автор представленной работы не может полностью согласиться с данным утверждением, исходя из того, что потерпевший выступает как равноправный участник уголовного процесса, который имеет право на отстаивание своего мнения по существу дела даже в том случае, если оно отличается от позиции государственного обвинителя.

Также следует сказать, что в ходе проведения данного исследования, автором установлено, что при регламентации права частного обвинителя на изменение обвинения в сторону улучшения положения подсудимого и отказ от обвинения в соответствии с ч. 5 ст. 321 УПК РФ законодатель забыл делегировать указанное право частному обвинителю в соответствии с ч. 2 ст. 43 УПК РФ.

Кроме того, законодатель не предусмотрел ссылку на законодательные положения в случае отказа частного обвинителя от обвинения. Закон наделяет таким правом частного обвинителя в на основании правил, нашедших закрепление в ч. 5 ст. 318 УПК РФ, однако сама процедура по реализации такого права при вынесении решения по делу согласно ч. 1 ст. 239 либо п. 2 ст. 254 УПК РФ не регламентирована.

# Заключение

Подводя итог работе, можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Мировой судья в уголовном процессе - это один из участников уголовного судопроизводства, главная функция которого заключается в осуществлении правосудия. В данном случае он выступает в качестве суда, которое является звеном российской судебной системы. В то же время мировой судья - это должностное лицо, носитель судебной власти, и в этом качестве он реализует принадлежащие судье полномочия в рамках уголовного процесса.

2. В качестве критериев, на основании которых законодатель сконструировал производство по уголовным делам, подсудным мировым судья, автор представленной работы относит следующие: 1) систему судоустройства, которая предусмотривает институт мировых судей; 2) степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, предусмотренного уголовным законом, которая находит выражение посредством установления максимального размера уголовной санкции, равной трем годам лишения свободы, что вытекает из положений ч.1 ст.31 УПК РФ; 3) относительно небольшую степень сложности уголовного дела данной категории; 4) значение совершенного общественно опасного деяния для потерпевшего (это положение следует относить к делам частного обвинения).

3. Материально-правовая база производства у мирового судьи обуславливается небольшой степенью общественной опасности противоправных деяний, что находит свое выражение в максимальном размере санкции за их совершение, и в относительной несложности разрешения уголовных дел, подсудных мировому судье, а в отношении дел частного обвинения - правовыми особенностями таких дел. Сказанное позволяет утверждать, что производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям, должно осуществляться в самостоятельной упрощенной форме, которая должна иметь отличия от общей процедуры.

4. Производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям, имеет комплексный характер, который обуславливается рядом отличий, среди которых правила, установленные в УПК РФ и которые применяются к данному виду производства.

5. В качестве особенности производства у мирового судьи выделено то, что УПК РФ предусматривает два порядка его осуществления: первый касается дел частного обвинения, второй - дел публичного и частно-публичного обвинения, максимальное наказание за которые не превышать трех лет лишения свободы. При этом особо обращено внимание на то, что большое количестве специфических особенностей свойственно производству по уголовным делам, относящимся к категории частного обвинения. Именно это позволяет сделать вывод о дифференциации процессуальной формы производства по уголовным делам, подсудным мировым судьям. Однако с учетом специфики мировой юстиции, а также цели ее введения в отечественную судебную систему, следует сделать вывод, что сама специфика производства у мирового судьи позволяет выделить его в качестве самостоятельной процессуальной формы.

6. В соответствии с УПК РФ производство по уголовным делам, подсудным мировым судьям, не претерпело значительных изменений и практически не имеет отличий от обычного порядка судопроизводства (исключение составляет порядок рассмотрения дел частного обвинения). В некотором смысле производство у мирового судьи по уголовным делам утратило присущие ему ранее элементы упрощения, например, путем отказа от сокращенного судебного следствия.

Таким образом, можно говорить о том, что произошло нивелирование значимости и возможного положительного эффекта от введения института мировых судей в российский уголовный процесс.

Представляется, что в будущем производство у мирового судьи должно подвергнуться дальнейшему реформированию в сторону его упрощения.
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