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Введение.

Актуальность данной темы обусловлена реформированием Гражданского кодекса РФ. Появление в кодексе главы, посвященной такому явлению, как решение собрания, стало следствием накопления обширной практики оспаривания решений собраний разного рода. Среди цивилистов и практикующих юристов до сих пор не сложилось единого мнения об однозначной принадлежности решения собрания к юридическому факту или гражданско-правовой сделке. Действие лица может быть расценено как юридический факт при условии его гражданско-правовой ценности, а также наличии воли и сознания как активизирующих моментов событий (в нашем случае имеются в виду согласованные воли участников собрания, которые направлены на достижение общей цели - решения собраний). О.А. Красавчиков выделяет два вида юридических действий: взаимные, которые характеризуются встречным характером и составляют единый волевой акт, и сонаправленные, которые хоть и имеют внутреннюю (в определенной степени) согласованность, но тем не менее каждое как таковое сохраняет относительную самостоятельность. На этом основании решение собрания можно назвать взаимным (встречным) юридическим действием. Что касается вопроса рассмотрения решения собраний как гражданско-правовой сделки, представляется целесообразным обратиться к позиции Г.В. Цепова, выделяющего «решения-сделки» (увеличение уставного капитала, дробление и консолидация акций, избрание членов совета директоров и т. д.) и «решения-несделки» (утверждение годовых отчетов) в зависимости от того, направлены они на создание, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей или нет.

В рамках проблематики правовой природы решения собрания рассматривается вопрос о допустимости применения правил о решениях собраний к решениям гражданско-правовых сообществ, не являющихся юридическими лицами. Поддерживая более широкую позицию в решении данной проблемы, исследователь останавливается также на тех признаках, которым должно отвечать гражданско-правовое сообщество, чтобы его решение считалось влекущим юридические последствия. Детально исследуется еще один принципиально значимый аспект правовой природы решения собрания — отнесение таких решений к сделкам. На основе сопоставления существующих в гражданско-правовой науке подходов и толкования правовых норм формулируются дополнительные аргументы в пользу отнесения решения собрания к юридическим актам, не являющимся сделками.

 В данном реферате рассматриваются основные точки зрения на правовую природу решения собраний, дается сравнение решений собраний и гражданско-правовых сделок, выявляются признаки решения собрания как основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

1. Правовая природа решений собраний.

Положения о решениях собраний являются новыми для Гражданского кодекса РФ. Гл. 9.1 была введена федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ в рамках масштабного реформирования ГК РФ. Появление этой главы в кодексе было обусловлено обширной практикой по оспариванию решений собраний разного рода, от общих собраний акционеров до собраний членов товариществ собственников жилья.

Однако ряд вопросов, связанных с правовым регулированием в данной области, остались открытыми. В первую очередь это отсутствие в ГК РФ определения и признаков понятия «решение собрания». Ст. 181.1 ГК РФ содержит достаточно размытую формулировку: «Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений». Из этой нормы понятно лишь то, что не всякое решение и не всякого собрания может порождать гражданско-правовые последствия, то есть обусловливать возникновение гражданских прав и обязанностей у субъектов права. Такая формулировка не позволяет однозначно утверждать, являются ли указанные в ст. 181.1 ГК РФ решения собраний особыми юридическими фактами, или их можно отнести к сделкам.

Вместе с тем судебная практика не дает однозначного ответа на указанный вопрос, мнения в доктрине также расходятся, в силу чего, с одной стороны, необходимо ориентироваться на позицию законодателя, с другой - для наиболее объективного изучения данного вопроса следует абстрагироваться от вопроса «что могли иметь в виду разработчики изменений ГК РФ?», который, как и любой другой закон, может вновь измениться. Необходимо самостоятельно на основе теоретических положений, а также примеров из судебной практики определить, что представляет собой решение собрания и как оно соотносится с гражданско-правовой сделкой.

Чтобы разобраться в сложившейся ситуации, необходимо ответить на следующие вопросы: какими признаками должно обладать решение собрания, чтобы иметь правовую природу юридического факта, и совпадают ли эти признаки с признаками сделки в гражданском праве?

О.А. Красавчиков писал, что, «существуя объективно, юридические факты по своей природе и содержанию могут быть продуктами сознательной деятельности людей. ... Среди юридических фактов главную роль играют действия лиц, вступающих в определенные общественные отношения. Говоря о действиях личности, не следует отождествлять ее с физическим лицом гражданского права (гражданином). Юридические действия могут совершаться как отдельными лицами, так и определенными общественными образованиями.»

Если рассмотреть норму ст. 181.1 ГК РФ через призму определения юридического факта, представленного О.А. Красавчиковым, можно заключить, что гл. 9.1 ГК РФ распространяется только на те решения собраний, которые являются юридическими фактами. Такое положение вещей представляется достаточно логичным. Таким образом, необходимо в каждом конкретном случае принятия тем или иным собранием определенного решения оценивать гражданско-правовую значимость этого решения, то есть отыскивать в нем признаки юридического факта.

При рассмотрении решения собрания как юридического факта гражданского права следует указать и на его место в классификации юридических фактов. Представляется необходимым обратиться к теоретическим исследованиям юридических фактов гражданского права, проведенным отечественными цивилистами.

«Основанием для признания поведения личности юридически значимым служит то, что воля и сознание человека являются активизирующими моментами развития определенных событий, в которых человек принимает участие. От сознания и воли человека зависит совершение того или другого действия, и если оно совершено, мы можем дать этому действию соответствующую юридическую оценку».

Решение собрания, безусловно, зависит от воли его участников. Нет сомнений, что решения собраний - это действие. Но здесь важна не просто воля, а согласованные воли участников собрания, направленные на достижение одной общей цели. О.А. Красавчиков такие юридические факты обозначает как особые виды действий: «Среди проблем юридических фактов приобретает определенный интерес вопрос о юридической оценке действий двух и более лиц. При этом имеются в виду те случаи, когда действия двух и более лиц влекут за собой не “разрозненные” (самостоятельные, отдельные) правовые последствия, а приводят к единому, общему для данных действий правовому результату». Кроме того, ученый различает «взаимные» и «сонаправленные» действия.

«Взаимные (встречные) юридические действия - те действия двух и более лиц, волеизъявления которых имеют встречный характер и образуют единый волевой акт. Сонаправленные действия отличаются от действий взаимных тем, что хоть и имеют внутреннюю (в определенной степени) согласованность, но тем не менее сохраняют каждое как таковое относительную самостоятельность. Взаимные же действия имеют свою силу лишь постольку, поскольку они взаимны, в противном случае отпадение хотя бы одного из действий влечет за собой обесценение с юридической точки зрения другого действия».

В такой классификации, на наш взгляд, решение собрания можно смело назвать взаимным (встречным) юридическим действием по следующим причинам:   
1) это волевое действие двух или более лиц;   
2) это действие направлено на образование единого волевого акта - принятия решения собрания;   
3) действие каждого в отдельности участника по принятию решения в отрыве от процедуры принятия решения собрания не имеет никакого юридического значения, не порождает юридических последствий.

Отвечая на второй обозначенный вопрос, а именно: можно ли относить решения собраний к гражданско-правовым сделкам, и основываясь на легальном определении сделки, представляется целесообразным обратиться к мнениям специалистов в данной области, а также к позиции судебной практики.

Как указывает в своей статье П.З. Иванишин, анализ положений гл. 9.1 ГК РФ обращает наше внимание на ряд обстоятельств. Прежде всего размещение ее в одном подразделе с главой, раскрывающей правовую природу сделок, симметричное обозначение оснований недействительности невольно наводят на мысль об их общей правовой природе. Между тем напрямую, по мнению ученого, эта связь никак не просматривается. Более того, создается впечатление, что разработчики данного законопроекта стремились всячески размежевать эти правовые институты.

Практикующий юрист К.И. Труханов в своей статье указывает, что помещение законодателем решений собраний в гл. 9.1, отдельную от гл. 9, посвященную сделкам, не дает оснований считать, что решения собраний имеют исключительную правовую природу, отличную от правовой природы гражданско-правовой сделки.

Г.В. Цепов, анализируя правовую природу решений общего собрания акционеров, предлагает разделять их на две категории - «решения-сделки» и «решения-несделки» - в зависимости от того, направлены они на создание, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей или нет. К первой категории автор относит решения об увеличении (уменьшении) уставного капитала, дроблении и консолидации акций, избрании членов совета директоров и досрочном прекращении их полномочий, образовании исполнительного органа и т. д. Ко второй - утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности, квалифицируя их с точки зрения юридических фактов как поступки [9]. При этом утверждение годовой отчетности юридических лиц не является безразличным в правовом смысле. Между тем достаточно часто собрания гражданско-правовых сообществ принимают решения о принятии к сведению той или иной информации; указанные решения не только не могут быть квалифицированы как юридические поступки, но и как юридические факты вообще.

Дифференциация всех решений собраний на «решения-сделки» и «решения-несделки» представляется логичной: действительно, они могут представлять собой различные по своей природе волеизъявления - как защищаемые правом и направленные на определенные правовые последствия, так и безразличные для права. Исследователи всегда обращали внимание на то обстоятельство, что любая юридическая сделка есть волеизъявление, но не всякое волеизъявление представляет собой юридическую сделку.

К примеру, совет директоров акционерного общества, уполномоченный решать любые вопросы общего руководства деятельностью общества, может принять следующее решение: «В 2014 г. принять меры для развития сельскохозяйственного направления деятельности организации». Подобное решение (волеизъявление), очевидно, не является гражданско-правовой сделкой, как и договоренность друзей сходить в кино, приглашение на танец, обещание лучше учиться и т. п. Между тем решение общего собрания акционеров, в отличие от решения совета директоров, может быть принято только по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральным законом «Об акционерных обществах». Последнее обстоятельство говорит, по крайней мере, о том, что законодатель

дает определенную правовую охрану всем решениям общего собрания акционеров, которые принимаются в рамках установленной законом компетенции, и связывает со всеми такими решениями (волеизъявлениями) определенные правовые последствия. Если бы такие решения не имели определенных правовых последствий и были безразличны для права, то не имело бы смысла устанавливать закрытый перечень вопросов, по которым они могут быть приняты, и относить решение таких вопросов к исключительной компетенции общего собрания. Сказанное позволяет предположить, что разделение именно решений общего собрания акционеров на «решения-сделки» и «решения-несделки» может быть недостаточно обоснованным

2. Решение собрания как основание возникновения гражданско-правовых отношений.

И так, мы разобрались с тем, что ст. 181.1 ГК РФ содержит весьма неразборчивую формулировку о том, на какие именно решения собраний распространяет свои правила настоящая глава. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» поясняет названную статью, говоря о том, что таковыми являются решения гражданско-правового сообщества, т. е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Все решения собраний объединяет общий принцип: решение считается принятым тогда, когда за него проголосовало большинство при условии участия в голосовании не менее пятидесяти процентов от общего количества участников гражданско-правового сообщества (решения коллегиальных органов управления юридического лица, комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников и т. д.), то есть, меньшинство подчиняется в данном случае воле большинства. Воздержавшиеся, голосовавшие против, не голосовавшие вообще — все участники должны подчиняться принятому решению и претерпевать возникшие в связи с ним последствия. Как установил Конституционный суд РФ, такое положение вещей не противоречит принципу справедливости и не нарушает права меньшинства, дабы к согласию всех по конкретному вопросу в собрании кредиторов, к примеру, вряд ли бы удалось прийти . Однако, внимание законодателя и судов обращено также на то, что правила о решениях собраний, содержащиеся в ГК РФ, применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное. Возможные исключения подробно описаны в Постановлении Пленума ВС РФ №25.

По нашему мнению, нет объективных причин к отождествлению правового режима сделок и решений собраний, на то указывает и собственная правовая регламентация последних и расширение за счет них перечня оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, установленных ст. 8 ГК РФ.

Для обоснования высказанной позиции соотнесем решения собраний с гражданско-правовыми сделками и заметим, что первые порождают правовые последствия для ранее определенного круга участников и лишь в случаях, установленных законом, а также являются производными от корпоративных прав, а вторые, кроме возникновения последствий, влекут еще и изменение, и прекращение непосредственно гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ). При сделке гражданско-правовые отношения возникают между сторонами лишь после ее заключения, а в случае с решением собрания — вытекают из заранее имеющегося объема корпоративных прав и обязанностей. Также отличаются способы заключения сделок собраниями различных гражданско-правовых сообществ и заключения сделок иными участниками гражданских правоотношений. Так, например, сделки собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании в общих интересах не могут быть молчаливыми и заключаются не просто в письменной, а в особой протокольной форме (ч. 3 ст. 181.2 ГК РФ), когда остальные сделки могут быть письменными, устными или даже с молчаливыми конклюдентными действиями в случаях, установленных законом или по соглашению сторон. Не лишним будет повторить еще раз тот факт, что гражданско-правовая сделка несет за собой последствия только для сторон, ее заключивших, а решение собрания обязательно и распространяет ареал своего действия на всех лиц гражданско-правового сообщества, несмотря на личную волю каждого из его участников.

Но для достижения желаемой цели, заложенной в решении собрания, в некоторых случаях недостаточно просто принять его как таковое, требуется наличие иных фактов, прямо предусмотренных законом, то есть, волеизъявления большинства недостаточно для того, чтобы прийти к намеченному результату. Иногда для нужного результата после принятия решения собранием какого-либо гражданско-правового сообщества необходимо заключить определенную сделку, таковое случается, к примеру, при назначение на должность управляющих в ООО, АО.

В главе 9.1 ГК РФ регламентированы процедуры признания судом оспоримости и ничтожности, иначе говоря, недействительности решений собраний, также отличные от подобных в отношении гражданско-правовых сделок. Аналогичное мнение можно найти в исследованиях А. А. Маковской, которая утверждает, что и в законодательстве, и в судебной практике недействительность решений общих собраний акционеров и советов директоров рассматривают в отличном от сделок аспекте.

Основания для признания решения собрания недействительным в большинстве своем напрямую связаны с особенностями процедуры его принятия, например, решение ничтожно в случае отсутствия необходимого кворума, признано оспоримым — в случае допущения существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2). Существует значительное отличие оспаривания решения собрания (оспоримого решения) по сравнению с оспариванием гражданско-правовых сделок: если голосование лица, права которого нарушены, не могло повлиять на принятие решения собранием, суду не следует признавать его недействительным в соответствие с п. 4 ст. 184.4 ГК РФ. К тому же, истцом по делу могут выступать те, кто не принимали участия в собрании или голосовали против соответствующего решения. Так, по материалам дела Голубов обратился в Арбитражный суд о признании недействительным решения общего годового собрания акционеров (истец голосовал против него) и права выкупа обществом всех или части принадлежащих ему акций .Исковые требования мотивированы тем, что решением собрания была утверждена новая редакция устава общества, ряд положений которой, по мнению истца, ограничивают его права как акционера общества. Судом было отказано в удовлетворении исковых требований, так как при принятии оспариваемого решения голос Голубова не мог повлиять на результаты голосования, к тому же доказательства о причиненных истцу убытках в материалы дела не представлены.

Пример из судебной практики:

 По материалам дела между акционерным обществом (продавец) и Демченко (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения, по условиям которого продавец продает, а покупатель принимает и оплачивает недвижимое имущество. Истцы обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи здания магазина и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде обязания Демченко возвратить покупку, ссылаясь на то, что решение внеочередного общего собрания акционеров об одобрении вышеуказанной сделки и избрании единоличного исполнительного органа — директора общества Пастухова является незаконным, а также на то, что целью собрания явилось отчуждение объекта недвижимости, принадлежащего обществу на праве собственности, на заведомо невыгодных условиях, а именно по существенно заниженной цене. Суд пришел к правомерному выводу о том, что последующее признание решением арбитражного суда недействительным решения общего

собрания акционеров, в том числе по вопросу избрания директора общества, не может являться основанием для признания недействительным договора купли-продажи, заключенного до принятия и вступления в силу указанного решения суда, то есть в тот период, когда полномочия руководителя общества не были оспорены, в установленном законом порядке, а Демченко не знал и не должен был знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований.  Пример из судебной практики также дает основания полагать, что природа решения собрания отделена от природы гражданско-правовой сделки.

Заключение.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, мы считаем, что решения собраний, находясь в рамках корпоративных отношений, всегда являются юридическими фактами, причем независимо от того, какой результат преследует гражданско-правовое сообщество, решение всегда будет влечь за собой юридические последствия. Решения собраний по своей правовой природе являются отражением согласованной воли большинства участников сообщества, направленную на установление, изменение и прекращение прав и обязанностей как для корпоративного сообщества в целом, так и для отдельных его участников. Так-же стоит отметить, тот факт, что, бесспорно, существуют решения собраний, которые не имеют юридического значения и не являются юридическими фактами в принципе. Но если рассматривать решение собрания как юридический факт, то становится ясным, что каждое подобное решение является действием, так как имеет сознательно волевой характер и направлено на достижение общей цели - принятие юридического акта - решения собрания. Сказанное подтверждает совпадение признаков решения собрания как юридического факта и гражданско-правовой сделки. Таким образом, на наш взгляд, следует признать, что любое решение собрания, которое можно считать юридическим фактом, необходимо именовать гражданско-правовой сделкой.
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