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# Введение

Актуальность исследования. Вопросы, связанные с юридической ответственностью имеют большое значение для общей теории права. С одной стороны, данная тема является традиционной и многократно рассмотрена. С другой стороны, жизнь не стоит на месте, она постоянно изменяется, а вместе с ней изменяется и право. И пусть эти изменения подчас незначительны, тем не менее, и они заслуживают внимания, потому что нередко с малых изменений начинается революция. Но даже если она и не начинается, все равно точное знание всех моментов даже традиционных тем является необходимым условием высокого уровня профессионализма для каждого юриста, что уже само по себе делает обращение к данной теме весьма актуальным.

Тем более данная тема актуальна и по причине того, что в отечественной правовой науке существуют различные подходы к пониманию правовой ответственности, что делает необходимым более подробное рассмотрение данной темы.

Несмотря на наличие спорных моментов, по данной теме существует немало важных исследований, которые отчетливо формализованы в большинстве учебных пособий по «Теории государства и права», что указывает на традиционный характер данной темы.

Познание феномена юридической ответственности невозможно без рассмотрения понятия ответственности с позиции социологии, а также без уяснения соотношения юридической ответственности с социальной ответственностью как родовым понятием, содержащим основной генетический код всякой юридической ответственности. Сопоставление с социальной ответственностью является ключом к более глубокому и всестороннему пониманию юридической ответственности в современных условиях.

Объект исследования выступают юридическая и социальная ответственность.

Предмет исследования является соотношение социальной и юридической ответственности.

Цель курсовой работы является рассмотрение соотношения социальной и юридической ответственности.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи курсовой работы:

1. охарактеризовать понятие социальной ответственности;

2. изучить понятие юридической ответственности;

3. проанализировать сходства юридической и социальной ответственности;

4. исследовать отличия юридической и социальной ответственности.

Методологи исследования. В работе использовались методы анализа, синтеза, обобщения и сравнительно-исторический метод.

Теоретическая база исследования - э то работы специалистов по данной теме, а именно работы таких авторов как А. А. Иванов, С. Н. Ивахненко, И. А. Кузьмин, В. В. Русских, В. В. Степанова и др.

Нормативная основа курсовой работы представлена Конституцией РФ, а также Уголовным и Гражданским кодексами РФ в действующих редакциях.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# 1. Общая характеристика юридической и социальной ответственности

## 1.1. Понятие социальной ответственности

Ответственность - это явление, которое объективно существует как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений; оно отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов социального общения.

Социальная ответственность, ее бытие обусловливается необходимостью соподчинять, координировать и корректировать в процессе совместной деятельности действия каждого с действиями других, частный интерес согласовывать с общим[[1]](#footnote-1).

Следовательно, уже тогда, когда имеет место взаимодействие в простейшей форме - двух человек, связанных одним делом, уже тогда возникает ситуация, о которой можно говорить как об отношении ответственной зависимости[[2]](#footnote-2).

Объективная необходимость в упорядочении и регулировании отношений между людьми, которая реализуется в должном поведении, аккумулирует содержание социальной ответственности.

Формой ее выражения служат социальные нормы, которые находят свое закрепление не только в правовых актах - кодексах, законах, но и в уставах общественных организаций, программах, правилах социального общения[[3]](#footnote-3).

Необходимость, проявляющаяся в качестве социальной нормы - это субъективно присвоенная необходимость, стало быть, изменившая форму своего бытия, ставшая необходимостью для нас.

Социальные нормы авторитарны, что означает характер и степень связанности корреспондента нормы ее требованиями. Каждая норма имеет соответствующую санкцию, которая обеспечивает воплощение в действительность требования социальных норм, а следовательно, является и средством обеспечения ответственного поведения индивидуума[[4]](#footnote-4).

Следовательно, ответственность есть не что иное, как выполнение нормативных требований, а сама нормативность является непременным свойством ответственности[[5]](#footnote-5).

В структуру социальной ответственности входят такие элементы: объективная и субъективная стороны, субъект и объект. Разумеется, об ответственности в единстве всех этих элементов мы правомочны говорить, лишь когда последняя рассматривается нами в динамике.

Объективная сторона ответственности выступает как совокупность требований, предъявляемых обществом к своим членам или коллективам в виде принципов, норм, выражающих общественную необходимость. Причем мера ответственности субъекта зависит от общественной значимости его поведения, а поэтому от занимаемого им общественного положения, профессии и других социальных ролей, в которых он выступает в разных областях своей деятельности[[6]](#footnote-6).

Однако очевидно, что объективное содержание ответственности не выполнит своего социального назначения, если не будет обработано сознанием личности и не выльется в поведенческое решение.

Субъективная сторона социальной ответственности проявляется как осознание субъектом социальной действительности, где основой субъективной стороны социальной ответственности выступает наличие свободы воли человека.

Социальная ответственность, любой ее вид базируется на способности индивида сознательно и по своей воле следовать предъявляемым требованиям, согласовывать с ними свою деятельность и поступки.

В поведенческом акте человека объективное и субъективное сливаются в единое целое, и, таким образом, ответственность рассматривается как надлежащее выполнение должного.

Вывод по параграфу. Социальная ответственность есть универсальное явление, которое неизбежно необходимо для полноценного существования общества, а значит и человека, поскольку человек не может существовать вне общества. Социальная ответственность предполагает следование принятым социальным нормам и исполнение наказания за их нарушение.

## 1.2 Понятие юридической ответственности

В отечественной юриспруденции существуют различные подходы к пониманию феномена юридической ответственности. Отличия между некоторыми из них имеют несущественный характер, другие же весьма значительно различаются.

Чаще всего юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения[[7]](#footnote-7). Также часто определяют юридическую ответственность как наказание за правонарушение[[8]](#footnote-8).

Существуют и иные подходы, которые можно назвать альтернативными и которые пытаются расширить понимание феномена правовой ответственности. Так, есть такой подход, согласно которому юридическая ответственность есть охранительное правоотношение[[9]](#footnote-9). Еще одна точка зрения видит в юридической ответственности специфическую юридическую обязанность. Наконец, юридическая ответственность определяется и как реализация санкций правовых норм[[10]](#footnote-10). Есть и другие подходы, но и приведенных достаточно для того, что констатировать, что понимание юридической ответственности в правовой науке весьма разнообразно.

Известный отечественный правовед С.С. Алексеев определяет юридическую ответственность как следующее за совершением правонарушения применение к лицу, которое его совершило, мер государственного принуждения.

Сами по себе эти меры могут быть весьма различными, что определяется характером правонарушения и тем, как оно оценивается действующим законодательством. Но в любом случае, основанием для возникновения юридической ответственности является совершенные правонарушения[[11]](#footnote-11).

Феномен юридической ответственности самым тесным образом связан с государством и правом. С государством он связан тем, что именно оно определяет перечень тех деяний, совершение которых влечет за собой наступлений юридической ответственности. По этой причине можно сказать, что юридическая ответственность обладает государственно-принудительным характер. Эти меры принуждения фиксируются государством в определенных правовых нормах и санкциях, что выражает связь феномена юридической ответственности с правом.

Конечно, можно рассматривать феномен юридической ответственности и в более широком, социальном контексте, что и делает ряд авторов[[12]](#footnote-12). Но все это не отменяет сказанного выше, а лишь показывает значение данного феномена, которое не ограничивается юриспруденцией[[13]](#footnote-13).

Обобщая существующие подходы к феномену юридической ответственности, выделяя в них общие моменты, можно дать следующую характеристику данному явлению.

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их формальную определенность и процессуальный порядок реализации.

2. Юридическая ответственность неразрывно связана с правонарушением, есть его следствие.

3. Юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм.

4. Юридическая ответственность предполагает государственно-правовое принуждение.

Одним словом, можно сказать, что юридическая ответственность – это применение к совершившему правонарушение лицу предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера[[14]](#footnote-14).

Феномен юридической ответственности предполагает простую и очевидную для каждого человека истину: всякий, кто нарушил установленные правила, должен за это отвечать и этот «ответ» (ответственность) выражается в том, что правонарушитель испытывает определенные, установленные законом лишения (урон), в том числе и связанные с общественным осуждением правонарушителя за совершенные им деяния (или бездействие)[[15]](#footnote-15).

Анализируя действующее законодательство, следует отличать юридическую ответственность от на первый взгляд сходных, но по сути отличных явлений:

1) от правовых восстановительных мер, используемых в гражданском праве и некоторых других отраслях, таких, как возвращение имущества собственнику, когда оно находится в неправомерном владении у других лиц (нередко эти защитные меры после, задним числом именуются ответственностью)[[16]](#footnote-16).

2) от превентивных и профилактических мер, установленных законом (например, реквизиция имущества в военное время или при чрезвычайном положении)[[17]](#footnote-17).

В качестве вывода по параграфу отметим, что в отечественной юриспруденции существуют различные подходы к пониманию феномена юридической ответственности. Отличия между некоторыми из них имеют несущественный характер, другие же весьма значительно различаются. Чаще всего юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения. Также часто определяют юридическую ответственность как наказание за правонарушение.

Вывод по главе. В современном понимании социальная ответственность есть выбираемый обществом или государством процесс принуждения в виде избрания вида и размера применяемых карательных санкций к конкретному лицу за нарушение им общественных и нормативных правил поведения. Вид и размер санкций применяется в зависимости от множества факторов: степени причиненного вреда, обстоятельств происшедшего, поведения личности до, в момент и после правонарушения, степени его виновности, времени и места происшествия, действующих в обществе традиций и т.д. Главными чертами или принципами социальной ответственности являются ее соразмерность, индивидуализированный характер и, по возможности, неотвратимость наступления. Что касается юридической ответственности, то чаще всего ее определяют как меру государственного принуждения. Также часто определяют юридическую ответственность как наказание за правонарушение. Существуют и иные подходы, которые можно назвать альтернативными и которые пытаются расширить понимание феномена правовой ответственности, что вряд ли оправдано, ведь уже есть понятие социальной ответственности.

# Глава 2. Сходства и различия юридической и социальной ответственности

## 2.1 Сходства юридической и социальной ответственности

Несмотря на различные мнения о количестве видов социальной ответственности, практически все ученые включают в свои классификации моральную (нравственную), политическую и правовую (юридическую) ответственности, а также всеми авторами признается тот факт, что юридическая ответственность является всего лишь видом социальной ответственности[[18]](#footnote-18).

Изучение юридической ответственности в ее соотношении с социальной предполагает выявление их общих и отличительных черт, так как отдельное не исчерпывается общим.

Как отмечают многие исследователи, все виды ответственности имеют общие социальные предпосылки, поскольку любая ответственность порождается свободой и необходимостью[[19]](#footnote-19).

Такими необходимыми предпосылками социальной ответственности личности является свободный выбор и свобода воли, что также присуще ее видам.

Не менее важным для прояснения соотношения социальной и юридической ответственности является обращение к их признакам и принципам.

Общепризнано, что социальная ответственность характеризуется следующими признаками: обязательностью социальных норм, контролем за их исполнением со стороны общества, осуждением обществом нарушителя, применением мер общественного принуждения в целях должного функционирования общества.

Относительно признаков юридической ответственности можно сказать, что в данном вопросе существуют различные мнения, но больших разногласий не наблюдается[[20]](#footnote-20). Большинство авторов отмечают такие признаки юридической ответственности, как обязательность правовых норм, контроль за их исполнением со стороны государства, осуждение государством поведения правонарушителя, применение к правонарушителю мер государственного принуждения в целях охраны правопорядка и принуждение правонарушителя[[21]](#footnote-21).

Таким образом, нетрудно заметить определенное сходство называемых авторами признаков социальной и юридической ответственности.

Что касается принципов юридической ответственности, то в их основе также лежат принципы социальной ответственности. Ряд авторов отмечают, что социальная ответственность держится на справедливости, гуманизме, необходимости. А. Н. Медушевский полагает, что ответственность есть мера свободы, справедливости, гуманизма.

В этих нравственных качествах она наиболее тесно соприкасается с идеей естественного права, которое рассматривает нравственные принципы как постоянные и неизменные, категорические императивы, определяющие поведение человека.

В целом же внутренняя природа юридической ответственности, также как и социальной, раскрывается на основе выделения двух неразрывно связанных сторон (форм) данных категорий - негативной (ретроспективной, принудительной, карательной) и позитивной (перспективной, добровольной, профилактической).

Акцентирование внимания на названных формах юридической ответственности позволяет уточнить само определение юридической ответственности, которая предстает в своем новом виде именно как внутреннее единство обязанности соблюдения норм действующего права и готовности претерпевания ограничения личного или имущественного характера[[22]](#footnote-22).

Рассмотрим эту проблему далее чуть подробнее. Каждый человек совершает огромное количество разнообразных действий. Но с точки зрения их правового статуса все эти многообразные действия можно разделить на те действия, которые обществом одобряются, признаются полезными и даже нередко поощряются и на действия, которые общество осуждает и считает недопустимыми.

Соответственно и ответственность может рассматриваться в двух аспектах, а именно в позитивном аспекте и в негативном аспекте (другие варианты их именования – это проспективный и ретроспективный аспект юридической ответственности)[[23]](#footnote-23).

Проспективный аспект юридической ответственности выражает факт наличия позитивного отношения лица к совершаемым поступкам. То есть, человек осознает важное положительное значение своей деятельности, сознательно ее осуществляет, стремится улучшить то, что он делает и как он это делает.

В правовой сфере позитивная ответственность связана с социально-правовой активностью, проявлением инициативы при реализации правовых предписаний.

Когда говорят, что человек осознает свою ответственность за будущее своей страны или своей семьи, имеется в виду именно этот аспект юридической ответственности. Можно называть такую ответственность ответственностью за будущие, еще не совершенные действия.

Очевидно, что всякое общество и государство желают такого ответственного поведения и всячески его поощряют. Если этого не делать, то количество людей, поступающих правильно, в соответствии с тем как предписывает общество, значительно уменьшается, что может угрожать самому существованию общества и крайне нежелательно.

Ретроспективный аспект юридической ответственности напротив, выражает то, как ответственность соотносится с уже совершенным человеком деянием[[24]](#footnote-24)

Связь двух указанных аспектов ответственности (позитивной и ретроспективной) можно усмотреть в оценке поведения человека. Ответственным признается такое поведение человека, которое является правомерным. Здесь важно отметить, что человек (субъект права) не только осознает важность своего поведения для будущего, но и то, что своими действиями он реализует существующие правовые предписания сейчас, то есть в настоящем. Государство одобряет и поощряет подобное поведение. Соответственно, «признавая поведение индивида неправомерным, мы определяем его как безответственное, виновно нарушающее правовые предписания. Оно подлежит пресечению и негативной оценке со стороны общества и государства»[[25]](#footnote-25).

Фактически правовая ответственность является разновидностью социальной ответственности и отличается от всех других видов социальной ответственности (политической, моральной и т.д.) лишь тем, что она основана на нормативных требованиях, обеспечиваемых в необходимых случаях государственным принуждением, то ей также присуще единство позитивных и ретроспективных аспектов.

В качестве вывода по параграфу следует отметить, что между юридической и социальной ответственностью есть много общего. Это не случайно, поскольку юридическая ответственность является разновидностью ответственности социальной.

## 2.2 Отличия юридической и социальной ответственности

Заметным отличием юридической и социальной ответственности является значительно большая формализованность юридической ответственности, что хорошо заметно в существовании четко выделенных этапов юридической ответственности.

Общепринято, что основанием наступления юридической ответственности признается единство фактического и юридического основания ответственности.

Фактическим основанием в данном случае является совершение правонарушения.

Юридическое основание в данном случае можно определить как существование определенной правовой нормы, в которой прямо указывается юридическая ответственность за конкретное деяние, которое квалифицируется как правонарушение.

Сказанное отсылает к понятию правонарушения и его пониманию в теории права. В этой связи можно заметить, что «концепция правонарушения как разновидности юридических фактов тождественна в существенных моментах концепции правонарушения как основания юридической ответственности»[[26]](#footnote-26).

Само по себе понятие юридического факта многоаспектно. Оно предполагает не только те или иные обстоятельства, связанные с социальным бытием субъекта (лица), но также и формально юридические аспекты – существование правовой нормы, благодаря которой указанные обстоятельства жизни человека связываются с возникновением правоотношения ответственности.

Признание правонарушения фактическим основанием юридической ответственности указывает на то, что всякое правонарушение есть посягательство на социальные нормы. Этот момент выражает объективный аспект рассматриваемой проблемы, поскольку указывает на такое свойство, которое независимо от желаний и стремлений отдельно взятого человека или даже группы людей.

От основания юридической ответственности следует отличать условия и предпосылки ответственности[[27]](#footnote-27).

Условие есть некоторое первичное обстоятельство, которое обуславливает все остальные моменты.

Предпосылка вытекает из определенных условий и в свою очередь обуславливает основание.

Предпосылки юридической ответственности обнаруживаются в признаках, характеризующих совершенное деяние как правонарушение, к числу которых относят общественную опасность, противоправность, совершение правонарушения только людьми, виновность деяния[[28]](#footnote-28). Будучи взяты все вместе эти предпосылки могут быть названы фактическим основанием ответственности.

Таким образом, основание оказывается не начальным, а в определенном смысле конечным элементом в данной системе[[29]](#footnote-29).

Итак, первой стадией юридической ответственности является совершение противоправного деяния, что является объективным основанием для применения государством установленных законом мер юридической ответственности за совершенное деяние, а также и обязанность правонарушителя принять данные меры. Это первый этап называют возникновением юридической ответственности[[30]](#footnote-30).

Первоначально, ответственность лица, которое совершило правонарушение, имеет общий характер. То есть признается, что он в принципе должен ответить за совершенное деяние, должен быть наказан[[31]](#footnote-31). Но за разные деяния предусмотрены различные наказания, по причине чего эта общая ответственность должна быть конкретизирована в соответствии с действующим законодательством. В нем четко прописано, какое наказание предусмотрено за каждое конкретное деяние. Поэтому следует установить, к какому конкретному виду, описанному законодательством, относится данное правонарушение. Рассмотрением этого важного вопроса занимаются на второй стадии, которая может быть названа стадией конкретизации юридической ответственности.

Когда некое правонарушение обнаружено, то это можно считать началом второй стадии, то есть конкретизацией юридической ответственности. Это обнаружение производится соответствующими государственными органами.

Под обнаружением правонарушения чаще всего понимают «фиксацию явных признаков правонарушения»[[32]](#footnote-32).

После того, как соблюдены все необходимые формальности решение о возбуждении дела по поводу обнаруженного правонарушения, а далее – решение о привлечении человека, совершившего правонарушение, к юридической ответственности. Итак, важнейшим основанием конкретизации юридической ответственности являются правоохранительная санкция[[33]](#footnote-33).

Всякое правонарушение должно получить соответствующее наказание. Когда в ходе второй стадии четко устанавливается как именно следует квалифицировать совершенное правонарушение и когда судебные инстанции подтверждают данную квалификацию, начинается последняя третья стадий, которая может быть названа стадией реализации юридической ответственности[[34]](#footnote-34).

В соответствии с ее названием, на данной стадии происходит претворение в жизнь того наказания применительно к правонарушителю, которое предусмотрено действующим законодательством и предписано судебными органами[[35]](#footnote-35).

Юридическая ответственность была бы невозможна без специального механизма реализации, который обычно обобщенно называют аппаратом государственного принуждения и который включает в себя различные государственные структуры: полицию, прокуратуру, суд, службу исполнения наказаний и т. д.[[36]](#footnote-36).

Также юридическая ответственность подразделяется на четко выделяемые виды.

Выделение видов зависит от того основания, которое выбирается для классификации. Следовательно, могут существовать различные классификации одного и того же понятия. Правила логики требуют. чтобы признак, который берется в качестве основания деления отражал важные, существенные стороны изучаемого явления. В случае с юридической ответственностью одним из таких ее важных признаков является отраслевая принадлежность. В соответствии с этим основание выделяют следующие виды ответственности:

– гражданско-правовая ответственность;

– уголовная ответственность;

– административная ответственность;

– дисциплинарная ответственность;

– материальная ответственность.

Вывод по параграфу. Как вид социальной ответственности юридическая ответственность более четко оговаривает как сам характер ответственности, так и способы ее наступления..

Вывод по главе. Юридическая ответственность является видом социальной ответственности. Анализ их базовых принципов и признаков показывает эту связь, которую на языке логики можно назвать родовидовой. Но есть между ними и различия. Заметным отличием юридической и социальной ответственности является значительно большая формализованность, а также принудительная сила государства, которая используется для ее поддержания.

# Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования были получены следующие результаты.

Социальная ответственность есть универсальное явление, которое неизбежно необходимо для полноценного существования общества, а значит и человека, поскольку человек не может существовать вне общества. Социальная ответственность предполагает следование принятым социальным нормам и исполнение наказания за их нарушение. Социальная ответственность является родовым понятием по отношению к видам ответственности. Наиболее общие стороны, черты, признаки, присущие социальной ответственности, свойственны и отдельным ее видам. Это хорошо видно на примере юридической ответственности.

Чаще всего юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения. Также часто определяют юридическую ответственность как наказание за правонарушение. Феномен юридической ответственности предполагает простую и очевидную для каждого человека истину: всякий, кто нарушил установленные правила, должен за это отвечать и этот «ответ» (ответственность) выражается в том, что правонарушитель испытывает определенные, установленные законом лишения (урон), в том числе и связанные с общественным осуждением правонарушителя за совершенные им деяния (или бездействие).

Фактически правовая ответственность является разновидностью социальной ответственности и отличается от всех других видов социальной ответственности (политической, моральной и т.д.) лишь тем, что она основана на нормативных требованиях, обеспечиваемых в необходимых случаях государственным принуждением, то ей также присуще единство позитивных и ретроспективных аспектов.

Но есть и различия. Заметным отличием юридической и социальной ответственности является значительно большая формализованность юридической ответственности, что хорошо заметно в существовании четко выделенных этапов юридической ответственности. Ответственность может рассматриваться в двух аспектах, а именно в позитивном аспекте и в негативном аспекте (другие варианты их именования – это проспективный и ретроспективный аспект юридической ответственности). Проспективный аспект юридической ответственности выражает факт наличия позитивного отношения лица к совершаемым поступкам. Можно называть такую ответственность ответственностью за будущие, еще не совершенные действия. Ретроспективный аспект юридической ответственности напротив, выражает то, как ответственность соотносится с уже совершенным человеком деянием. Юридическая ответственность является видом ретроспективной ответственности.
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