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 **Введение**

 Актуальность темы. Проблемы, касающиеся количественной стороны преступной деятельности, стоят в числе наиболее спорных и сложных вопросов уголовно-правовой науки и правоприменительной практики. Вместе с тем количественная сторона преступлений, следуя одному из основополагающих законов философии (переход количественных изменений в качественные), тесно связана с качественной стороной противоправных деяний.

Пересечение этих двух наиболее важных характеристик преступления может определять степень интенсивности, характер общественной опасности совершенного противоправного деяния.

В числе проблем, рассматриваемых в рамках указанного института, не только вопросы, касающиеся единичного, продолжаемого или длящегося преступлений, но и целый комплекс проблем, связанных с организованными формами преступлений, социально-правовыми особенностями преступной деятельности, рецидивом и т.д.

Объект анализа настоящей работы - общественные отношения в сфере множественности преступлений по российскому законодательству.

В теории уголовного права признано, что множественность преступлений является самостоятельным институтом уголовного права, подлежащим регламентации. Вместе с тем история развития рассматриваемого института насчитывает не одно десятилетие. Данному вопросу посвящались теоретические исследования и ряда русских дореволюционных юристов, обозначавших данный институт под термином «стечение преступлений».
 Отдельные виды множественности предусмотрены в Общей части УК РФ и ряда стран Европы. Например, уголовное законодательство Испании (п. 8 ст. 23 УК Испании) указывает на рецидив как на одно из обстоятельств, отягчающих ответственность. А в пункте 2 ст. 1.07 Уголовного кодекса США прямо говорится о множественности преступлений.
 Институт множественности преступлений находит конкретное воплощение в форме совокупности и рецидива преступлений, а также преступной деятельности. Ответственность лица в случае наличия в его действиях элементов множественности преступлений имеет целый ряд существенных особенностей, представляющих значительный теоретический и практический интерес.
 Предмет рассмотрения курсовой работы - нормы законодательства и правоприменительная практика, связанные с совокупностью преступлений как формой множественности. Совокупность преступлений является одной из важнейших и сложных проблем уголовного права, и в связи с этим она требует постоянного изучения и разрешения. Необходимость изучения проблемы борьбы с преступлениями, образующими совокупность, на современном этапе определяется прежде всего потребностями правоохранительных органов и судов, поскольку большая профессионализация и омоложение преступной деятельности обусловливают неизбежный рост числа уголовных дел, в которых предметом расследования во многом являются не единичные преступления, а их совокупность.
 Цель работы - проанализировать нормы российского законодательства, регламентирующие совокупность преступлений.
 Задачи работы, которые необходимо решить для достижения цели:

1. Раскрыть понятие и виды множественности преступлений.
2. Описать основные подходы к понятию совокупности преступлений.
3. Проанализировать признаки совокупности преступлений
4. Разобраться в видах совокупности преступлений.

При решении поставленных задач использовались нормативные правовые акты с комментариями, материалы учебных и научных изданий О.Ю. Боевой, Ю.Р. Герасимовой, А.В. Корнеевой, Ю.А. Красикова, а так же статьи периодических юридических изданий «Российская юстиция», «Российский следователь».

Глава 1. СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ФОРМА

МНОЖЕСТВЕННОСТИ

1. Понятие и виды множественности преступлений

В некоторых случаях лицо совершает не одно, а два или более преступления, что должно найти отражение в квалификации этих деяний и при назначении наказания.

Множественность преступлений - это совершение одним лицом двух или более преступлений, по которым не истекли сроки давности (ст. 78 УК РФ) и не погашена судимость (ст. 86 УК РФ).

Совершение одним лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени опасности, как самого субъекта, так и совершенных им преступлений. Изучение материалов практики показывает, что лица, совершившие несколько преступлений, характеризуются довольно устойчивыми антиобщественными взглядами и установками. Причиняемый в результате совершения нескольких преступлений физический, материальный или иной ущерб правоохраняемым интересам оказывается, как правило, более значительным, нежели при прочих равных условиях ущерб, причиненный в результате совершения одного преступления.

Поэтому проблема множественности давно привлекала внимание юристов. Однако долгое время она рассматривалась в рамках назначения наказания. Вместе с тем отдельные понятия института множественности (повторность, рецидив и др.) довольно детально исследовались при разработке Особенной части УК, в которой они предусматривались, либо как признаки составов конкретных преступлений, либо как квалифицирующие деяние признаки.

Впервые в качестве самостоятельной глава «Множественность преступлений» была выделена в 1974 г. в одном из учебников по общей части советского уголовного права. В дальнейшем понятию и видам множественности как самостоятельному институту уголовного права, уделялось много внимания в научной и учебной литературе. В ряде работ виды множественности именуются формами, что не вызывает принципиальных возражений.

Впервые глава «Множественность преступлений» появилась в Модельном кодексе[[1]](#footnote-1) (гл. 12) и включала статьи, определяющие неоднократность, совокупность, рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив. Принятый в 1994 г. УК Узбекистана также содержит главу «Множественность преступлений» (гл. VIII).
Действующее российское уголовное законодательство не выделяет множественность преступлений в самостоятельную главу. Однако впервые в истории российского уголовного законодательства в Уголовном кодексе были определены основные виды множественности - неоднократность (ст. 16, которая утратила силу в 2003г.[[2]](#footnote-2)), совокупность (ст. 17) и рецидив (ст. 18). Единым признаком совокупности и рецидива, как видов множественности на сегодняшний день, является совершение не менее двух преступлений.

Не каждый случай фактического совершения лицом двух или более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений. Следует учитывать, что в него, в частности, не входят случаи совершения нового преступления лицом после освобождения его от уголовной ответственности за предшествующее преступление в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление (ст. 78 УК РФ), при наличии актов амнистии и помилования по какому-либо из деяний (ст. 84, 85 УК РФ), а также когда по одному или нескольким деяниям имеются процессуальные препятствия для возбуждения уголовного дела (например, отсутствие жалобы потерпевшего по делам частного обвинения - ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и др. Иными словами, множественность отсутствует, если по одному из двух совершенных преступлений имеются основания, исключающие уголовное преследование или иные уголовноправовые последствия.

Следовательно, множественность преступлений предполагает совершение одним лицом двух или более преступлений, влекущих за собой уголовную ответственность.

В уголовно-правовой литературе предлагались различные определения понятия множественности. Так, одни авторы считают, что к множественности преступлений можно отнести случаи, когда виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений[[3]](#footnote-3).
 Другие ученые определяют множественность как «совершение одним и тем же лицом нескольких единичных преступлений, из которых как минимум два имеют уголовно-правовое значение для квалификации любого из них или для назначения наказания»[[4]](#footnote-4).
 Некоторые полагают, что «под множественностью преступлений следует понимать сочетание в поведении одного и того же лица нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом, при условии, что каждый из актов преступного поведения субъекта представляет собой самостоятельный состав преступления, сохраняет уголовно-правовое значение и не имеет процессуальных препятствий для уголовного преследования».
 Довольно четким представляется такое определение: «Под множественностью преступлений понимается совершение двух и более деяний, каждое из которых представляет собой самостоятельное преступление при условии, что по крайней мере по двум из них не исключается возможность привлечения лица к уголовной ответственности»[[5]](#footnote-5).
 Очевидно, что каждое из приведенных определений в целом правильно раскрывает понятие множественности. Наиболее удачным представляется последнее из них.

В начале третьего тысячелетия законодатель в России, прислушавшись к мнению ученых-правоведов, предпринял попытку положить в основание деления множественности преступлений на виды совокупную общественную опасность преступлений и лица, их совершившего. Исходя из положений закона, в действующем УК РФ сегодня можно выделить два вида (формы) множественности:

- совокупность преступлений;

- рецидив преступлений[[6]](#footnote-6).
 Таким образом, в практике часто встречаются случаи, когда лицо совершает не одно, а несколько преступлений. Они вызывают особые затруднения при решении вопросов квалификации, назначения наказания и др. Совершение множества преступлений, как правило, повышает общественную опасность деяний и личности виновного, отрицательно влияет на криминогенную обстановку в обществе. Все это вызывает необходимость применения более строгих мер уголовно-правового воздействия.

Термин «множественность преступлений» в УК РФ не используется. Он раскрывается через понятия совокупности преступлений (ст. 17 УК РФ) и рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ).

 **1.2.Понятие совокупности преступлений** Совокупность преступлений - вид множественности. Под совокупностью преступлений понимается одновременное или последовательное совершение двух или более преступлений, предусмотренных статьями или частями статей УК РФ, при условии, что ни по одному из них не был вынесен приговор[[7]](#footnote-7).
 При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК (ч.1 ст. 17 УК РФ). Не образует совокупности совершение двух или более преступлений, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

С законодательной регламентацией совокупности преступлений как вида множественности отпали спорные для практики вопросы о понятии совокупности и о наличии ее при совершении преступлений, предусмотренных различными частями статей.

При совокупности субъект совершает несколько преступлений, каждое из которых обладает своими юридическими признаками, что в конечном счете влечет квалификацию содеянного по самостоятельным статьям или различным частям одной и той же статьи УК РФ одновременно.

Важным признаком совокупности выступает то, что виновный еще не был осужден ни за одно из совершенных преступлений. Отсутствие осуждения за совершенные преступления отличает совокупность от рецидива. С изъятием из УК РФ ст. 16 (неоднократность преступления) совокупность может быть образована сочетанием одинаковых, однородных и разнородных преступлений. Например, если субъект совершил кражу имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ), а затем еще одно аналогичное преступление, все содеянное будет квалифицироваться по совокупности двух краж. Совокупность будет также налицо, если виновный после кражи совершит хулиганство. При совокупности, независимо от того, образуют ли ее деяния, охватываемые одинаковыми, разными статьями или различными частями одной статьи, требуется, чтобы эти нормы всегда отражали самостоятельные составы преступлений с собственными санкциями.

При совокупности преступлений все преступные деяния должны быть совершены виновным до вступления приговора в законную силу за любое из них. В противном случае речь может идти лишь о рецидиве, который влечет иные, нежели при совокупности, правовые последствия.
 В специальной литературе нередко совокупность преступлений как вид множественности смешивается с самостоятельным правовым явлением - назначением наказания по совокупности преступлений и по нескольким приговорам[[8]](#footnote-8). Такой подход также не основан на законе. Предназначение совокупности - обоснование ответственности лица за совершение нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено. В отличие от совокупности как вида множественности преступлений назначение наказания по их совокупности выступает лишь одним из правовых последствий такой множественности.

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Названные положения призваны обеспечить принцип справедливости при применении уголовного закона, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать, в частности, характеру и степени общественной опасности преступления (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Обеспечение такого соответствия в случаях, когда вред был причинен нескольким группам охраняемых уголовным законом общественных отношений, достигается в том числе путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений.

Иное решение могло бы привести к тому, что в случае причинения вреда одновременно нескольким объектам, вся совокупность которых не охраняется той или иной конкретной нормой уголовного закона, вред, причиненный некоторым из этих объектов, не получил бы необходимой правовой оценки, а интересы потерпевших в таком случае оказались бы незащищенными.
 Согласно ст. 17 Уголовного кодекса РФ совокупностью признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, т.е. отличительной особенностью совокупности преступлений является факт совершения образующих ее преступлений до осуждения. Иными словами, преступления, входящие в совокупность, еще не были предметом судебного разбирательства и вменяются лицу одновременно. В УК РФ отсутствует четкое определение момента осуждения. Ряд специалистов (К.А. Панько, Н.И. Мацнев[[9]](#footnote-9)) полагают, что он совпадает с моментом вступления в силу обвинительного приговора суда, в связи с чем преступления, совершенные лицом после вынесения приговора, но до вступления его в силу, должны образовывать совокупность преступлений. Другие исследователи (М.И. Бажанов, В.П. Малков[[10]](#footnote-10)) отмечают, что момент осуждения есть момент вынесения приговора, а потому совершенные лицом преступления должны расцениваться как совокупность преступлений только при условии, что повторное преступное деяние совершено до вынесения обвинительного приговора за ранее совершенное преступление.
 Именно последняя позиция сегодня поддерживается судебной практикой. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 « О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу. По этому пути идет высшая судебная инстанция, рассматривая конкретные уголовные дела.
 Так, Ч. после провозглашения приговора (осужден по ст. 103 УК РСФСР к семи годам лишения свободы), выражая свое недовольство, в зале судебного заседания стал угрожать убийством председательствовавшему по делу судье. За указанные действия Ч. был впоследствии осужден по ч. 1 ст. 296 УК РФ с назначением наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ (по совокупности приговоров). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и назначила Ч. наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ (по совокупности преступлений), поскольку к моменту совершения нового преступления приговор, вынесенный по первому преступлению, был провозглашен, но не вступил в законную силу. Президиум Верховного Суда РФ признал решение Судебной коллегии ошибочным, отменил кассационное определение, а дело направил на новое кассационное рассмотрение, указав, что по смыслу ст. 70 УК РФ лицу, совершившему преступление после вынесения приговора, окончательное наказание назначается по совокупности приговоров[[11]](#footnote-11).

Таким образом, совокупность преступлений - вид множественности. Под совокупностью преступлений понимается одновременное или последовательное совершение двух или более преступлений, предусмотренных статьями или частями статей Уголовного кодекса, при условии, что ни по одному из них не был вынесен приговор.

 **Глава 2. ПРИЗНАКИ И ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

 2.1. Признаки совокупности преступлений**

Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

В связи с последними изменениями законодательства ряд авторов предлагают выделять некоторые признаки совокупности преступлений. Так, например, О.Ю. Боева:

а) совершение лицом одного или нескольких преступлений, содержащих признаки двух или более составов преступлений;

б) ни за одно из совершенных преступлений лицо не было осуждено, и все они являются предметом судебного разбирательства;

в) все совершенные лицом преступления на момент рассмотрения дела не утратили правовых свойств[[12]](#footnote-12).
 Т.А. Калинина:

а) совершение лицом двух или более преступлений либо совершение лицом одного деяния, содержащего признаки двух или более преступлений;

б) ни за одно из совершенных деяний лицо не было осуждено[[13]](#footnote-13).
 Н.Б. Гулнева:

а) совершение одними лицом двух или более преступлений;

б) совершенные преступления могут быть разнородными, однородными и тождественными;

в) совокупность образуют лишь те деяния, которые совершены до осуждения за любое из них;

г) совокупность преступлений исключается в тех случаях, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание[[14]](#footnote-14).
 Безусловно, все позиции имеют право на существование и отражают суть совокупности преступлений. Следует в целом согласиться с вышеприведенными позициями.

Исходя из положений закона можно выделить следующие признаки совокупности преступлений.

1. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений. Это ее количественный признак. Он характерен для всех видов множественности преступлений. Значение данного признака для совокупности преступлений определяется его способностью отграничить совокупность преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. При совокупности лицо совершает несколько преступлений и они квалифицируются по различным статьям или частям статей УК РФ. Конкуренция уголовно-правовых норм - это случаи, когда на квалификацию одного преступления претендуют несколько статей (частей статьи) УК РФ, среди которых надо выбрать одну. На необходимость такого отличия указано в ч. 3 ст. 17 УК РФ, в которой говорится, что, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. Закон, как видно, выделяет только одну разновидность конкуренции и правило ее разрешения. В теории и практике выделяются и другие ее разновидности. При разрешении конкуренции следует соблюдать правила, сформулированные в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и теории уголовного права[[15]](#footnote-15).
 Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указано, что убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п. п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны[[16]](#footnote-16).
 В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указано, что «в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния»[[17]](#footnote-17).
 2. При совокупности преступлений все преступления квалифицируются самостоятельно и лицо несет уголовную ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Компонентами совокупности преступлений могут быть тождественные, однородные и разнородные преступления.

Тождественными преступлениями являются такие, которые предусмотрены одной и той же статьей или частью статьи УК РФ. При совокупности, состоящей из тождественных преступлений, содеянное квалифицируется по одним и тем же статьям или частям статей УК РФ. Например, совершение двух краж при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 158 УК РФ.

1. Однородными преступлениями являются такие, которые посягают на одинаковые или сходные непосредственные объекты, совершенные с одинаковой формой вины и сходными мотивами. При совокупности, состоящей из однородных преступлений, содеянное квалифицируется по однородным статьям или частям статей УК РФ. Например, совершение кражи и грабежа при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 161 УК РФ. Компонентами совокупности могут быть и разнородные преступления, т.е. такие, которые не имеют сходства и единой основы. При совокупности, состоящей из разнородных преступлений, содеянное квалифицируется по разнородным статьям и (или) частям статей УК РФ. Например, совершение убийства и кражи при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 158 УК РФ[[18]](#footnote-18).
 3. При совокупности преступлений все преступления совершаются до осуждения. Понятия осуждения и судимости следует различать. Под осуждением, применительно к совокупности преступлений, следует понимать акт публичного провозглашения обвинительного приговора. Судимость же, согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ, возникает с момента вступления обвинительного приговора в законную силу.

В качестве совокупности преступлений закон рассматривает и случаи, когда после вынесения приговора по делу установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу (ч. 5 ст. 69 УК РФ).

 4. Не признаются совокупностью преступлений случаи, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Анализ действующего законодательства позволяет отнести к таким случаям следующие.

Когда преступление совершается в отношении двух и более лиц. Квалифицирующий признак совершения умышленного преступления в отношении «двух и более лиц» предусмотрен в п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 107, п. «б» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 2 ст. 112, п. «а» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 121, ч. 3 ст. 122, п. «ж» ч. 2 ст. 126, п. «ж» ч. 2 ст. 127, п. «а» ч. 2 ст. 127.1, п. «а» ч. 2 ст. 127.2, п. «ж» ч. 2 ст. 206, п. «в» ч. 2 ст. 230, п. «б» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Данные преступления характеризуются наличием единого умысла на совершение преступления в отношении двух и более лиц. Это рассматривается законом в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание в рамках одного состава преступления. Однако если в отношении одного потерпевшего преступление окончено, а в отношении другого не окончено, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений как оконченное преступление без квалифицирующего признака и как покушение (приготовление) на преступление с квалифицирующим признаком в отношении «двух и более лиц»[[19]](#footnote-19). Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указано, что убийство «одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух и более лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ»[[20]](#footnote-20).
 Когда одно преступление выступает способом или средством совершения другого. Например, согласно ч. 1 ст. 117 УК РФ истязанием признается причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст. ст. 111 и 112 УК РФ. Анализ закона позволяет утверждать, что способом истязания является систематическое (не менее трех раз) нанесение потерпевшему легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), или побоев, или иных насильственных действий (ст. 116 УК РФ) с целью причинения ему физических или психических страданий. Это рассматривается законом как обстоятельство, влекущее за собой более строгое наказание.

Совершение одного преступления в рамках другого может быть учтено в законе в качестве квалифицирующего признака состава. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» указано, что «ответственность за изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера с применением угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшего лица и имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. При этом указанные действия охватывались диспозицией пункта «в» ч. 2 ст. 131 и п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 119 УК РФ не требовали».
 Когда при совершении одного преступления вызываются последствия другого. Например, «ответственность по п. «г» ч. 2 ст. 131 УК РФ и по п. «г» ч. 2 ст. 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения потерпевшего лица и желало или допускало такое заражение. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требуется».
 Названные случаи, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, можно отнести к случаям учтенной законом совокупности преступлений.

 5. При совокупности преступлений хотя бы два преступления должны сохранить свое уголовно-правовое значение и по ним должны отсутствовать процессуальные препятствия к возбуждению уголовного дела. Поэтому если лицо за совершенное преступление было освобождено от уголовной ответственности, то данное преступление не может входить в совокупность.

Для правильного понимания рассматриваемой формы множественности большое значение имеют законодательно установленные обстоятельства, исключающие совокупность преступлений. В качестве таковых закон называет следующие ситуации:

 1. Совокупность преступлений отсутствует, если совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ч. 1 ст. 17 УК РФ).

В отечественной науке нет единого подхода к пониманию этого критерия; обобщение имеющихся теоретических позиций и судебной практики позволяет предложить несколько случаев, исключающих совокупность:

а) совершение преступления в отношении двух или более лиц, если состав преступления предусматривает соответствующий квалифицирующий признак; например, убийство двух или более лиц. Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК, а при наличии к тому оснований и по другим пунктам ч. 2 данной статьи при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

В данном случае Пленум отошел от ранее занимаемой позиции, требовавшей установления единства умысла и намерений для квалификации убийства двух или более лиц как одного преступления, что вряд ли оправданно, хотя и в первоначальной редакции указанного Постановления, и в ряде решений по конкретным уголовным делам Верховный Суд неоднократно указывал, что убийство двух или более лиц при отсутствии единого умысла квалифицируется с учетом правил о множественности преступлений[[21]](#footnote-21).
 Представляется, что и в настоящее время обстоятельством, исключающим совокупность, следует признавать не сам по себе факт наличия нескольких потерпевших и квалифицирующего признака «совершение преступления в отношении двух или более лиц», а характеристику субъективной стороны совершенного деяния: единство умысла и единство мотива на совершение преступлений в отношении двух или более лиц.

б) совершение преступления способом, который образует состав самостоятельного преступления, но в данном конкретном составе предусмотрен в качестве квалифицирующего признака.

К таковым относится большинство составов составных насильственных преступлений (например, грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья). В данном случае имеет место не множественность преступлений, а единое преступление. Вместе с тем в ситуации, когда способ совершения преступления, взятый в качестве самостоятельного преступления, по степени общественной опасности равен или превышает опасность составного преступления, содеянное должно быть квалифицировано по совокупности преступлений.

Например, ч. 3 ст. 150 УК РФ предусматривает повышенную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления с применением насилия. Насилие может содержать признаки различных преступлений против жизни и здоровья; а потому составной частью насильственного вовлечения могут быть только такие преступления, которые по степени опасности не превышают опасность деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 150 УК РФ, иными словами, санкция за совершение которых ниже санкции ч. 3 ст. 150 УК РФ. Таковыми преступлениями будут побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью. Остальные виды физического насилия при вовлечении требуют самостоятельной правовой оценки по правилам совокупности преступлений.

Равным образом следует рассматривать по правилам совокупности преступлений ситуации, когда преступление-способ вообще не предусмотрено в качестве обязательного признака состава составного преступления. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»[[22]](#footnote-22) определил, что хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159 УК РФ, поскольку состав мошенничества не предусматривает квалифицирующего признака в виде использования подложного документа;

в) совершение преступления, повлекшего наступление дополнительных последствий, которые образуют состав самостоятельного преступления, но в данном конкретном составе предусмотрены в качестве квалифицирующего признака.

Хрестоматийным примером здесь может служить умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, которое образует состав единого составного преступления. Однако, как и в предыдущем случае, более опасное преступление-последствие не может быть частью целого преступления. Это правило приобретает особое значение в ситуации, когда последствия описываются законодателем с использованием оценочных категорий без определения формы вины по отношению к ним[[23]](#footnote-23). Например, ч. 2 ст. 250 УК РФ предусматривает повышенную ответственность за загрязнение вод, повлекшее причинение вреда здоровью человека. При этом форма вины по отношению к квалифицированному последствию законом не определена, объем возможного вреда здоровью не конкретизирован, а максимальная санкция составляет два года лишения свободы.

Системное толкование норм уголовного закона позволяет констатировать, что не будут образовывать совокупности преступлений только те ситуации, когда загрязнение вод влечет за собой умышленное причинение легкого вреда здоровью или неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью. В остальных случаях содеянное должно квалифицироваться по правилам совокупности;

г) совершение преступления, сопряженного с иными преступлением, когда это обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака (например, убийство, сопряженное с похищением человека или захватом заложника).

Этот критерий является одним из самых дискуссионных. Ссылаясь на положения ч. 1 ст. 17 УК РФ, ряд специалистов (Н.Г. Иванов, А.В. Корнеева[[24]](#footnote-24)) утверждают, что в ситуации убийства, сопряженного с иным преступлением, речь идет о составном преступлении, которое должно квалифицироваться только по ч. 2 ст. 105 УК РФ без дополнительной квалификации содеянного по статьям об ответственности за «сопряженные» преступления. Иные авторы, напротив, полагают, что сопряженность не исключает совокупности преступлений. Эта позиция активно отстаивается сегодня высшей судебной инстанцией. В Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации», а также в ряде решений по конкретным уголовным делам, принятым после законодательного изменения ст. 17 УК РФ[[25]](#footnote-25), утверждается о необходимости квалификации рассматриваемых случаев по совокупности преступлений.

Представляется, что при всей парадоксальности абсолютна верна позиция Н.Ф. Кузнецовой, которая поддерживает сложившуюся судебную практику, хотя и признает, что последняя является отступлением от требований ст. 17 УК РФ[[26]](#footnote-26). Формально преступления, сопряженные с иными преступлениями, если это предусмотрено в квалифицированном составе, не образуют совокупности; хотя по существу такая позиция законодателя неверна.

 1. Совокупность преступлений отсутствует, если совершенное лицом преступление предусмотрено общей и специальной нормой (ч. 3 ст. 17 УК РФ). Здесь имеет место не совокупность преступлений, а конкуренция уголовноправовых норм - ситуация возможного регулирования одного уголовноправового отношения двумя или более правовыми нормами, из которых применению подлежит только одна. В отличие от совокупности преступлений, здесь лицом совершается одно общественно опасное деяние, признаки которого с той или иной степенью конкретизации описываются законодателем в нескольких составах преступлений: одна норма охватывает совершенное деяние конкретно, с детализацией особенностей (специальная), а другая - в общем свете, более широко (общая). Общепринятое правило разрешения конкуренции общей и специальной нормы состоит в том, что при квалификации всегда применяется специальная норма.

Конкуренция общей и специальной норм может иметь несколько разновидностей:

а) конкуренция норм о составах одного и того же преступления в зависимости от степени общественной опасности:
 - конкуренция основного и квалифицированного (привилегированного) составов, которая разрешается в пользу квалифицированного (привилегированного) состава преступления. Примером использования данного правила может служить постановление Президиума Новгородского областного суда по делу Ивановой, действия которой были переквалифицированы с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.107 УК РФ;
 - конкуренция квалифицированного и привилегированного составов, которая разрешается в пользу привилегированного состава преступления. Это правило подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», согласно которому убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны;

- конкуренция квалифицированного и особо квалифицированного составов, которая разрешается в пользу особо квалифицированного. Пример: Постановление Президиума Московского городского суда по делу Проданова и Воробьева, в котором указано, что действия осужденных, совершивших грабеж с причинением значительного ущерба гражданину и в крупном размере, надлежит квалифицировать только по признаку крупного размера, поскольку эти квалифицирующие признаки относятся к одному предмету доказывания - размеру причиненного ущерба и один включает в себя другой.
 б) конкуренция норм о самостоятельных составах преступлений. В данном случае нормы УК РФ предусматривают ответственность за самостоятельные преступления, посягающие на различные объекты уголовно-правовой охраны, одно из которых является частным случаем другого. И здесь предпочтение в квалификации отдается специальной норме независимо от того, предусмотрен ли в ней состав более или менее опасного преступления. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор Кемеровского областного суда, которым Березанских и Снегирев были осуждены по п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК РФ. Они были признаны виновными в том, что как лица, производящие дознание, принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Кроме того, являясь должностными лицами, они превысили свои полномочия, поскольку с применением насилия и специальных средств совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Высшая судебная инстанция исключила из приговора указание об осуждении Березанских и Снегирева по п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, указав следующее. Признавая подсудимых виновными в данном преступлении, суд неправильно применил уголовный закон, в нарушение требований ст. 17 УК РФ признал совокупностью преступлений одно действие, предусмотренное общей нормой - ст. 286 УК РФ и специальной нормой - ст. 302 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ в этом случае содеянное надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 302 УК РФ, а общая норма (п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ) подлежит исключению из приговора как излишне вмененная.
 3. Совокупность преступлений отсутствует, если совершенные лицом деяния образуют последовательно выполненные стадии одного и того же преступления. Этот признак не предусмотрен непосредственно в законе, но однозначно следует из сложившейся практики его применения: неоднократные действия в отношении одного и того же объекта преступного посягательства, направленные на достижение единого результата, совершенные тем же субъектом в небольшой промежуток времени, аналогичным способом образуют единое преступление и не требуют дополнительной квалификации действий, предшествовавших достижению преступного результата[[27]](#footnote-27).
 4. Не образуют совокупности преступлений элементы единого сложного преступления (продолжаемого, составного, с альтернативными действиями, с повторными действиями, систематическими действиями). Этот признак, также не отраженный в законе, полностью разделяется наукой и судебной практикой. Показательны в этом отношении следующие примеры.

Романченко был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и п. «в» ч. 3 ст. 111 УК РФ (в ред. до 08.12.2003), т.е. в умышленном причинении Воронцову тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, и неоднократном причинении тяжкого вреда его здоровью. Верховный Суд РФ с таким решением не согласился, аргументировав свое решение следующим. По делу установлено, что между Романченко и Воронцовым длительное время существовала неприязнь, и по этой причине Романченко причинил Воронцову тяжкий вред здоровью, находясь в одном месте, и через 30 минут, будучи в другом, действуя с единым умыслом и по одному мотиву. Разрыв во времени между первым и вторым действиями Романченко, приведшими к единому преступному результату, при отсутствии других данных не может свидетельствовать о возникновении в каждом случае нового умысла на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью и не образует признака неоднократности. Поскольку преступное деяние совершено Романченко в отношении одного и того же лица в течение непродолжительного времени, по единому мотиву, его действия охватываются единым умыслом и свидетельствуют о едином продолжаемом преступлении. В данном случае оба эпизода содеянного подлежат квалификации по ч. 1 ст. 111 УК РФ как единое продолжаемое преступление, т.е. умышленное причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, совокупностью совершенных осужденным действий.
 В другом случае Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор нижестоящего суда в отношении Панферова и Батуева, осужденных за совершение кражи в крупном размере. Суд квалифицировал действия, содеянные ими, по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ, сославшись на то, что конкретные обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у них умысла на завладение чужим имуществом в крупном размере. Как отмечено в приговоре, Панферов и Батуев совершили единое продолжаемое преступление, общая стоимость похищенного в 500 раз превысила минимальный размер оплаты труда, установленный на момент совершения преступления. Верховный Суд РФ не согласился с таким выводом, поскольку, по его мнению, Батуевым и Панферовым совершено не одно, а несколько хищений, различающихся по месту, времени, источникам и способу их совершения. В каждом из этих хищений реализован самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества. Стоимость похищенных вещей при совершении каждого отдельного преступления не образует крупного размера кражи. С учетом этого действия Панферова и Батуева (каждого) надлежит квалифицировать по п. п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Итак, проведенный анализ опубликованной судебной практики показывает, что основные признаки совокупности преступлений в целом понимаются судами адекватно той модели, которая заложена в законе и выработана наукой уголовного права. Вместе с тем наиболее проблемными все еще остаются ситуации, связанные с характеристикой «сопряженности» и отграничением продолжаемого преступления от совокупности криминальных деликтов. И если для решения первой проблемы будет достаточным исключения признака «сопряженность» из числа признаков составов преступлений, то вопрос о соотношении продолжаемого преступления и множественности требует дополнительного углубленного анализа.

 **2.2. Виды совокупности преступлений**

Анализ ч. 1 и ч. 2 ст. 17 УК РФ показывает, что уголовный закон различает два вида совокупности преступлений. В литературе они определяются как реальная и идеальная совокупности преступлений[[28]](#footnote-28).Под реальной совокупностью преступлений следует понимать случаи разновременного совершения двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Реальная совокупность преступлений является наиболее распространенным и общепризнанным видом. Реальную совокупность преступлений могут образовать разнородные, однородные и тождественные преступления.

При реальной совокупности преступления совершаются путем учинения самостоятельных действий (бездействия). Отличительным признаком реальной совокупности является признак разновременности совершения преступлений. Данный признак может проявиться по-разному. В обобщенном виде признак разновременности можно охарактеризовать как такой промежуток времени между преступлениями, в течение которого виновное лицо осознает факт завершения одного преступления и решается на совершение другого. Если в реальную совокупность входят наряду с иными длящиеся и продолжаемые преступления, то они в определенной мере могут совпадать во времени, но при этом одно преступление обязательно должно быть начато раньше, чем другое.

Под идеальной совокупностью преступлений следует понимать случаи, когда лицо одним действием (бездействием) совершает два или более преступления, подпадающих под различные статьи УК РФ[[29]](#footnote-29).
 В литературе идеальная совокупность обосновывается объективной способностью человеческого действия (бездействия) вызвать при определенных условиях не один, а несколько результатов и возможностью познания и использования ее человеком в своей деятельности, в том числе и преступной.

Если лицо сознает объективную способность соответствующего действия (бездействия) вызвать, влечь за собой не один, а несколько противоправных уголовно наказуемых последствий (результатов) и сознательно использует это для достижения нескольких желательных ему противоправных результатов, то оно с полным основанием может и должно признаваться виновным в совершении нескольких преступных деяний и нести уголовную ответственность по совокупности преступлений.
В целях отграничения идеальной совокупности преступлений от единичного преступления в литературе принято отличать разнообъектную и однообъектную идеальную совокупность.

Разнообъектная идеальная совокупность является наиболее распространенной разновидностью. При ее совершении ущерб причиняется различным непосредственным объектам. Для разнообъектной идеальной совокупности наиболее характерна, как правило, одинаковая, совпадающая форма вины. Такая совокупность возможна и при различной форме вины по отношению к разным преступным результатам.

При однообъектной идеальной совокупности преступления направлены на причинение вреда или причиняют вред одному и тому же объекту. Как свидетельствует судебная практика, при наличии одного и того же непосредственного объекта посягательства содеянное квалифицируется как идеальная совокупность при наличии следующих различий в вине каждого из деяний, ее составляющих.

 1. Когда в отношении одного последствия вина умышленная, а в отношении другого - неосторожная (например, лицо стреляет с целью причинения тяжкого вреда здоровью своему обидчику и при этом по неосторожности еще причиняет тяжкий вред здоровью другого человека).

 2. Когда в отношении обоих преступных действий имеет место совпадение форм вины, но налицо различие в видах умысла (прямой и косвенный, определенный и неопределенный) либо имеет место различие в видах неосторожности (легкомыслие и небрежность).

 3. Когда при одном объекте посягательства имеет место два или более потерпевших, и при этом в отношении одного из них умысел виновного реализован полностью, а в отношении другого не реализован до конца по независящим от виновного причинам

Уголовный закон также различает совокупность преступлений, в которую входят только преступления небольшой и средней тяжести, и совокупность преступлений, в которой хотя бы одно из преступлений является тяжким или особо тяжким (ч. ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ).

Во всех случаях совокупность преступлений оказывает влияние на квалификацию. При назначении наказания по совокупности преступлений следует руководствоваться правилами ст. 69 УК РФ. Совокупность оказывает влияние и на решение иных вопросов уголовной ответственности, например на выбор вида исправительного учреждения, применение акта амнистии.

Таким образом, представляется целесообразным выделить следующие признаки данного правового явления:

 1) совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений либо совершение одним лицом одного действия (бездействия), содержащего признаки двух или более преступлений;

 2) каждое из преступлений, образующих совокупность, предусмотрено одной и той же либо разными статьями, частями статьи (статей) Особенной части УК РФ, т.е. преступления, образующие совокупность, либо только разнородны, однородны или тождественны, либо возможно их сочетание;

 3) совершенные преступления не должны быть предусмотрены статьями, частями статьи (статей) Особенной части УК РФ в качестве квалифицированного вида состава преступления;

 4) преступления, входящие в совокупность, совершены разновременно или одновременно;

 5) ни за одно из совершенных преступлений не вступил в законную силу обвинительный приговор суда.

Уголовный закон различает два вида совокупности преступлений. В литературе они определяются как реальная и идеальная совокупности преступлений. Под реальной совокупностью преступлений следует понимать случаи разновременного совершения двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Реальная совокупность преступлений является наиболее распространенным и общепризнанным видом. Реальную совокупность преступлений могут образовать разнородные, однородные и тождественные преступления.

 **Заключение**

 Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ч. 1), а также одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (ч. 2).

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Названные положения призваны обеспечить принцип справедливости при применении уголовного закона, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать, в частности, характеру и степени общественной опасности преступления (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Обеспечение такого соответствия в случаях, когда вред был причинен нескольким группам охраняемых уголовным законом общественных отношений, достигается в том числе путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений.

Иное решение могло бы привести к тому, что в случае причинения вреда одновременно нескольким объектам, вся совокупность которых не охраняется той или иной конкретной нормой уголовного закона, вред, причиненный некоторым из этих объектов, не получил бы необходимой правовой оценки, а интересы потерпевших в таком случае оказались бы незащищенными.

Отличительной особенностью совокупности преступлений является факт совершения образующих ее преступлений до осуждения. Иными словами, преступления, входящие в совокупность, еще не были предметом судебного разбирательства и вменяются лицу одновременно. В УК РФ отсутствует четкое определение момента осуждения. Ряд специалистов (К.А. Панько, Н.И. Мацнев) полагают, что он совпадает со временем вступления в силу обвинительного приговора суда, в связи с чем преступления, совершенные лицом после вынесения приговора, но до вступления его в силу, должны образовывать совокупность преступлений. Другие исследователи (М.И. Бажанов, В.П. Малков) отмечают, что момент осуждения есть момент вынесения приговора, а потому совершенные лицом преступления должны расцениваться как совокупность преступлений только при условии, что повторное преступное деяние совершено до вынесения обвинительного приговора за ранее совершенное преступление.

Определение понятия совокупности преступлений, приведенное в ст. 17 УК РФ, позволяет выделить ее характерные признаки: 1) совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений либо совершение одним лицом одного действия (бездействия), содержащего признаки двух или более преступлений; 2) каждое из преступлений, образующих совокупность, предусмотрено одной и той же либо разными статьями, частями статьи Особенной части УК РФ, т.е. преступления, образующие совокупность, либо только разнородны, однородны или тождественны, либо возможно их сочетание; 3) совершенные преступления не должны быть предусмотрены статьями, частями статьи (статей) Особенной части УК РФ в качестве квалифицированного вида состава преступления; 4) преступления, входящие в совокупность, совершены разновременно или одновременно; 5) ни за одно из совершенных преступлений не вступил в законную силу обвинительный приговор суда.

Редакция ч. 1 ст. 17 УК РФ представляется далекой от совершенства, поскольку порождает неоднозначное толкование и применение уголовного закона.
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