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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Проблемы защиты права собственности и иных вещных прав имеют высокую степень актуальности. Это обусловлено значительной ролью права собственности и иных вещных прав в условиях рыночной экономики.

Собственность - основа всей системы общественных отношений. Стабильность гражданского оборота и развитие всего общества во многом зависят от действующего в государстве механизма защиты права собственности и иных вещных прав. Любое нарушите права собственности, состоящего из правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, должно быть пресечено.

Отношения собственности всегда считались наиболее сложными вопросами в теории гражданского права, учитывая их непосредственную связь с политическими, идеологическими и социально-экономическими отношениями в обществе. Закрепление частной собственности в российском законодательстве, вовлечение в гражданский оборот земли, зданий, сооружений и других объектов недвижимости ставит одной из основных задач перед законодателем обеспечение реальной защиты прав и интересов собственников и иных законных владельцев. В настоящий момент в собственности граждан и юридических лиц находятся самые разнообразные материальные объекты, возникает много спорных вопросов относительно правового регулирования отношений собственности. Острейшую практическую значимость имеют проблемы защиты права собственности и иных вещных прав на недвижимое имущество.

Особенности некоторых способов защиты права собственности и иных вещных прав не получили еще достаточного глубокого изучения, а правоприменительная практика нередко сталкивается с рядом нерешенных вопросов. Между тем единообразное понимание и применение правовых норм имеет крайне важное значение как для собственников, так и для развития института собственности и общества в целом. Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости и обоснованности исследования проблем защиты права собственности и иных вещных прав.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы защиты права собственности исследовались в трудах М. М. Агаркова, Н. А. Баринова, В.А. Белова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, О. С. Иоффе, В.А. Рыбакова, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, К.И. Скловского, Е.А.Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого.

**Объект исследования** - нормы отечественного законодательства, посвященные защите права собственности и иных вещных прав в их историческом развитии; правоприменительная деятельность по реализации этих норм; основные научно-теоретические концепции но проблематике диссертационного исследования.

**Предмет исследования** - отдельные гражданско-правовые способы защиты права собственности и иных вещных прав и механизм их реализации, анализ сложившейся правоприменительной практики, правовые проблемы, возникающие при защите права собственности и иных вещных прав, перспективы совершенствования правовой базы в данной области.

**Цель исследования** заключается в анализе гражданско-правовых способов защиты права собственности и иных вещных прав.

В соответствии с поставленной целью определяются следующие **задачи** исследования:

- изучить понятие и содержание права собственности;

- рассмотреть классификацию способов защиты прав собственности и иных вещных прав;

- исследовать природу отдельных способов защиты прав собственности и иных вещных прав.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы, в том числе формальной и диалектической логики, лингвистический, исторический, методы моделирования и прогнозирования, а также метод компаративного анализа.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Сформулированные выводы могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок в области защиты права собственности и иных вещных прав. Отдельные положения могут быть использованы при преподавании учебных курсов. Ряд выводов может быть использован в правоприменительной деятельности органов судебной власти.

**Структура работы.** Курсовая работа состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы. Структура работы отражает цель и задачи исследования.

**ГЛАВА 1.ПОНЯТИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И СПОСОБЫ ЕЕ ЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**1.1. Понятие и содержание права собственности**

Вопрос, касающийся понятий «собственность» и «право собственности», до сих пор является одним из актуальных вопросов современной науки, который не теряет своей популярности уже на протяжении многих веков.

Категория «собственность» прошла свое становление через призму различных общественных отношений, которые так взаимосвязаны друг с другом, что порой их сложно разграничить. Вследствие этого возникают ошибочные представления о понимании самой сути собственности, содержания права собственности и сложность в выявлении пределов его осуществления. Важно, что именно с анализа права собственности рассматривается проблематика вещных прав.

Не смотря на многообразие взглядов, затрагивающих понятие собственности, однозначно выработанного мнения до сих пор не существует. Но среди обилия позиций по данному вопросу можно выделить следующее: собственность - это своеобразное единство экономического содержания и юридической формы. Одно без другого существовать не может.

Еще в Древнем Риме классическая собственность была высшим проявлением господства лица над землей и рабами. Но в то время еще не было специального термина для обозначения собственности. Весьма древний термин dominium (от глагола domare - укрощать) означал «господство» и применялся ко всем случаям, когда какая-нибудь вещь находилась в чье-либо власти, применялся ко всему тому, что находится в хозяйстве, доме (domus)[[1]](#footnote-1). Категория собственности является исторически конкретной: каждая юридическая традиция, каждая правовая культура наполняет своим содержанием отвлеченное понятие собственности. Однако одного наименования «собственность» оказывается недостаточно, чтобы понять содержание отношений, связывающих лицо с вещью, а также это лицо с другими лицами по поводу этой вещи[[2]](#footnote-2).

Традиционное и элементарное понимание собственности заключается в отношении человека к определенным вещам. Но важно понимать, что собственность немыслима без того, чтобы другие лица, не являющиеся собственниками данной вещи, относились к ней как к чужой, собственность означает отношение между людьми по поводу вещей. Таким образом, собственность - это всегда общественные отношения. Без отношения других лиц к принадлежащей собственнику вещи как к чужой не было бы и отношения к ней самого собственника как к своей[[3]](#footnote-3).

Собственности, как общественному и имущественному отношению, присущи материальный субстрат и волевое содержание. Воля собственника в отношении принадлежащей ему вещи выражается во владении, пользовании и распоряжении ею. К ним, в конечном счете, сводятся конкретные акты собственника в отношении вещи[[4]](#footnote-4). Владение является своеобразным господством собственника над вещью (статика отношений собственности). Пользование позволяет извлекать из вещи ее полезные свойства, а распоряжение определяет дальнейшую судьбу вещи (динамика отношений собственности).

С экономической точки зрения собственность является установлением над материальными благами такого хозяйствующего господства, которое позволяет собственнику по своей воле устранять или допускать всех прочих лиц к использованию своего имущества, при этом самостоятельно определяя характер такого использования[[5]](#footnote-5). Здесь речь идет преимущественно о частной собственности. И неслучайно в литературе признается невозможным создание гражданского общества и правового государства без господства частной собственности[[6]](#footnote-6).

Раскрывая сущность собственности с точки зрения экономики, можно сказать, что, так называемая, «экономическая основа» собственности служит своеобразной платформой для раскрытия ее юридической формы. Ведь отношения собственности не имело бы смысла, если бы оно не было юридически закреплено и не пользовалось бы правовой защитой.

Круг проблем, который возникает при рассмотрении собственности как правовой категории, включает в себя, прежде всего, вопросы, связанные с понятием, сущностью, содержанием права собственности, субъектами и объектами права собственности, формами собственности, пределами и ограничениями права собственности, защитой права частной собственности[[7]](#footnote-7).

На формирование понятия «право собственности» в свое время оказали воздействие римские источники, которые в свою очередь повлияли на современное право, в том числе и русское, и фактически лежат в его основе[[8]](#footnote-8). В настоящее время концепция права собственности основывается на, так называемой юристами, триаде полномочий собственника, которая была заимствована из римского права.

Значимость отношений собственности закреплена в Конституции Российской Федерации. Так, статья 8 гласит: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Данное положение конкретизируется статьями 35 и 36, которые закрепляют правомочия собственника: «Право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами…»[[9]](#footnote-9).

Опираясь на эти конституционные положения, Гражданский кодекс Российской Федерации[[10]](#footnote-10) формулирует систему норм о праве собственности (статьи 209–306), которые дополняются другими федеральными законами и иными правовыми актами. В Гражданском кодексе Российской Федерации отчетливо выражены два важных начала права собственности: во-первых, самостоятельность собственника в осуществлении его права и, во-вторых, обязанность собственника не противоречить в своих действиях требованиям законодательства и не нарушать права и охраняемые интересы третьих лиц (статья 209)[[11]](#footnote-11). То есть, Конституция Российской Федерации закрепляет отношения собственности как тип, а регулирует их гражданское право.

Триада полномочий собственника отражает действительное содержание права собственности и существующие способы его использования.

Правомочие владения - это юридически обеспеченная возможность хозяйственного господства лица над вещью. В этом отличие взгляда на владение вещью с точки зрения экономики. Ведь в случае завладения кем-либо материальной вещью правообладатель утрачивает возможность извлечения из нее полезных свойств[[12]](#footnote-12).

Правомочие пользования - это возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, его потребления (данное правомочии тесно связывают с правомочием владения, так как в большинстве случаев можно пользоваться имуществом, только фактически владея им).

Правомочие распоряжения - это возможность определения юридической судьбы имущества путем изменения его принадлежности, состояния или назначения[[13]](#footnote-13).

Таким образом, содержание понятий права собственности включает в себя правомочие владения, как вещью, так и правом, а также распоряжением и пользованием имуществом и имущественными правами. Отечественное законодательство не содержит прямого указания на материальность объекта права собственности, поскольку объектом права собственности являются как материальные вещи, так и имущественные права[[14]](#footnote-14). Названные правомочия являются исчерпывающими, хотя неоднократно предпринимались попытки дополнить триаду другими правомочиями, но они, как правило, оказывались не самостоятельными возможностями, а лишь способами реализации уже имеющихся у собственника правомочий[[15]](#footnote-15).

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что собственность по своей сущности многогранна, включает в себя множество составляющих, среди которых особое место занимает взаимосвязь экономической и юридической сторон.

Экономическое содержание собственности, как общественного и имущественного отношения, посредством законодательного регулирования приобретает форму права собственности. Четкое определение собственности, правомочий собственников, их защита является обязательным условием функционирования экономической системы в современных условиях.

**1.2. Классификация способов защиты прав собственности и иных вещных прав**

Защита права собственности и иных вещных прав - это совокупность предусмотренных гражданским законодательством средств, которые применяются в связи с совершением в отношении этих прав нарушений, направленных на восстановление и защиту имущественных интересов собственников.

В настоящее время защита прав собственности и других вещных прав осуществляется различными способами. В частности, в целях обеспечения неограниченных правомочий субъекта вещных прав применяется негаторный иск, направленный на устранение препятствий, чинимых собственнику при осуществлении его права[[16]](#footnote-16).

На правовое обеспечение защиты бессрочности вещных прав направлен также такой способ защиты, как виндикационный иск, имеющий целью возврат собственнику имущества из чужого незаконного владения, восстановление социального статуса лица как собственника имущества, особенно индивидуально определенного.

Поскольку в Российской Федерации сохраняется социально-правовое значение вещных прав, сохраняется приоритет вещно-правовых способов защиты этих прав над другими способами защиты.

Кроме этих способов, особенно при невозможности их применения, например, при невозвратной утрате индивидуально определенной вещи, собственник может применять для защиты своих имущественных и иных интересов другие общегражданские, включая обязательственные, способы.

Вещно-правовые способы защиты вещных прав - это специальные способы для своего института и потому, что вещные и обязательственные правоотношения соотносятся как специальные правоотношения в рамках гражданского права.

Общегражданские способы защиты вещных прав закреплены в ст. 12 ГК РФ. Они применяются субсидиарно, при невозможности применения вещно-правовых способов.

Отдельные способы защиты вещных прав закреплены в нормах законодательства, регулирующих соответствующие правоотношения. Примером могут быть защита права собственности на памятники истории и культуры, на животных, природоохранное законодательство и др.

К числу вещно-правовых исков относят негаторный иск и виндикационный иск.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всякого нарушения его права, даже если эти нарушения и не были связаны с лишением владения, т.е. речь идет о негаторном иске.

Этот иск направлен на устранение любых препятствий, чинимых собственнику при осуществлении им своих правомочий по извлечению полезных свойств имущества. Поэтому его часто называют иском по устранению препятствий пользования имуществом.

Негаторный способ защиты может применяться как при наличии фактических препятствий, чинимых собственнику (например, строительство дома, мешающего доступу собственника к его имуществу), так и юридических препятствий (например, в приостановлении продажи имущества по решению органа прокуратуры). Возможность предъявления негаторного иска зависит лишь от того, находится ли имущество во владении собственника. Закон дает право собственнику на негаторный иск независимо от того, идет ли речь о фактическом или титульном владении. Так. законный захват имущества залогодержателем дает право титульному собственнику на негаторный иск. У залогодержателя при этом есть право доказывать наличие у собственника обязательств перед ним[[17]](#footnote-17).

Характер препятствий, которые мешают собственнику реализовать свои правомочия пользования имуществом, реальный, например, ликвидация соседом по даче путей естественных стоков паводковых вод, в результате чего земля и строения собственника стали постоянно подтопляться, или разрыв одним собственником канавы, в результате чего второй собственник лишается права прохода, прогона скота к местам общего пользования (к водоему, пастбищу и др.). По этим же причинам запрещается: строить в густонаселенных пунктах высокие заборы, что затеняет земельные участки соседей; близко высаживать к соседним земельным участкам плодовые и другие деревья, а при их значительном росте их следует подрезать; строить высотные здания вблизи от домов индивидуальной постройки, что также влечет затмение, подтопление индивидуальных построек и др.

Если соответствующими действиями или бездействиями причиняется вред собственнику, то совместно с негаторным иском собственник может предъявить и требования о возмещении вреда из внедоговорных обязательств.

Содержание негаторного иска составляет право собственника и субъекта иного вещного права требовать устранения создаваемых им препятствий путем сноса строений и ограждений, прекращения вредных производств, обрезки деревьев, совершения иных действий или бездействия, которые обеспечат право пользования имуществом по назначению в полном объеме[[18]](#footnote-18).

Виндикационный иск позволяет собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК РФ). При этом закон не связывает собственника какими-то видами лиц, у которых он может истребовать свое имущество. Это могут быть и частные лица, и государственные[[19]](#footnote-19).

Кi другимi условиям,i необходимымi дляi предъявленияi виндикационногоi иска,i относятсяi следующие:i собственникi долженi утратитьi владениеi вещью;i вещьi должнаi бытьi индивидуальноi определенной:i онаi должнаi находитьсяi вi чужомi владении,i иi этоi владениеi -i незаконно.i i

Незаконнымi владельцемi будет,i например,i лицо,i похитившееi вещь.i Случается,i чтоi собственникi передаетi вещьi вi пользованиеi поi договору,i например,i вi аренду,i аi получившийi вещьi поi договоруi неi возвращаетi ееi собственнику,i аi продаетi третьемуi лицу.i Кi этомуi лицуi какi кi незаконномуi владельцуi такжеi предъявляетсяi виндикационныйi иск.i

Отi лица,i непосредственноi незаконноi (безi титула,i т.е.i безi правовогоi основания)i завладевшегоi имуществомi собственника,i вещьi истребуетсяi всегда.i Лицо,i похитившееi вещь,i правоi собственностиi наi нееi неi приобретаетi иi обязаноi вернутьi вещьi собственнику.i

Ноi случается,i чтоi вещь,i временноi переданнаяi собственникуi другомуi лицу,i отчуждаетсяi имi третьимi лицамi поi различнымi сделкамi (дарения,i меныi иi др.).i Приобретательi приi этомi можетi неi знать,i чтоi покупает,i получаетi вi дарi вещь,i которойi отчуждательi неi имелi праваi распоряжаться.i Такаяi жеi ситуацияi возникаетi приi отчужденииi вещиi лицом,i похитившимi ее.i Покупательi зачастую,i приобретаяi вещь,i неi знаетi оi том,i чтоi онаi похищена.i Поэтомуi вi зависимостиi отi того,i зналi лиi приобретательi оi том,i чтоi приобретаетi вещьi незаконноi отчужденную,i онi признаетсяi добросовестнымi илиi недобросовестным.i Добросовестнымi приобретателемi будетi считатьсяi лицо,i котороеi неi зналоi иi неi моглоi знатьi оi том,i чтоi приобретаетi вещьi уi лица,i неi имеющегоi праваi ееi отчуждать.i И,i наоборот,i недобросовестнымi будетi признанi приобретатель,i которыйi зналi илиi долженi былi знатьi оi том,i чтоi егоi владениеi незаконно.i

Еслиi вещьi выбываетi изi владенияi собственникаi илиi лица,i которомуi собственникi передалi ееi поi договоруi (например,i аренды),i помимоi егоi волиi (похищена,i утеряна,i унесенаi ветром),i собственник,i инойi титульныйi владелецi имеетi правоi истребоватьi вещьi отi любогоi приобретателяi -i какi недобросовестного,i такi иi добросовестного.i Исключениеi составляютi деньгиi иi ценныеi бумагиi наi предъявителяi (имеютсяi вi видуi вещиi индивидуальноi определенные,i например,i номераi купюрi записаны).i Если,i скажем,i номераi иi серииi облигацийi уi собственникаi записаны,i аi вор,i похитившийi облигации,i продалi ихi добросовестномуi покупателю,i покупательi приобретаетi наi нихi правоi собственности,i соответственно,i виндикационныйi искi неi удовлетворяется.i

Еслиi арендатор,i хранительi подарилi вещь,i любойi приобретатель,i безвозмездноi получившийi вещьi отi лица,i неi имеющегоi праваi отчуждатьi ее,i обязанi вернутьi вещьi собственнику.i Добросовестныйi приобретатель,i которыйi получилi вещьi отi такогоi лицаi поi возмезднойi сделке,i становитсяi ееi собственником.i Бывшийi собственникi вi защитуi своихi интересовi долженi предъявитьi требованиеi оi возмещенииi убытковi кi хранителю,i арендаторуi иi др.i

Итак,i отi недобросовестногоi приобретателяi вещьi истребуетсяi вi любомi случае.i

Добросовестныйi жеi приобретательi приi определенныхi условияхi -i когдаi первоначальноi собственникi передаетi вещьi воi владениеi другомуi лицу,i аi онi отчуждаетi имуществоi поi возмезднойi сделкеi -i приобретаетi правоi собственностиi наi этуi вещь.i

Случаетсяi иi так,i чтоi собственникуi имуществаi чинятсяi помехиi вi пользованииi илиi распоряженииi им.i Например,i вi ходеi строительстваi домаi стройорганизацияi сложилаi наi участкеi собственникаi землиi стройматериалы.i Вi такомi случаеi целямi защитыi правi законногоi владельцаi служитi негаторныйi иск:i собственник,i титульныйi владелецi можетi требоватьi устраненияi нарушенияi своихi прав,i хотяi быi этиi нарушенияi иi неi связаныi сi лишениемi владенияi (ст.i 304i ГКi РФ).i Вi приведенномi примереi собственникi можетi требоватьi отi стройорганизации,i чтобыi онаi убралаi стройматериалыi сi участка,i посколькуi этоi препятствуетi собственникуi осуществлятьi правомочияi пользованияi землей.i

Дляi подобногоi родаi нарушенийi характеренi ихi длящийсяi характер.i Покаi нарушениеi продолжается,i сохраняютсяi основанияi дляi предъявленияi негаторногоi иска.i Приi прекращенииi нарушенияi необходимостиi вi искеi нет.

Наi требованияi собственникаi илиi иногоi владельца,i являющиесяi содержаниемi негаторногоi иска,i исковаяi давностьi неi распространяетсяi (ст.i 208i ГКi РФ).i

Рассмотренныеi способыi защитыi применяютсяi неi толькоi дляi защитыi праваi собственности,i ноi иi кi субъектамi другихi гражданскихi прав.i Такимиi вещнымиi способамиi защитыi пользуютсяi иi такиеi лица,i какi носителиi производныхi правi хозяйственногоi веденияi иi оперативногоi управления,i пожизненногоi наследуемогоi владения,i постоянногоi пользования,i иногоi вещно-правовогоi владенияi иi пользованияi чужимi имуществом[[20]](#footnote-20).i

Вещнымиi способамиi защитыi пользуютсяi иi обладателиi обязательственныхi правi наi имуществоi поi гражданскимi договорам,i например,i наниматели,i арендаторыi иi др.i Всеi указанныеi лицаi пользуютсяi вещно-правовымиi способамиi защитыi неi толькоi отi посягательствi соi стороныi третьихi лиц,i ноi иi отi самогоi собственникаi (ст.i 305i ГКi РФ).i

Объектамиi защитыi вi данныхi правоотношенияхi являютсяi соответствующиеi вещныеi илиi договорныеi праваi владения,i пользованияi иi распоряженияi чужимi имуществом.i

Средиi общегражданскихi способовi защитыi праваi собственностиi иi другихi вещныхi правi применяются:i искиi оi признанииi праваi собственностиi (ст.i 12i ГКi РФ);i искиi супруговi иi членовi семьиi обi освобожденииi имуществаi отi ареста;i искиi междуi собственникамиi обi установленииi порядкаi пользованияi домомi (квартирой);i искиi междуi субъектамиi праваi пожизненногоi наследуемогоi владенияi земельнымi участкомi обi установленииi порядкаi пользованияi этимi участком;i спорыi сi государственнымиi органамиi иi инымиi застройщикамиi вi связиi сi изъятиемi земельныхi участковi иi сносомi жилыхi домовi дляi государственныхi иi общественныхi нужд;i спорыi оi выкупеi бесхозяйственноi содержащихсяi культурныхi ценностейi (ст.i 240i ГКi РФ);i спорыi оi выкупеi домашнихi животныхi приi ненадлежащемi обращенииi сi нимиi (ст.i 241i ГКi РФ);i искиi оi защитеi правi инвесторовi иi др.i

Кромеi того,i применяютсяi специфическиеi правилаi защитыi праваi собственностиi лиц,i безвестноi отсутствующихi (ст.i 43i ГКi РФ),i недееспособныхi гражданi (ст.i 37,i 38i ГКi РФ)i иi др.i

Обязательственныеi способыi защитыi праваi собственностиi включаютi вi себяi искиi оi прекращенииi договоровi наймаi (аренды)i вi связиi сi использованиемi имуществаi неi поi назначениюi иi обi истребованииi имуществаi уi соответствующихi лицi поi договорам;i искиi изi договорныхi обязательствi иi обязательствi поi причинениюi вреда,i оi возмещенииi затратi наi восстановлениеi имуществаi собственникаi вi прежнемi состоянии;i искиi изi обязательствi вследствиеi неосновательногоi обогащенияi иi др.[[21]](#footnote-21)i

Вi частности,i искi оi признанииi праваi собственностиi применяется,i когдаi требуетсяi доказатьi наличиеi титулаi наi имущество.i Такиеi искиi могутi предъявлятьсяi вi связиi сi действиемi нормi оi приобретенииi праваi собственностиi наi основанииi приобретательскойi давностиi приi приобретенииi праваi собственностиi наi наследственноеi имуществоi поi фактуi принятияi наследства,i аi неi наi основанииi свидетельстваi оi правеi наi наследство;i поi спорамi оi приобретенииi праваi собственностиi наi бесхозяйноеi имуществоi (ст.i 224i ГКi РФ),i включаяi нормыi ст.i 226i ГКi РФi оi брошенныхi вещах,i ст.i 228i ГКi РФi оi приобретенииi праваi собственностиi наi находку,i ст.i 231i ГКi РФi оi приобретенииi праваi собственностиi наi безнадзорныхi животных,i ст.i 223i ГКi РФi оi приобретенииi праваi собственностиi наi клад.i

Междуi лицами,i ведущимиi совместноеi домашнееi хозяйствоi илиi совместнуюi предпринимательскуюi деятельность,i применяютсяi искиi оi правеi наi долюi иi ееi размереi вi общемi имуществе,i еслиi вi договореi междуi нимиi этиi вопросыi неi урегулированы,i аi нормы,i например,i семейногоi праваi кi нимi неприменимы.

Такимi образом,i защитаi праваi собственностиi -i совокупностьi правовыхi способов,i которыеi применяютсяi кi нарушителямi отношенийi собственности.i Вi гражданско-правовойi литературеi обычноi выделяютi двеi группыi способовi защитыi праваi собственности:i вещно-правовыеi иi обязательственно-правовые.

**ГЛАВАi 2.i ХАРАКТЕРИСТИКИi СПОСОБОВi ЗАЩИТЫi ПРАВАi СОБСТВЕННОСТИi Иi ИНЫХi ВЕЩНЫХi ПРАВ**

**2.1.i Вещно-правовыеi способыi защиты**

Кi вещно-правовымi способамi защитыi праваi собственностиi относятсяi исковыеi требования,i предъявляемыеi вi техi случаях,i когдаi нетi договораi оi спорномi имуществе,i аi самоi имуществоi существуетi илиi можетi бытьi восстановлено.i Рассматриваемыеi способыi защитыi неi связаныi сi какими-либоi обязательствамиi иi имеютi цельюi восстановитьi правоi собственностиi наi вещьi вi полномi объемеi либоi устранитьi препятствияi вi осуществленииi правомочийi собственникаi наi этуi вещь.i

Особенностиi вещно-правовогоi способаi защитыi праваi обусловленыi абсолютнымi характеромi защищаемыхi прав,i посколькуi всеi мерыi направляютсяi наi защитуi интересовi субъектовi вещныхi правi отi непосредственногоi неправомерногоi воздействияi соi стороныi любыхi третьихi лиц.i

Наиболееi распространённымi видомi защитыi праваi собственностиi наi имуществоi являетсяi предъявлениеi виндикационногоi иска.i Виндикационнымi считаетсяi искi неi владеющегоi собственникаi кi владеющемуi неi собственникуi обi изъятииi индивидуально-определённогоi имуществаi изi егоi незаконногоi владения.i Посколькуi такойi искi предъявляетсяi приi нарушенииi одновременноi праваi владения,i пользованияi иi распоряжения,i постолькуi виндикациейi защищаетсяi правоi собственностиi вi целом.i Субъектомi праваi обращенияi сi искомi оi виндикацииi являетсяi собственник,i которыйi обязательноi долженi доказатьi своёi правоi наi истребуемоеi имущество[[22]](#footnote-22).i

Конструкцияi виндикационногоi искаi состоитi изi двухi неразрывноi связанныхi междуi собойi составляющих:i а)i абсолютнаяi составляющаяi -i оi признанииi праваi собственностиi истца;i б)i относительнаяi составляющаяi -i обi отобранииi вещиi уi ответчикаi иi передачеi ееi истцу.i Неразрывностьi этихi двухi составляющихi проявляетсяi вi том,i чтоi виндикационныйi искi неi подлежитi удовлетворениюi какi вi томi случае,i еслиi истецi неi доказалi своегоi праваi собственностиi (илиi ответчикi доказал,i чтоi правоi собственностиi принадлежитi ему),i такi иi вi томi случае,i еслиi истребуемойi вещиi воi владенииi ответчикаi нет[[23]](#footnote-23).i

Анализi действующегоi законодательстваi иi материаловi судебнойi практикиi позволяетi выявитьi некоторыеi особенностиi примененияi виндикационногоi способаi защиты.i

Перваяi особенностьi заключаетсяi вi том,i чтоi истецi долженi обладатьi правомi собственностиi илиi инымi вещнымi правомi наi спорнуюi вещь.i Так,i решениемi Арбитражногоi судаi Рязанскойi областиi отi 24i январяi 2011i г.i поi делуi №i А54-2450/2010i вi удовлетворенииi исковыхi требованийi оi признанииi праваi собственностиi наi объектi недвижимостиi былоi отказаноi наi основанииi того,i чтоi лицо,i неi приобретяi праваi собственностиi наi объектi недвижимости,i неi вправеi былоi отчуждатьi этотi объект,i такi какi правоi собственностиi наi этоi имуществоi доi моментаi государственнойi регистрацииi сохраняетсяi заi продавцом[[24]](#footnote-24).i Такимi образом,i следуетi обратитьi внимание,i чтоi еслиi виндицируетсяi недвижимоеi имущество,i тоi правоi собственностиi наi негоi должноi бытьi зарегистрированоi иi внесеноi вi ЕГРП.i Однакоi отсутствиеi такойi регистрацииi неi являетсяi бесспорнымi основаниемi дляi отказаi вi удовлетворенииi требования.i Так,i вi соответствииi сi позициейi ВСi РФi иi ВАСi РФi еслиi лицо,i считающееi себяi собственникомi спорногоi недвижимогоi имущества,i неi обладаетi наi негоi зарегистрированнымi правомi иi фактическиi имi неi владеет,i тоi вопросi оi правеi собственностиi наi такоеi имуществоi можетi бытьi решенi толькоi приi рассмотренииi виндикационногоi искаi приi условииi соблюденияi ст.i ст.i 223i иi 302i ГКi РФ[[25]](#footnote-25).i Важноi обратитьi вниманиеi ещеi наi однуi позициюi Верховногоi Судаi РФ,i согласноi которой,i когдаi записьi вi ЕГРПi нарушаетi правоi истца,i ноi истребоватьi имуществоi изi чужогоi незаконногоi владенияi илиi использоватьi такойi способi защиты,i какi признаниеi права,i невозможно,i допускаетсяi оспоритьi зарегистрированноеi правоi (обременение),i подавi искi оi признанииi егоi отсутствующим[[26]](#footnote-26).i

Сi виндикационнымi требованиемi можетi обратитьсяi такжеi иi неi собственник.i Вi такомi случаеi необходимымi условиемi являетсяi наличиеi иногоi правовогоi основанияi владенияi вещью,i вi томi числеi праваi пожизненногоi наследуемогоi владения,i хозяйственногоi веденияi илиi оперативногоi управления.i Пленумi ВСi РФi иi Пленумi ВАСi РФi подтвердили,i чтоi давностныйi владелецi имеетi правоi наi защитуi своегоi владенияi путемi предъявленияi виндикационногоi требования.i Доi приобретенияi наi имуществоi праваi собственностиi вi силуi приобретательнойi давностиi лицо,i владеющееi имуществом,i какi своимi собственным,i имеетi правоi наi защитуi своегоi владенияi противi третьихi лиц,i неi являющихсяi собственникамиi имущества,i аi такжеi неi имеющихi правi наi владениеi имi вi силуi иногоi предусмотренногоi закономi илиi договоромi основания[[27]](#footnote-27).i

Втораяi особенностьi заключаетсяi вi строгоi индивидуальнойi направленностиi требования,i такi какi истребоватьi своеi имуществоi можноi толькоi отi лица,i уi которогоi оноi фактическиi находитсяi вi незаконномi владении.i Искi обi истребованииi имущества,i предъявленныйi кi лицу,i вi незаконномi владенииi которогоi этоi имуществоi находилось,i ноi уi которогоi оноi кi моментуi рассмотренияi делаi вi судеi отсутствует,i неi можетi бытьi удовлетворен.i Егоi невозможноi применитьi вi отношенииi техi лиц,i которыеi предметомi спораi неi владеют.i Болееi того,i еслиi дажеi воi времяi судебногоi разбирательстваi спорноеi имуществоi былоi переданоi ответчикомi другомуi лицуi воi временноеi владение,i судi долженi привлечьi такоеi лицоi вi качествеi соответчика,i аi еслиi этоi имуществоi былоi отчужденоi ответчикомi другомуi лицу,i аi такжеi переданоi воi владениеi этогоi лица,i судi долженi допуститьi заменуi ненадлежащегоi ответчикаi надлежащим.i

Третьяi особенностьi вытекаетi изi того,i чтоi виндикационноеi требованиеi можетi бытьi удовлетворено,i толькоi еслиi истребуемаяi вещьi сохраниласьi вi натуре,i аi такжеi еслиi естьi возможностьi ееi индивидуализироватьi иi идентифицировать.i Так,i например,i еслиi проведенаi полнаяi реконструкцияi иi созданi новыйi имущественныйi комплекс,i обладающийi качественноi инымиi инженерно-техническимиi иi архитектурнымиi свойствами,i иi реализацияi плановi реконструкцииi подтверждаетсяi сведениямиi изi ЕГРПi обi исключенииi истребуемогоi имуществаi изi названногоi реестра,i тоi указанныеi обстоятельстваi исключаютi возможностьi виндикацииi имущественногоi комплекса,i ужеi неi существующегоi вi натуре,i вследствиеi полнойi реконструкцииi иi созданияi новогоi объекта,i несмотряi наi сохранениеi егоi наименованияi иi целевогоi назначения[[28]](#footnote-28).i

Четвертаяi особенностьi связанаi сi утратойi фактическогоi владенияi вещью.i Собственник,i аi такжеi иныеi лица,i владеющиеi имуществомi наi законномi основании,i имеютi правоi истребоватьi егоi изi чужогоi незаконногоi владенияi толькоi лишьi тогда,i когдаi утратилиi возможностьi осуществлятьi фактическоеi обладаниеi имуществом.i

Пятаяi особенностьi примененияi виндикационногоi требованияi заключаетсяi вi том,i чтоi имуществоi можетi бытьi истребованоi изi чужогоi незаконногоi владения,i еслиi отсутствуютi обязательственныеi отношенияi илиi отношения,i связанныеi сi последствиямиi недействительностиi сделки.i Предъявлениеi виндикационногоi искаi сторонеi поi договору,i вi томi числеi поi недействительному,i гражданскимi правомi неi допускается.i Спорi оi возвратеi имущества,i вытекающийi изi договорныхi отношенийi илиi отношений,i связанныхi сi применениемi последствийi недействительностиi сделки,i подлежитi разрешениюi вi соответствииi сi законодательством,i регулирующимi данныеi отношения.i Вi случаях,i когдаi междуi лицамиi отсутствуютi договорныеi отношенияi илиi отношения,i связанныеi сi последствиямиi недействительностиi i сделки,i спорi оi возвратеi имуществаi собственникуi подлежитi разрешениюi поi правиламi ст.i ст.i 301,i 302i ГКi РФ.i Еслиi собственникi требуетi возвратаi своегоi имуществаi изi владенияi лица,i котороеi незаконноi имi завладело,i такоеi исковоеi требованиеi подлежитi рассмотрениюi поi правиламi ст.i ст.i 301,i 302i ГКi РФ,i аi неi поi правиламi главыi 59i ГКi РФ[[29]](#footnote-29).i

Итак,i анализi законодательстваi иi правоприменительнойi практикиi свидетельствуетi оi том,i чтоi вi настоящееi времяi можноi говоритьi оi пятиi особенностяхi примененияi виндикационногоi иска:i наличиеi уi истцаi праваi собственностиi илиi иногоi вещногоi праваi наi спорнуюi вещь;i строгоi индивидуальнаяi направленностьi требованияi (требованиеi предъявляетсяi кi лицу,i уi которогоi оноi фактическиi находитсяi вi незаконномi владении);i истребуемаяi вещьi наi моментi предъявленияi требованияi существуетi вi натуре,i естьi возможностьi ееi индивидуализироватьi иi идентифицировать;i утратаi истцомi фактическогоi владенияi вещью;i отсутствиеi обязательственныхi правоотношенийi илиi правоотношений,i связанныхi сi последствиямиi недействительностиi сделки.i

Виндицироватьi можноi лишьi индивидуально-определенноеi имущество,i чтоi вытекаетi изi сущностиi данногоi иска,i направленногоi наi возвратi собственникуi именноi тогоi самогоi имущества,i котороеi выбылоi изi егоi владения.i Приi этом,i однако,i следуетi помнить,i чтоi различияi междуi индивидуально-определеннымиi иi родовымиi вещамиi достаточноi относительныi иi зависятi отi конкретныхi условийi гражданскогоi оборота.i Следуетi помнитьi чтоi виндикационныйi искi носитi внедоговорныйi характерi иi защищаетi правоi собственностиi какi абсолютноеi субъективноеi права.i Еслиi собственникi иi фактическийi владелецi вещиi связаныi другi сi другомi договоромi илиi инымi обязательственнымi правоотношениемi поi поводуi спорнойi вещи,i последняяi можетi отыскиватьсяi лишьi сi помощьюi соответствующегоi договорногоi иска.i

Дляi удовлетворенияi виндикационногоi искаi винаi ответчикаi неi обязательна.i Наi виндикационныйi искi распространяетсяi общийi срокi исковойi давностиi вi триi года.i Исчислениеi срокаi начинаетсяi сi момента,i когдаi собственникуi сталоi известноi оi выбытииi имуществаi изi егоi владения.i

Немаловажноеi значениеi вi защитеi праваi собственностиi играетi институтi приобретательнойi давности.i Частьюi 1i статьиi 234i ГКi РФi отмечено,i чтоi гражданинi илиi юридическоеi лицо,i неi являющеесяi собственникомi недвижимогоi имущества,i ноi добросовестно,i открытоi иi непрерывноi владеющееi имi какi своимi собственнымi вi течениеi пятнадцатиi лет,i приобретаетi правоi собственностиi наi этоi имущество.i

Путёмi подачиi виндикационногоi искаi собственникi можетi истребоватьi своёi имущество,i толькоi еслиi иноеi лицоi владеетi имi незаконно.i Основанийi дляi виндикацииi неi будет,i еслиi недвижимостьi былаi переданаi воi владениеi неi собственникуi наi основанииi договораi (аренда,i коммерческийi найм,i срочноеi возмездноеi пользование,i купля-продажа,i дарениеi иi т.д.)i илиi вi силуi законаi (наследование,i правопреемствоi иi т.п.).i Незаконноеi владениеi означает,i чтоi лицоi владеетi имуществомi безi какого-либоi основанияi илиi владеетi имi поi порочномуi основанию,i неi охраняемомуi законом.i Незаконнымi владельцемi являетсяi иi лицо,i ранееi владевшееi имуществомi наi законномi основании,i еслиi этоi основаниеi вi дальнейшемi отпалоi (истечениеi срокаi договораi имущественногоi найма).i

Незаконнымi владельцемi являетсяi лицо,i похитившееi вещь,i присвоившееi находку,i приобретшееi вещьi уi лица,i неi управомоченногоi наi еёi отчуждениеi иi т.п.i Приi этомi неi требуется,i чтобыi лицо,i приобретшееi вещь,i былоi виновнымi (хотяi быi вi формеi неосторожности).i Достаточно,i чтобыi основаниеi владенияi былоi объективноi незаконным.i

Осуществляяi регулированиеi основанийi возникновенияi иi прекращенияi праваi собственности,i основанийi иi последствийi недействительностиi сделок,i законодательi долженi такжеi предусматриватьi такиеi способыi иi механизмыi реализацииi имущественныхi прав,i которыеi обеспечивалиi быi защитуi неi толькоi собственникам,i ноi иi добросовестнымi приобретателямi какi участникамi гражданскогоi оборота.i

Вопросi обi истребованииi вещиi уi добросовестногоi приобретателяi решаетсяi вi зависимостиi отi того,i какi приобретенаi вещьi -i возмездноi илиi безвозмездно.i Согласноi ч.i 2i ст.i 302i ГКi РФ,i приi безвозмездномi приобретенииi имуществаi отi лица,i котороеi неi имелоi праваi егоi отчуждать,i собственникi вправеi истребоватьi имуществоi воi всехi случаях.i

Незаконныйi приобретательi вещиi считаетсяi добросовестным,i еслиi онi неi зналi иi неi могi знать,i чтоi лицо,i котороеi передалоi емуi вещьi (имущество),i неi имелоi наi этоi право.i Еслиi жеi онi обi этомi зналi илиi поi обстановкеi долженi былi знать,i чтоi онi приобрёлi вещьi неi уi собственника,i тоi онi признаётсяi недобросовестнымi приобретателем.i Поi господствующемуi вi литературеi мнению,i дляi признанияi приобретателяi недобросовестнымi недостаточноi простойi неосмотрительности,i аi требуетсяi умыселi илиi грубаяi неосторожность.i

Приi разграниченииi простойi иi грубойi неосторожностиi следуетi опиратьсяi наi фактическиеi обстоятельстваi каждогоi конкретногоi случая,i принимаяi воi вниманиеi какi обстановкуi иi условияi приобретенияi вещи,i такi иi субъективныеi свойстваi самогоi приобретателяi -i егоi жизненныйi опыт,i юридическуюi грамотностьi иi т.п.i Необходимоi такжеi учитывать,i чтоi действующееi правоi исходитi изi презумпцииi добросовестностиi приобретателя,i т.е.i приобретательi признаётсяi добросовестнымi доi техi пор,i покаi егоi недобросовестностьi неi будетi доказана.i Уi недобросовестногоi приобретателяi вещьi изымаетсяi воi всехi случаях,i т.е.i действуетi принципi неограниченнойi виндикации.i

Согласноi статьеi 302i ГКi РФi отi добросовестногоi приобретателя,i которомуi вещьi былаi отчужденаi возмездно,i собственникi неi вправеi истребоватьi своюi вещь.i Вi этомi случаеi законi защищаетi добросовестногоi приобретателяi дажеi поi отношениюi кi собственнику.i Однакоi судебнаяi практикаi неi всегдаi идетi такимi путём.i Гражданскийi кодексi РФi предоставляетi лицу,i полагающему,i чтоi егоi вещныеi праваi нарушены,i возможностьi обратитьсяi вi судi какi сi искомi оi признанииi соответствующейi сделкиi недействительной,i такi иi сi искомi обi истребованииi имуществаi изi чужогоi незаконногоi владения.i Нормы,i закрепляющиеi указанныеi способыi защитыi нарушенныхi правi (ст.ст.i 167i иi 302i ГКi РФ),i истолковываютсяi иi применяютсяi судамиi неоднозначноi иi противоречиво.i

Ясностьi вi этотi вопросi внеслоi Постановлениеi Конституционногоi судаi РФi отi 21i апреляi 2003i №i 6-П[[30]](#footnote-30).i Судi указалi вi нёмi следующее.i Посколькуi добросовестноеi приобретениеi вi смыслеi статьиi 302i ГКi РФi возможноi толькоi тогда,i когдаi имуществоi приобретаетсяi неi непосредственноi уi собственника,i аi уi лица,i котороеi неi имелоi праваi отчуждатьi этоi имущество,i последствиемi сделки,i совершённойi сi такимi нарушением,i являетсяi неi двусторонняяi реституция,i аi возвратi имуществаi изi незаконногоi владения.i Следовательно,i праваi лица,i считающегоi себяi собственникомi имущества,i неi подлежатi защитеi путёмi удовлетворенияi искаi кi добросовестномуi приобретателюi сi использованиемi правовогоi механизма,i установленногоi пунктамиi 1i иi 2i статьиi 167i ГКi РФ.i Такаяi защитаi возможнаi лишьi путёмi удовлетворенияi виндикационногоi иска.i

Вi соответствииi соi статьейi 302i ГКi РФi искi собственникаi обi истребованииi имуществаi уi добросовестногоi приобретателя,i которыйi приобрёлi имуществоi поi возмезднойi сделкеi уi лица,i неi имевшегоi праваi егоi отчуждать,i можетi бытьi удовлетворёнi лишьi вi случаях,i когдаi имуществоi утеряноi собственникомi илиi лицом,i которомуi былоi переданоi собственникомi воi владение,i либоi похищеноi уi тогоi илиi другого,i либоi выбылоi изi ихi владенияi инымi путёмi помимоi ихi воли.i

Приi этомi собственникi долженi доказать,i чтоi имуществоi выбылоi изi егоi владенияi илиi владенияi лица,i которомуi имуществоi былоi переданоi воi владение,i вi силуi названныхi обстоятельств.i

Приобретательi долженi доказать,i чтоi онi приобрёлi имуществоi возмездноi иi чтоi онi неi зналi иi неi могi знатьi оi том,i чтоi имуществоi приобретеноi уi лица,i неi имевшегоi праваi наi егоi отчуждение.i Такоеi условиеi кажетсяi намi неоднозначным.i Сложноi представить,i какi владелецi будетi доказывать,i чтоi онi неi могi знатьi оi том,i чтоi имуществоi приобретеноi уi лица,i неi имевшегоi праваi наi егоi отчуждение.i Полагаемi болееi удачнымi положение,i когдаi самi истецi будетi доказывать,i чтоi ответчикi (приобретатель)i зналi илиi могi знатьi оi том,i чтоi приобреталi имуществоi уi лица,i неi имевшегоi правi наi него.i

Покупательi неi можетi бытьi признанi добросовестнымi приобретателем,i еслиi кi моментуi совершенияi возмезднойi сделкиi вi отношенииi спорногоi имуществаi имелисьi притязанияi третьихi лиц,i оi которыхi покупателюi былоi известно,i иi еслиi этиi притязанияi впоследствииi признаныi вi установленномi порядкеi правомерными.i

Воi всехi этихi случаяхi виндикацияi допускаетсяi вi интересахi собственника,i посколькуi имуществоi выходитi изi егоi обладанияi помимоi егоi воли,i противi егоi желанияi иi интереса.i Другоеi дело,i когдаi вещьi выходитi изi обладанияi собственникаi поi егоi воле.i Приi такомi положенииi онi самi долженi нестиi невыгодныеi последствияi заi допущеннуюi имi ошибкуi илиi излишнююi доверчивость.i Так,i еслиi собственникi вручаетi своёi имуществоi нанимателю,i аi тот,i злоупотребляяi довериемi собственника,i продаётi имуществоi третьемуi добросовестномуi приобретателю,i виндикационныйi искi собственникаi кi такомуi лицуi удовлетворениюi неi подлежит.i Вi данномi случаеi законi защищаетi интересыi добросовестногоi возмездногоi приобретателяi имущества,i которыйi наi основеi сложногоi юридическогоi составаi становитсяi собственникомi приобретённогоi имущества[[31]](#footnote-31).i

Отказываяi собственникуi вi виндикацииi имущества,i выбывшегоi изi егоi обладанияi поi егоi собственнойi воле,i законодательi учитывает,i чтоi собственник,i какi правило,i знаетi тоi лицо,i которомуi онi вручилi своёi имуществоi иi потомуi имеетi возможностьi взыскатьi сi негоi понесенныеi убытки,i еслиi емуi будетi отказаноi вi возвратеi вещи.i Поi сравнениюi сi нимi добросовестныйi возмездныйi приобретательi вi случаеi отобранияi уi негоi вещиi находилсяi быi вi худшемi положении,i ибоi он,i какi правило,i меньшеi знаетi тоi лицо,i уi которогоi онi приобрёлi вещьi и,i соответственно,i имеетi меньшеi шансовi возместитьi заi счётi последнегоi понесённыеi убытки.i

Напротив,i вi случаеi выбытияi вещиi изi владенияi собственникаi помимоi егоi волиi вi лучшемi положении,i вi смыслеi возможностиi возмещенияi убытков,i оказываетсяi ужеi добросовестныйi возмездныйi приобретатель.i Вi отличиеi отi собственника,i уi которогоi вi этойi ситуацииi вообщеi нетi контрагента,i приобретательi имуществаi имеетi хотьi какое-тоi представлениеi оi лице,i уi которогоi онi купилi вещь.i

Поi этойi причинеi вещьi возвращаетсяi собственнику,i аi добросовестномуi возмездномуi приобретателюi предоставляетсяi возможностьi покрытьi возникшиеi уi негоi убыткиi заi счётi продавца.i Всёi изложенноеi говоритi обi ограниченииi виндикацииi вi отношенииi добросовестногоi приобретателяi чужогоi имущества.i

Правомi наi виндикациюi имуществаi наделеныi неi толькоi собственникиi имущества,i ноi иi егоi титульныеi владельцыi (ст.i 305i ГК).i Однакоi правилаi оi расчетахi приi возвратеi вещиi изi незаконногоi владенияi полностьюi применимыi кi требованиямi лишьi техi титульныхi владельцев,i которыеi имеютi самостоятельноеi правоi наi доходыi отi переданнойi вi ихi владениеi вещи.i Например,i хранительi вещи,i неi имеющий,i поi общемуi правилу,i такогоi права,i неi можетi требоватьi отi незаконногоi владельцаi иi передачиi доходов.i Правоi наi нихi принадлежитi самомуi собственникуi имущества,i которыйi можетi предъявитьi иск.i

Заi произведенноеi ухудшениеi имуществаi незаконныйi владелец,i независимоi отi добросовестностиi илиi недобросовестности,i отвечаетi поi общимi правиламi оi деликтнойi ответственности.i

Нарядуi сi виндикационнымi классическимi вещнымi искомi являетсяi искi негаторный,i сформировавшийсяi вi древнемi правеi какi защитаi собственникаi отi недобросовестногоi установленияi сервитута[[32]](#footnote-32),i аi затемi включенныйi вi ставшуюi универсальнойi формулу.i Следуетi помнить,i что,i несмотряi наi тоi чтоi негаторныйi искi -i этоi искi владеющегоi собственника,i онi являетсяi искомi петиторнымi иi требуетi доказательстваi собственникомi своегоi права[[33]](#footnote-33)i (ноi неi егоi полноты),i аi такжеi нарушенияi такогоi праваi ответчиком,i последнийi жеi можетi доказыватьi своиi праваi наi имуществоi собственника.i Приi этом,i какi указываетi профессорi Краснокутский,i вi требованиеi истцаi моглиi входитьi иi гарантииi отi нарушенийi вi будущем[[34]](#footnote-34).i

Такi Челно-Вершинскимi районнымi судомi рассмотренi искi Галиулинойi С.Г.i кi Администрацииi Челно-Вершинскогоi районаi оi признанииi праваi собственностиi наi самовольноi возведенноеi жилоеi помещениеi иi надворныеi постройки.i

Вi 1976i годуi еюi былi построенаi частьi жилогоi домаi поi адресу:i Самарскаяi область,i Челно-Вершинскийi район,i с.i Заиткино,i ул.i Зеленая,i домi 30,i общейi площадьюi 76,8i кв.м.i иi надворныеi постройкиi 4i гаража,2i сарая,i амбар,i баня.i Даннаяi частьi жилогоi домаi былаi построенаi имиi самовольно,i безi соответствующегоi разрешения.i Сi этогоi времениi ониi пользуютсяi указаннойi частьюi дома,i производятi ремонт,i оплачиваютi налоги.i Характеристикаi частиi дома:i частьi жилогоi дома,i инвентарнаяi стоимостьi 42989i рублей,i общаяi площадьi 78,8i кв.i м.,i жилаяi площадьi 39,1i кв.м.i Согласноi актуi техническогоi осмотра,i даннаяi частьi домаi дляi заселенияi годна.i Согласноi выпискеi изi техническогоi паспортаi ЦТИi частьi жилогоi домаi заселенаi ихi семьей.i Представительi Администрацииi Челно-Вершинскогоi районаi Афанасьеваi А.А.i искi признала,i неi возражаетi противi признанияi заi Галиуллинойi С.Г.i праваi собственностиi наi самовольноi возведенноеi жилоеi помещениеi иi надворныеi постройки,i расположенныеi поi вышеi указанномуi адресу.i

Суд,i выслушавi стороны,i представителейi заинтересованныхi лиц,i исследовавi материалыi дела,i посчитал,i чтоi заявлениеi обоснованноi иi подлежитi удовлетворению.i

Вi судеi установлено,i чтоi частьi жилогоi домаi иi надворныеi постройкиi былиi построеныi Галиуллинойi С.Г.i безi соответствующегоi разрешенияi иi оформления.i Согласноi показаниямi представителяi Администрацииi Челно-Вершинскогоi района,i земельныйi участок,i наi которомi возведеноi данноеi строениеi будетi проданi Галиуллинойi поi цене,i равнойi 10-кратнойi ставкеi земельногоi налогаi заi единицуi площадиi земельногоi участка.i

Согласноi актаi осмотраi отi 3i ноябряi 2013i годаi частьi жилогоi дома,i построенногоi супругамиi Панинымиi годнаi кi проживанию.i

Согласноi заключенийi данныхi земельнымi комитетом,i отделомi архитектурыi иi градостроительстваi района,i ЦТИ,i пожарногоi иi санитарноi -i эпидемиологическогоi надзораi самовольноеi строенияi супруговi Паниныхi неi нарушаютi праваi иi охраняемыеi закономi интересыi другихi лицi иi неi создаютi угрозуi жизниi иi здоровьяi граждан[[35]](#footnote-35).i

Вi настоящееi времяi негаторныйi искi (ст.i 304i ГКi РФ)i являетсяi универсальнымi искомi противi всехi неi связанныхi сi лишениемi владенияi нарушенийi частнымиi лицамиi правi собственника.i Исходяi изi общихi положенийi ГКi РФ,i собственникi можетi требоватьi неi толькоi пресеченияi действий,i нарушающихi егоi право,i иi восстановленияi положения,i существовавшегоi доi такогоi нарушения,i ноi иi обращатьi своиi притязанияi кi лицам,i создающимi реальнуюi угрозуi егоi нарушенияi вi будущем.i

Следуетi приi этомi помнить,i чтоi негаторныйi искi неi можетi бытьi предъявленi кi сособственникуi имуществаi приi недостиженииi соглашенияi относительноi пользованияi общимi имуществом.i Однакоi устранениеi нарушенийi правi собственникаi истцаi являетсяi требованиемi негативнымi иi неi должноi возлагатьi наi ответчикаi позитивныхi обязанностейi относительноi способствованияi истцуi вi осуществленииi егоi прав[[36]](#footnote-36).i

Вi заключениеi отметим,i несмотряi наi тоi чтоi вопросы,i связанныеi сi виндикационнымi иском,i хорошоi изученыi юридическойi наукой,i современнаяi практикаi сталкиваетсяi сi рядомi проблем,i вызванныхi главнымi образомi недостаточнымi отражениемi вi законодательствеi положений,i разрабатываемыхi теориейi гражданскогоi праваi иi судебнойi практикой.i Например,i реальноi возникающаяi конкуренцияi виндикационныхi иi негаторныхi исковi обусловленаi неi столькоi недостаточнымi теоретическимi обоснованиемi недопустимостиi такойi конкуренции,i сколькоi отсутствиемi прямогоi запретаi вi правилахi оi виндикации.i

i

**2.2.i Обязательственно-правовыеi способыi защитыi праваi собственности**

Вещныеi праваi могутi бытьi нарушеныi иi косвеннымi образомi какi последствиеi нарушенияi иных,i чащеi всегоi обязательственныхi прав.i Например,i лицо,i которомуi собственникi передалi своюi вещьi поi договоруi (арендатор,i хранитель,i перевозчикi иi т.п.),i отказываетсяi вернутьi еёi собственникуi либоi возвращаетi сi повреждениями.i Здесьi речьi должнаi идтиi оi примененииi обязательственно-правовыхi способовi защитыi имущественныхi прав.i Ониi специальноi рассчитаныi наi случаи,i когдаi собственникi связанi сi правонарушителемi обязательственнымиi отношениями.i Обязательственно-i правовыеi способыi защитыi носят,i следовательно,i относительныйi характерi иi могутi иметьi объектомi любоеi имущество,i включаяi какi вещиi (например,i подлежащиеi передачеi приобретателюi товары),i такi иi различныеi праваi (например,i безналичныеi деньгиi илиi «бездокументарныеi ценныеi бумаги»,i праваi пользованияi иi т.п.)[[37]](#footnote-37).i i

Такимi образом,i обязательственно-правовыеi способыi защитыi правi собственностиi -i этоi иски,i основанныеi наi обязательстве,i существующемi междуi собственникомi иi нарушителемi егоi праваi поi этомуi обязательствуi иi егоi праваi собственности[[38]](#footnote-38).i

Какi вещно-правовые,i такi иi обязательственно-правовыеi искиi направленыi вi рядеi случаевi наi достижениеi единогоi результата.i Например,i истребованиеi имуществаi изi чужогоi незаконногоi владенияi иi искi оi возвратеi полученногоi уi арендодателяi поi договоруi арендыi направленыi наi получениеi вещиi вi натуре.i Вещныеi искиi защищаютi нарушенныеi правомочияi собственникаi –i владение,i пользование,i распоряжение,i хотяi самоi правоi собственностиi бываетi неутраченным.i Обязательственно-правовыеi искиi направленыi непосредственноi наi защитуi субъективныхi правi кредитораi иi зачастуюi имеютi цельюi получениеi денежнойi суммыi отi должника.i

В практике очень часто имеет место сочетание этих способов защиты.

Например, при истребовании имущества из чужого незаконного владения взыскиваются убытки. Однако может возникнуть вопрос о том, к какой из двух указанных разновидностей гражданско-правовой защиты вправе прибегнуть потерпевшее от правонарушения лицо. Российское законодательство не предоставляет возможности выбора вида иска и не допускает так называемой конкуренции исков, свойственной англо-американскому, а не континентальному европейскому правопорядку. При наличии договорных или иных обязательственных отношений должны предъявляться специальные, обязательственно-правовые, а не вещно- правовые требования в защиту своих прав именно потому, что между участниками спора существуют относительные, а не абсолютные правоотношения. Вещно-правовые иски не могут быть предъявлены и при отсутствии индивидуально-определённой вещи как предмета спора (например, в случае её уничтожения).

Обязательственно-правовые иски могут быть основаны на договорах, а также вытекать из внедоговорных обязательств. Это:

– иски о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров;

– иски о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору;

– иски о возмещении причинённого вреда;

– иски о возврате неосновательно полученного или сбережённого имущества.

Иски о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров. Применение обязательственно-правовых средств защиты права собственности на базе договорных отношений зависит от предмета договора, нарушенного договорного обязательства, от конкретного вида договора. При этом защита основывается на общих нормах обязательственного права и нормах, рассчитанных на обязательства определённого вида. Так, согласно ст.398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определённую вещь в собственность кредитор вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи её ему, кредитору.

Обязанность передать имущество приобретателю, в результате чего у него возникает право собственности, предусмотрена как основная в нормах, регулирующих ряд отдельных видов договоров (ст.ст.454, 506 ГК РФ и др.).

Убытки потерпевшему собственнику возмещаются в полном объеме.

Законодатель в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации поясняет, что понимается под убытками:

– расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права;

– утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб);

– неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Кроме того, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Также необходимо помнить три условия, заложенные в современную теорию гражданско-правовой ответственности:

1) предположение о виновности причинителя вреда, если не представлено доказательств о вине третьих лиц;

2) причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине;

3) в случаях, предусмотренных законом, возмещению подлежит и вред, причиненный правомерными действиями.

Возмещение убытков, как правило, имеет место при невозможности восстановления нарушенного права собственности в натуре по различным причинам (отсутствие подобной вещи, невозможность исправления поврежденной вещи и т.п.)

Поэтому убытки возмещаются в денежной форме. Однако и здесь основанием возмещения служит факт нарушения права собственности, а денежная сумма, составляющая возмещаемые убытки, поступает в собственность потерпевшего.

Общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании убытков, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по возврату вещи, которая была ему передана на хранение. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией, заявленные требования были удовлетворены. Суд правильно при вынесении решения указал, что предприниматель в соответствии со ст.900 ГК РФ обязан был возвратить истцу вещь, которая была передана ему на хранение. Предприниматель не возвратил автомобиль, принадлежащий страхователю, страховщиком произведена выплата страхователю по страховому случаю. В силу п.п.1 и 2 ст.965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования убытков, которое осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки. В порядке суброгации предприниматель обязан выплатить убытки, возникшие в результате выплаты по договору страхования. В данном случае предпринимателем не выполнена обязанность по обеспечению сохранности принятого на хранение автомобиля. Суд при принятии решения пришел к выводу о доказанности его вины в утрате автомобиля, размера подлежащих взысканию убытков, о наличии причинно-следственной связи между убытками и действиями предпринимателя[[39]](#footnote-39).

Иски о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору.

Согласно ГК РФ, возвращаемая вещь должна быть в том же состоянии, в каком должник получил её, с учётом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором (ст.622 ГК РФ). Поэтому, например, арендатор обязан пользоваться имуществом в соответствии с его назначением и договором. Гражданский кодекс (ст.620) предусматривает основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя. Собственник заинтересован в том, чтобы его имущество использовалось по назначению, не допускалось его ухудшение. Имуществу арендодателя вред может быть причинён вследствие того, что имущество было или оказалось впоследствии неисправным по вине арендатора. В целом, по смыслу гражданского законодательства, лицо, у которого находится чье-либо имущество, отвечает перед собственником за утрату, недостачу или повреждение имущества. Однако законом установлено ограничение ответственности обязанного лица. Оно заключается в том, что лицо, не исполнившее своего обязательства по сохранению чужого имущества, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Невиновным признается лицо, если оно при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (ч.1 ст.401 ГК РФ). Таким образом, отсутствие вины (в форме умысла либо неосторожности) лишает возможности собственника предъявить требования о возмещении убытков лицом, утратившим имущество.

Иски о возмещении причинённого имущественного вреда. Гражданский кодекс РФ (ст.1064) обязывает лицо, причинившее имущественный вред, возместить его в полном объёме. Закон предусматривает возмещение вреда в двух формах: натуральной (вещественной) и денежной (возмещение убытков).

В том случае, если вещи собственника причинен вред, в результате которого невозможно восстановление цельности испорченной вещи либо ее каких-либо качеств, которые позволяют использовать функциональные, потребительские и прочие качества вещи, и при этом собственность остается во владении, пользовании и распоряжении собственника, и никакие третьи лица не мешают собственнику использовать эту вещь, либо индивидуально-определенная вещь утрачена необратимым образом, то в этом случае возможна только компенсационная форма восстановления прав собственника по поводу утраченного или испорченного имущества. Собственник может в судебном порядке возложить гражданско-правовую ответственность в форме компенсации причиненного ущерба на то лицо, которое стало причиной утраты или порчи имущества. При этом между действием или бездействием причинителя вреда и последовавшим ущербом должна быть причинная связь.

Согласно ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине (ч.2 ст.1064).

Иски о возврате неосновательно полученного или сбережённого имущества. Гражданским законодательством предусмотрено, что если лицо, которое без достаточных оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой, приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (ч.1 ст.1102 ГК РФ). Установленное правило характеризуется универсальностью для защиты интересов собственника как при утрате им владения имуществом и незаконном владении имуществом третьими лицами, так и при требованиях стороны в обязательстве к другой стороне о возврате исполненного в связи с обязательством, при реституции, вызванной последствиями недействительности сделки и при возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. В каждой из перечисленных ситуаций собственник защищает свои интересы путём предъявления соответствующего иска: виндикационного, иска о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору, о применении последствий недействительности сделки либо о возмещении причиненного вреда[[40]](#footnote-40).

Однако практика знает ситуации, когда утрата собственности произошла не в результате обстоятельств, перечисленных выше, а как следствие недоразумения или ошибки. При этом действия приобретателя имущества не характеризуются с точки зрения правомерности или неправомерности. Как правило, приобретатель в этих случаях не совершает вообще никаких действий. Наиболее типичным примером тому может быть приобретение денежных средств в результате ошибки при банковском перечислении денег. Банк совершает ошибку при перечислении, и деньги переводятся на счет лица, которое не имеет отношения к плательщику. При этом не имеет значения, произошло ли ошибочное перечисление по вине работников банка или в результате ошибки того лица, которое перечисляет деньги. Важен результат: зачисление денег третьему лицу, которое в результате этого обогащается за чужой счет без достаточного юридического основания. В этом случае возмещение убытков потерпевшего собственника возможно путем предъявления иска о возврате неосновательного обогащения.

На практике получили распространение случаи, когда исполнительный орган хозяйственного общества с превышением полномочий совершает притворную сделку по передаче имущества общества в собственность другому юридическому лицу, которое, не имея намерения приобрести имущество, отчуждает его третьему лицу и ликвидируется. При наличии признаков притворности двух сделок, прикрывающих одну сделку, в том числе с заинтересованностью, хозяйственное общество может обратиться с иском к лицу, которому имущество перепродано ликвидированным приобретателем. Акционер (участник) общества в подобной ситуации вправе обратиться с иском к обществу, акционером (участником) которого он является, и лицу, которому передано имущество ликвидированным приобретателем, ссылаясь на совершение нескольких взаимосвязанных притворных сделок, прикрывающих одну.

Необходимо обратить внимание на проблему определения круга лиц, которые могут заявить исковые требования о признании оспариваемой сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Для каждого рода исков законодатель установил особый порядок определения лиц, имеющих право на заявление соответствующего требования. Так, требование о признании оспариваемых сделок недействительными может быть заявлено лицами, указанными в ГК РФ, а право предъявления иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки предоставлено любым заинтересованным лицам (п.2 ст.166 ГК РФ) с учетом сроков исковой давности по недействительным сделкам. Кроме того, при использовании указанных способов защиты права собственности посредством соответствующих исков необходимо знать результат (последствия удовлетворения исков):

1) двусторонняя реституция (восстановление прежнего состояния), когда каждая из сторон передает все полученное по сделке в натуре, а если это невозможно – в виде денежной компенсации;

2) односторонняя реституция, при которой одна из сторон возвращает полученное ею по сделке другой стороне, а та передает все полученное по сделке, что должна была получить, в доход государства;

3) никакой реституции, когда все, что стороны получили или должны были получить по сделке, взыскивается в доход Российской Федерации.

Следовательно, по судебному решению о признании сделки недействительной определяется, какое из перечисленных последствий подлежит применению в зависимости от того, какое требование закона нарушено. Применяя последствия недействительности сделки, суд определяет конкретные меры, необходимые для наступления последствия: кто, какие конкретные действия и в чью пользу должен произвести.

Отмеченная тенденция роста количества дел, связанных с признанием недействительными сделок и применением последствий их недействительности, значение указанных способов защиты права собственности нашли адекватное выражение в совместном постановлении Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», в 10 из 60 пунктов которого содержатся различные разъяснения практики применения.

Однако в указанном постановлении не все проблемы, возникающие в судебно-арбитражной практике в процессе применения рассматриваемых способов защиты права собственности, нашли свое отражение.

Так, требовала своего окончательного разрешения проблема конкуренции указанных способов с истребованием имущества из чужого незаконного владения по виндикационному иску. Данная проблема возникает, когда собственник имущества вместо виндикационного иска использует иск о признании оспоримой сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки в качестве способа защиты нарушенного права собственности.

К таким ситуациям относится проблема истребования квартир, которые были отчуждены по недействительной сделке, а затем стали объектом еще нескольких сделок, но уже добросовестными приобретателями.

Ясность в данном вопросе видится в позиции, отраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ, согласно которой признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, поскольку данные положения – по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьей 302 ГК Российской Федерации – не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом[[41]](#footnote-41).

Подводя итоги, необходимо отметить исключительную роль актов толкования, изданных высшими судебными инстанциями, при разрешении вопросов, возникающих в связи с применением гражданско-правовых способов защиты права собственности в практической деятельности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ст. 8 и 35 Конституции РФ закреплено, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Под системой гражданско-правовой защиты права собственности понимается совокупность средств, способов и методов, которые собственник или иной титульный владелец может применить для защиты своего права владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. Различные нормы гражданского права играют в деле защиты права собственности далеко не одинаковую роль. Одни нормы служат делу отражения совершаемых правонарушений, например правила об ответственности за причинение материального ущерба, за незаконное удержание чужого имущества и т. д. Другие нормы непосредственно обеспечивают нормальные условия для использования собственником принадлежащего ему имущества.

В гражданско-правовой литературе обычно выделяют две группы способов защиты права собственности: вещно-правовые и обязательственно-правовые.

К первой группе относятся виндикационный иск, негаторный иск, а также иск о признании права собственности. О них будет сказано подробнее при рассмотрении следующих вопросов.

Под обязательственно-правовыми способами защиты прав собственности понимаются иски, основанные на обязательстве, существующем между собственником и нарушителем его нрава по этому обязательству и его права собственности.

Обязательственно-правовые иски могут быть основаны на договорах, а также вытекать из внедоговорных обязательств. Это:

1. иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров. Применение обязательственно-правовых средств защиты права собственности на базе договорных отношений зависит от предмета договора, нарушенного договорного обязательства, от конкретного вида договора. При этом защита основывается на общих нормах обязательственного права и нормах, рассчитанных на обязательства определенного вида. Так, согласно ст. 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность кредитор вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи се ему, кредитору.

Обязанность передать имущество приобретателю, в результате чего у него возникает право собственности, предусмотрена как основная в нормах, регулирующих ряд отдельных видов договоров (ст. 454, 506 ГК РФ и др.);

2. иски о возврате вещей, предоставленных в пользование по договору. Согласно ГК РФ возвращаемая вещь должна быть в том же состоянии, в каком должник получил ее, с учетом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором (ст. 622 ГК РФ). Поэтому, например, арендатор обязан пользоваться имуществом в соответствии с его назначением и договором. Статья 619 ГК РФ предусматривает основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя. Собственник заинтересован в том, чтобы его имущество использовалось по назначению, не допускалось его ухудшение. Имуществу арендодателя вред может быть причинен вследствие того, что имущество было или оказалось впоследствии неисправным по вине арендатора. В целом, по смыслу гражданского законодательства, лицо, у которого находится чье-либо имущество, отвечает перед собственником за утрату, недостачу или повреждение имущества. Однако закон устанавливает ограничение ответственности обязанного лица. Оно заключается в том, что лицо, не исполнившее своего обязательства по сохранению чужого имущества, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности;

3. иски о возмещении причиненного имущественного вреда. Статья 1064 ГК РФ обязывает лицо, причинившее имущественный вред, возместить его в полном объеме. Закон предусматривает возмещение вреда в двух формах: натуральной (вещественной) и денежной (возмещение убытков).

Если вещи собственника причинен вред, в результате которого невозможно восстановление цельности испорченной вещи либо ее каких-либо качеств, которые позволяют использовать функциональные, потребительские и прочие качества веши, и при этом вещь остается во владении, пользовании и распоряжении собственника, и никакие третьи лица не мешают собственнику использовать эту вещь, либо индивидуально-определенная вещь утрачена необратимым образом, то в этом случае возможна только компенсационная форма восстановления прав собственника по поводу утраченного или испорченного имущества. Собственник может в судебном порядке возложить гражданско-правовую ответственность в форме компенсации причиненного ущерба на то лицо, которое стало причиной утраты или порчи имущества. При этом между действием или бездействием причинителя вреда и последовавшим ущербом должна быть причинная связь.
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