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# Введение

**Актуальность выбранной темы** заключается в том, что установление сроков ‒ важное средство повышения эффективности гражданско-правового регулирования, обеспечения стабильности гражданского оборота, повышения дисциплины участников гражданских правоотношений, стимулирования их к своевременной, инициативной реализации прав и обязанностей. Одним из ключевых гражданско-правовых институтов, направленных на стабилизацию и упорядочивание складывающихся гражданско-правовых отношений, является институт исковой давности.

Правила об исковой давности распространяются практически на все требования, вытекающие из гражданских правоотношений, определяя период времени, в рамках которого лицо может обратиться в суд с целью защиты субъективных прав. Гражданское законодательство динамично развивается. Возникают непредвиденные жизненные обстоятельства, диктующие необходимость разъяснения действующих требований закона применительно к сложившимся ситуациям. В связи с этим, остается актуальным правильное понимание и толкование норм, связанных с применением исковой давности.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемам, связанным с исчислением сроков исковой давности, уделяли внимание следующие ученые: М.П. Апухтин, М.Р. Бюрбю, Е.В. Ворончихина, П.А. Ильичев, Л.В. Ладочкина, К.Ю. Лебедева, О.С. Полевая, Е.А. Рыбалка, Т.А. Терещенко, С.С. Шевчук, М.С. Шиморин и др.

**Объект исследования** – общественные отношения в сфере гражданско-правового регулирования института исковой давности.

**Предмет исследования** – нормы гражданского законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие особенности исчисления сроков исковой давности.

**Цель исследования** – комплексно и детально проанализировать особенности исчисления сроков исковой давности, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

**Задачи исследования**:

— рассмотреть понятие и значение сроков исковой давности;

— изучить виды сроков исковой давности;

— проанализировать начало течения исковой давности;

— рассмотреть приостановление и перерыв течения срока исковой давности;

— изучить восстановление срока исковой давности.

**Методологическая база исследования** представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, исторический, сравнительно-правовой, обобщения, системный, формально-логический и диалектический методы научного познания.

**Нормативно-правовая основа настоящего исследования** представлена гражданским законодательством РФ.

**Эмпирическая основа исследования** представлена материалами судебной практики (постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения районных судов).

**Теоретическая основа настоящего исследования** представлена трудами следующих российских ученых: М.П. Апухтин, М.Р. Бюрбю, Е.В. Ворончихина, П.А. Ильичев, Л.В. Ладочкина, К.Ю. Лебедева, О.С. Полевая, Е.А. Рыбалка, Т.А. Терещенко, С.С. Шевчук, М.С. Шиморин и др.

Результаты работы имеют **практическую значимость** и могут быть применены в ходе совершенствования норм действующего гражданского законодательства РФ в части нормативно-правовой регламентации исчисления сроков исковой давности.

**Структура курсовой работы** обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (двух глав, пяти параграфов), заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Сроки исковой давности в гражданском праве: теоретические и законодательные основы

# 1.1. Понятие и значение сроков исковой давности

Сроки представляют собой традиционный гражданско-правовой институт, значение которого переоценить в современных условиях, отличающихся свободой участников гражданского оборота в приобретении и осуществлении гражданских прав и обязанностей, расширением диспозитивности гражданско-правового регулирования. Сроками называются периоды (промежутки) или моменты времени, с которыми нормы гражданского права связывают определенные правовые последствия[[1]](#footnote-1).

Одним из основных видов сроков в гражданском праве выступают сроки исковой давности. Данному гражданско-правовому институту законодателем отведена самостоятельная глава 12 ГК РФ (ст. 195 – 208).

Официальная дефиниция понятия «исковая давность» представлена в ст. 195 ГК РФ. Как следует из содержания данной статьи закона исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено[[2]](#footnote-2).

Разъяснения относительно законодательного определения понятия «исковая давность» предоставлены Пленумом Верховного Суда РФ в п. 1 Постановления от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»[[3]](#footnote-3) исходя из указанной нормы (ст. 195 ГК РФ) под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Проанализировав законодательное определение понятия «исковая давность» выделим перечень отличительных признаков, раскрывающих его сущность и содержание:

— исковая давность является одним из видов сроков в гражданском праве, то есть это определенный временной промежуток;

— период течения срока исковой давности имеет правовое значение, так как в рамках данного срока лицо правомочно обеспечить защиту своего нарушенного права;

— истечение срока исковой давности ограничивает право заинтересованного лица на защиту.

При этом, исковая давность также является предметом доктринальных исследований.Так, Т.А. Терещенко в рамках диссертационного исследования сформулировано следующее определение исследуемого гражданско-правового института: «исковой давностью признается установленный законом срок для возможности принудительного осуществления охранительного права требования заинтересованного лица по отношению к субъекту материальной правовой обязанности с целью защиты нарушенных регулятивных прав и охраняемых законом интересов, с истечением которого, при условии заявления об этом субъектом материальной обязанности в надлежащем порядке, погашается способность охранительного права требования к осуществлению в рамках юрисдикционной формы защиты»[[4]](#footnote-4)1. К.Ю. Лебедева предлагает следующее определение «исковой давности»: «установленный законом срок реализации права на защиту нарушенного субъективного материального гражданского права, охраняемого законом интереса или свободы по иску уполномоченного лица»[[5]](#footnote-5)2.

Как отмечает Е.А. Рыбалка, «институт исковой давности имеет не только материально-правовое, но и процессуальное значение, которое состоит в способности исковой давности оказывать влияние на движение процесса и развитие гражданско-процессуальных отношений. Исковая давность выступает одновременно в качестве материально-правового срока, и одновременно в качестве процессуального срока защиты прав человека»[[6]](#footnote-6)1.

По мнению С.С. Шевчук, легальная дефиниция исковой давности страдает рядом существенных недостатков. Неточность легальной дефиниции видится в том, что в ней употреблен оборот «срок для защиты права по иску лица»[[7]](#footnote-7)2. Это неизбежно наталкивает на мысль, что за пределами срока исковая защита невозможна. На основании критического анализа закрепленного в законе легального определения срока исковой давности С.С. Шевчук предлагает следующую дефиницию: «исковая давность есть императивный закрепленный законом срок, пропуск которого порождает у лица, нарушившего право или охраняемый законом интерес, право заявить суду о невозможности применения к нему мер государственного принуждения»[[8]](#footnote-8)3.

Основное назначение этого срока ‒ устойчивость гражданских правоотношений. Необходимо предоставить лицу, чьи права ущемлены, четко определенный, но достаточный срок для защиты его прав и интересов. Еще в 2006 г. Конституционный Суд РФ[[9]](#footnote-9)4 обозначил, что исковая давность призвана упорядочить гражданские правоотношения, образовать определенность и устойчивость гражданского оборота в стране, дисциплинировать их участников правоотношений, содействовать исполнению сделок, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений.

Основная функция сроков исковой давности выражается в защите прав и интересов управомоченных субъектов. Наряду с этим институтом исковой давности обеспечиваются и интересы ответчиков, поскольку давностные сроки объективно ограничивают во времени предоставленную законом возможность применения к ним мер принудительного воздействия, что объясняется тем, что с истечением достаточно продолжительного времени должники могут оказаться в более худшем положении, чем кредиторы[[10]](#footnote-10)1.

Большинство норм гражданского законодательства носит диспозитивный характер. Однако, применительно к анализируемому правовому институту, следует отметить, что для него характерным является императивно-правовое регулирование. Гражданско-правовые нормы о сроках исковой давности носят императивный характер, из чего следует, что стороны самостоятельно не могут изменять, отменять данные гражданско-правовые сроки. Соблюдение законодательно установленных сроков исковой давности является обязательным для всех лиц.

Итак, под исковой давностью понимается срок, в течение которого лицо правомочно подать в суд иск с целью обеспечения защиты своего нарушенного права. Институт исковой давности имеет целью создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, и направлен на защиту участников гражданского оборота от необоснованных притязаний.

# 1.2. Виды сроков исковой давности

Сроки исковой давности подразделяются на два вида – общие и специальные. В нормах действующего ГК РФ данным видам срока исковой давности отведены две самостоятельные статьи – ст. 196 «Общий срок исковой давности», ст. 197 – «Специальные сроки исковой давности».

На основании ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. Срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных ФЗ от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Так, к примеру, ИП Никитин В.В. обратился в суд с иском к Каримовой З.А. о взыскании с последней задолженности по кредитному договору от 06.02.2014 по состоянию на 06.05.2020 в сумме 174 461,84 руб., из которых: 60 568,43 руб. – основной долг; 79 001,04 руб. – проценты; 34 892,37 руб. – неустойка (пени). Требование мотивированы следующим: 12.11.2018 между Коммерческим банком «Русский Славянский банк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и ООО «РегионКонсалт», действующим в интересах ИП Никитина В.В. на основании поручения от 01.11.2018 к Агентскому договору от 29.01.2018 был заключен договор уступки прав требования (цессии), на основании которого к истцу перешли права требования по кредитным договорам к заемщикам-физическим лицам, в том числе право требования по кредитному договору от 06.02.2014 к заемщику: Каримова З.А. Ответчик Каримова З.А. просит при расчете задолженности применить срок исковой давности. По условиям кредитного договора возврат кредита осуществляется ежемесячно аннуитетными платежами, размер которых установлен в договоре и составляет 2 491 руб. в месяц, последний платеж в размере 2 232,58 руб. С учетом того, что срок исковой давности подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, следующего за датой наступления обязанности внести этот платеж, обращения истца с настоящим иском в суд (23.05.2020), суд приходит к выводу о том, что задолженность Каримовой З.А. по кредитному договору надлежит исчислять в пределах срока исковой давности с 23.05.2017 по 23.05.2020[[11]](#footnote-11)1.

Следующим видом срока исковой давности является специальный срок. В соответствии со ст. 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Правила ст. 195, п. 2 ст. 196 и ст. 198 - 207 ГК РФ распространяются также на специальные сроки давности, если законом не установлено иное.

Специальные сроки исковой давности в отношении отдельных видов договора перевозки груза предусмотрены на уровне Транспортных уставов и кодексов. Так, к примеру, ст. 42 Устава автомобильного транспорта[[12]](#footnote-12)2 срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договоров перевозок, составляет один год и исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии или иска. В подтверждение сказанного, приведем пример из судебной практики. ООО «НОВА» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «АТК-Пермь» о взыскании 654 000 руб. 00 коп. задолженности за оказанные автотранспортные услуги по перевозке груза по договорам-заявкам № 90 от 14.03.2018, № 91 от 14.03.2018, № 105 от 21.03.2018, № 106 от 21.03.2018. Основанием для предъявления иска по настоящему делу является неоплата перевозок груза, последняя из которых осуществлена в марте 2018 г. Согласно договорам-заявкам от 14.03.2018, от 21.03.2018 оплата должна быть произведена в течение 15-20 (21) банковских дней с момента предоставления оригиналов (копий) документов о приеме груза с отметками грузополучателя. Представленные в материалы дела ООО «НОВА» счета на оплату датированы 05.04.2018. Право требовать оплаты услуг по перевозке грузов возникло у истца по истечения срока, предусмотренного для оплаты по условиям договоров-заявок, то есть, не позднее апреля 2019 г. ООО «НОВА» обратилось с претензией к ответчику 08.02.2020, в суд с иском 29.04.2020 (согласно штемпелю на конверте учреждения почтовой связи), то есть, и претензия и иск поданы истцом за пределами годичного срока исковой давности, установленного законом. Доказательств приостановления или перерыва течения срока исковой давности, в том числе, признания долга за пределами срока исковой давности, истцом не представлено. На заявление ответчика о пропуске срока исковой давности истец пояснений не представил[[13]](#footnote-13)1.

Кодексом торгового мореплавания[[14]](#footnote-14)2 давностный срок по требованиям о возмещении ущерба за утрату груза, вытекающий из договора морской перевозки груза установлен 4 месячный срок со дня приема груза для перевозки (при перевозке в смешанном сообщении); по истечению 30 дней со дня, в который груз должен быть выдан (ст. 408).

В соответствии со ст. 126 Устава железнодорожного транспорта[[15]](#footnote-15)3 иски перевозчиков к пассажирам, грузоотправителям (отправителям), грузополучателям (получателям), другим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, возникшие в связи с осуществлением перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в соответствии с установленной подсудностью в суд, арбитражный суд в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления таких исков. В подтверждение сказанного, приведем пример из судебной практики.

ОАО «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к ООО «ВЕРП» о взыскании платы за нахождение на пути общего пользования промежуточных станций железнодорожного подвижного состава в размере 523 126 руб. 80 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 43484 руб. 21 коп. за период с 13.04.2019 по 10.04.2020. Согласно материалам дела в периоды с 09.04.2019 по 10.04.2019, с 10.04.2019 по 12.04.2019, с 25.03.2019 по 26.03.2019, с 29.03.2019 по 11.04.2019, с 31.03.2019 по 17.04.2019, с 18.04.2019 по 19.04.2019 в пути следования были отставлены от движения поезда с вагонами, адресованными ООО «ВЕРП». В данном случае событием, с которым закон связывает начало течения срока исковой давности, является факт простоя вагонов на путях общего пользования станции Кавказ СКЖД в марте - апреле 2019 г. Иск по настоящему делу предъявлен 29.04.2020, то есть после истечения предусмотренного законом годичного срока исковой давности. С учетом изложенного, суд находит исковые требования ОАО «РЖД» не обоснованными и не подлежащими удовлетворению в полном объеме[[16]](#footnote-16)1.

Итак, сроки исковой давности подразделяются на общие и специальные. Общий срок составляет 3 года. При этом, законодатель акцентирует внимание на том, что срок исковой давности не может быть более 10 лет со дня нарушения права. Специальные сроки исковой давности являются различными, относительно общего срока они могут быть как более продолжительными, так и сокращенными. Так, в частности, специальные сроки исковой давности предусмотрены транспортными уставами и кодексами.

# Глава 2. Правила и порядок исчисления сроков исковой давности

# 2.1. Начало течения исковой давности

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек, не допускаются.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Так, к примеру, Фрунзенским районным судом г. Владивостока было рассмотрено гражданское дело по иску ФИО11 Александра Борисовича к ФИО12 Андрею Борисовичу о признании наследника недостойным. Истец, заявляя требования о признании ФИО51 Андрея Борисовича недостойным наследником, указывает на совершение ФИО52 Андреем Борисовичем умышленных противоправных действий, направленных против наследника ФИО53 Александра Борисовича, в обоснование ссылаясь на обстоятельства, установленные решением Фрунзенского районного суда, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Установив, что истцу о заявленных обстоятельствах, на которые он ссылается в обоснование исковых требований о признании недостойным наследником, стало известно при рассмотрении гражданских дел, оконченных вынесением решений, а также в ходе проверки, по результатам которой отказано в возбуждении уголовного дела постановлением, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с иском. Довод о том, что срок исковой давности необходимо исчислять со дня, когда истец получил у нотариуса свидетельство о праве на наследство по закону после признания судом завещания недействительным, судом не принимается, поскольку факт выдачи свидетельства о праве на наследство по закону не определяет момент, когда истцу стало известно о нарушении своего права, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отмены завещания, установлены решением суда. Довод истца, о том, что срок исковой давности необходимо исчислять со дня, когда истцу стало известно, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права, судом не принимается, поскольку субъектный состав настоящего спора не требует дополнительного установления его судом, поскольку установлен гл. 61 ГК РФ о наследовании[[17]](#footnote-17)1.

 Ряд значимых разъяснений относительно начала течения срока исковой давности предоставлен Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»[[18]](#footnote-18)1.

Согласно п. 2 вышеуказанного постановления в случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 200 ГК РФ, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства.

В исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах (ст. 205 ГК РФ).

Течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Началом течения такого десятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ст. 181 и абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ, является день нарушения права.

Если иное прямо не предусмотрено законом, для целей исчисления этого срока не принимается во внимание день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, и указанный срок не может быть восстановлен.

Названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга.

Десятилетний срок, установленный п. 2 ст. 196 ГК РФ, не подлежит применению к требованиям, на которые в соответствии с законом исковая давность не распространяется (например, ст. 208 ГК РФ).

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Так, к примеру, АО «Банк Русский Стандарт» обратилось в суд с иском Пертия И.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 66 339 рублей 29 копеек. Как видно из материалов дела, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору №, АО «Банк Русский Стандарт» был сформирована и направлена в его адрес заключительная счет-выписка, где срок добровольного погашения образовавшейся задолженности был установлен до ДД.ММ.ГГГГ. Поэтому с 21.09.2012 началось течение срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по спорному договору, в соответствии с положениями ст. 200 ГК РФ и условиям предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт». Учитывая изложенное, срок исковой давности истекал ДД.ММ.ГГГГ, в то время, как за судебной защитой АО «Банк Русский Стандарт» обратилось к мировому судье судебного участка № 5 Советского района г. Челябинска только ДД.ММ.ГГГГ, в суд с настоящим исковым заявлением только 13.04.2020. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности истцом АО «Банк Русский Стандарт» по требованиям о взыскании задолженности с Пертия И.Г.по кредитному договору пропущен, в связи с чем, в удовлетворении требований АО «Банк Русский Стандарт» следует отказать[[19]](#footnote-19)1.

Итак, начало течения срока исковой давности имеет прочную законодательную основу, представленную ст. 200 ГК РФ. Анализ данной статьи закона позволил нам прийти к выводу о том, что день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего законного права признается днем начала течения срока исковой давности. В отношении обязательств, по которым установлен конкретный срок исполнения, начало течения срока исковой давности соответствует дню, когда заканчивается срок исполнения данного обязательства. При отсутствии в обязательстве конкретного срока исполнения, начало течения срока исковой давности соответствует дню, когда кредитор заявил требования об исполнении обязательства.  Ряд значимых разъяснений относительно начала течения срока исковой давности предоставлен Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

# 2.2. Приостановление и перерыв течения срока исковой давности

По общему правилу исковая давность течет непрерывно. Тем не менее могут возникнуть обстоятельства, из-за которых невозможно обеспечить защиту нарушенного права в пределах предусмотренного законом срока. В связи с этим, законодатель в ст. 202 ГК РФ предусмотрел правила о приостановлении течения срока исковой давности. В указанной статье перечислены следующие случаи:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил РФ, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством РФ отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение;

5) если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.) (п. 3 ст. 202 ГК РФ).

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что одним из самых распространенных оснований приостановления, приведенных выше, является обращение сторон к процедуре разрешения спора во внесудебном порядке. Указанное условие было введено в 2013 г. и является сравнительно новым для отечественного гражданского законодательства, ввиду чего нередко подвергается критике в научной литературе.

Отмечается, что понятие «процедура разрешения спора во внесудебном порядке» легально не закреплено и четко не определено, а сам перечень возможных способов разрешения споров таким образом является открытым[[20]](#footnote-20)1. По этой причине истцами расширительно толкуется анализируемая категория, нередко заявляются основания приостановления срока исковой давности, которые судами не принимаются. Так, например, обращение с заявлением о нарушении трудового законодательства в прокуратуру и в Государственную инспекцию труда не признано судом в качестве процедуры разрешения спора во внесудебном порядке и не стало основанием для приостановления течения срока исковой давности[[21]](#footnote-21)2.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что официальное толкование понятия «процедура разрешения спора во внесудебном порядке» или указание на обязательные признаки такой процедуры позволило бы устранить пробел в правовом регулировании. Также в качестве недостатка анализируемого основания приостановления срока исковой давности указывается, что при перечислении процедур в п. 3 ст. 202 ГК РФ отдельно закрепляются «медиация» и «посредничество», а ФЗ от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[[22]](#footnote-22)1 рассматриваемые понятия отождествляет.

Различными являются подходы судов относительно применения п. 4 ст. 202 ГК РФ в случае, если после приостановления течения срока исковой давности в связи с разрешением спора сторонами во внесудебном порядке оставшаяся часть срока давности составляет менее шести месяцев. С.А. Кузнецов[[23]](#footnote-23)2, судья одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, анализируя противоречивую судебную практику по данному вопросу, приходит к следующему выводу: нередко суды не применяют правило п. 4 ст. 202 о продлении срока исковой давности в связи с тем, что указанная норма, по их мнению, касается только тех обстоятельств, которые поименованы в п. 1 ст. 202 ГК РФ и характеризуются неопределенностью момента их прекращения; применительно же к разрешению спора сторонами во внесудебном порядке начало и окончание этой процедуры, влияющие на приостановление течения срока, установлены законом.

С.А. Кузнецов[[24]](#footnote-24)3 не согласен с такой позицией судов. Нельзя не согласиться с судьей одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, так как действительно исчисление срока исковой давности после его приостановления регулируется п. 4 ст. 202 ГК РФ, при этом, никаких исключений из этого правила в зависимости от основания приостановления не установлено. Именно такое правовое регулирование соответствует самым прогрессивным подходам и направлено на стимулирование разрешения споров во внесудебном порядке. Продление срока исковой давности в данном случае способствует возможности обращения в суд за защитой нарушенного права, если разрешить спор во внесудебном порядке не удалось.

Можно предположить, что неприменение судами п. 4 ст. 202 ГК РФ также обусловлено тем, что они обращают внимание на выделение анализируемого основания приостановления в отдельный пункт, в то время как другие перечисляются совместно в п. 1 ст. 202 ГК РФ. Однако, такое обособление можно объяснить так: приостановление срока исковой давности по основанию обращения сторон к процедуре разрешения спора во внесудебном порядке осуществляется вне зависимости от того, возникло это обстоятельство в последние шесть месяцев срока исковой давности (или в течение срока исковой давности, если сам срок исковой давности меньше или равен шести месяцам), что является обязательным условием при приостановлении по основаниям, указанным в п. 1 ст. 202 ГК РФ.

Таким образом, закрепление обращения сторон к урегулированию спора во внесудебном порядке как основание приостановления течения срока исковой давности в отдельном пункте никак не связано с неприменением в связи с этим п. 4 ст. 202 ГК РФ. В качестве преодоления такого разногласия можно дополнить норму п. 4 ст. 202 ГК РФ, указав, что правила данного пункта распространяются также и на п. 3 ст. 202 ГК РФ. Отдельно стоит рассмотреть обстоятельства, которые не влекут приостановление течения срока исковой давности, но которые заявлялись истцами в процессе судебного разрешения споров. Например, при рассмотрении гражданского дела о взыскании задолженности по кредитному договору суд отметил, что по смыслу положений ст. ст. 202-204 ГК РФ предъявление иска к ненадлежащему ответчику не приостанавливает течение срока исковой давности, поскольку такое обращение в суд нельзя признать надлежащим[[25]](#footnote-25)1.

В этом случае срок исковой давности не течет только с момента заявления истцом ходатайства о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или выражения им согласия на такую замену (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Не является основанием для приостановления течения срока исковой давности применение к истцу мер пресечения по уголовному делу. Это отмечается Реутовским городским судом при рассмотрении гражданского дела по иску ФИО1 к ООО «АрТель» о взыскании долга по договорам займа и процентов. Истец ссылается на подп. 1 п. 1 ст. 202 ГК РФ, предусматривающий, что течение срока исковой давности приостанавливается, если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила). Однако, суд считает, что указанная норма не подлежит применению, поскольку п. 1 ст. 202 ГК РФ не содержит такого основания для приостановления срока исковой давности, как применение к истцу мер пресечения по уголовному делу. В то же время суд не считает домашний арест чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством по тем основаниям, что оно не препятствовало истцу обратиться в суд с иском, в том числе через своего представителя[[26]](#footnote-26)1.

Особое значение правила о приостановлении срока исковой давности имели место весной 2020 г. в связи с распространением на территории РФ коронавирусной инфекции. В данном случае как раз необходимо обратиться к подп. 1 п. 1 ст. 204 ГК РФ, который в качестве основания приостановления течения срока исковой давности определяет «непреодолимую силу». Решение вопроса о признании «карантинных» мер непреодолимой силой в целях приостановления срока исковой давности суды осуществляют из характера конкретного спора. Тот же подход и при решении судом вопроса о восстановлении срока исковой давности. Тем не менее, доказать, что введенные ограничения препятствовали предъявлению иска, трудно, считают эксперты. Отсутствие очного приема документов в суде не признается обстоятельством непреодолимой силы, если, например, у заявителя существовала возможность обратиться в суд путем использования электронной или почтовой связи. Однако, при невозможности использования указанных выше способов суд может признать ограничения, введенные из-за коронавирусной инфекции, непреодолимой силой и приостановить течение исковой давности. Например, Арбитражный суд г. Москвы на период с 27 марта до 6 апреля приостанавливал прием документов в электронном виде, а с 30 марта по 1 апреля была закрыта большая часть отделений почтовой связи в стране, за исключением отделений с круглосуточным режимом работы в Москве и Санкт-Петербурге[[27]](#footnote-27)1.

В соответствии со ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Таким образом, основанием для приостановления течения срока исковой давности чаще всего выступает обращение сторон к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.). Однако, относительно указанного обстоятельства встречаются различные подходы к применению норм ГК РФ и дискуссии среди цивилистов. Стоит отметить, что иные основания приостановления, перечисленные в п. 1 ст. 202 ГК РФ, как правило, не встречаются. Нередко в рамках судебного разбирательства заявляются иные, не предусмотренные в ст. 202 ГК РФ обстоятельства в целях приостановления течения срока исковой давности, которые не принимаются судами. Важное значение правила о приостановлении течения срока исковой давности имеют для лиц, которые не смогли реализовать свое право на судебную защиту в связи с пандемией в 2020 г. Вопрос о признании ограничительных мер в качестве непреодолимой силы для подачи искового заявления судами решается исходя из всестороннего и полного исследования обстоятельств конкретного дела.

# 2.3. Восстановление срока исковой давности

Сроки исковой давности, в случаях предусмотренных законом, могут быть восстановлены. Под восстановлением срока исковой давности следует понимать действия суда, который, установив, что право истца действительно нарушено, но истек срок исковой давности, однако, причины пропуска срока были уважительными, восстанавливает этот срок.

В соответствии со ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Так, к примеру, Габбасовой Р.А. обратилась в суд с иском к ООО «Юридическая фирма «Феникс» о признании срочного трудового договора бессрочным, восстановлении на работе, Истец обратилась с ходатайством о восстановлении срока обращения в суд с иском о признании приказа об увольнении незаконым и восстановлении на работе, указывая на то, что она не имела возможности своевременно обратиться с иском в суд, так как в соответствии с совместными постановлениями Президиума Верховного суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 18 марта 2020 г. личный прием граждан в судах был приостановлен, рекомендовано подавать процессуальные документы посредством почтовой связи и в электронном виде. При сложившихся обстоятельствах, в условиях введения ограничительных мер, истец не смогла вовремя собрать документы и подготовить иск в суд, так как была вынуждена уехать и увезти сына и внука за пределы г. Уфы, где отсутствует интернет и не имелось возможности добраться до работающего узла связи при отсутствии разрешения на выезд. Доводы истца подтверждаются документами о составе семьи, праве собственности на имущество. Согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ, невозможность для граждан в условиях принимаемых ограничительных мер обратиться в суд с иском (режим самоизоляции, невозможность обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока исковой давности и основания для его восстановления на основании ст. 205 ГК РФ. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что перечисленные истцом причины и обстоятельства пропуска срока на подачу иска являются уважительными, а срок обращения в суд подлежит восстановлению[[28]](#footnote-28)1.

Как следует из другого примера, Красноармейским районным судом Краснодарского края было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению Притыка С.И. к Притыка А.И., Притыка И.С., Притыка С.Л., Притыка Е.А. о признании сделки недействительной. Из материалов дела усматривается, что Притыка С.И. обратилась в суд с иском 25.06.2020 года. При этом, в иске содержится ходатайство о восстановлении срока в связи с введением режима изоляции в Краснодарском крае, состоянием здоровья и возрастом. Судом восстановлен срок исковой давности[[29]](#footnote-29)1.

На основании абз. 3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Итак, сроки исковой давности, в случаях предусмотренных законом, могут быть восстановлены. Для восстановления срока исковой давности судом должна быть установлена уважительность его пропуска. В числе уважительных причин, непосредственно связанных с личностью истца, наличие которых обусловило пропуск исковой давности, выступают: неграмотность, тяжелая болезнь, беспомощное состояние и др. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. В качестве уважительных причин для восстановления срока исковой давности, в условиях ограничительных и карантинных мер, также могут признаваться: режим самоизоляции, возраст истца старше 65 лет, состояние здоровья и др.

# Заключение

По результатам проведенного исследования подведем обобщающие итоги по теме курсовой работы.

Под исковой давностью понимается срок, в течение которого лицо правомочно подать в суд иск с целью обеспечения защиты своего нарушенного права. Институт исковой давности имеет целью создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, и направлен на защиту участников гражданского оборота от необоснованных притязаний.

Сроки исковой давности подразделяются на общие и специальные. Общий срок составляет 3 года. При этом, законодатель акцентирует внимание на том, что срок исковой давности не может быть более 10 лет со дня нарушения права. Специальные сроки исковой давности являются различными, относительно общего срока они могут быть как более продолжительными, так и сокращенными. Так, в частности, специальные сроки исковой давности предусмотрены транспортными уставами и кодексами. Разрозненный характер нормативно-правовой регламентации специальных сроков исковой давности наталкивает на мысль о необходимости их унификации, поскольку их многочисленность и разнообразие не вызываются объективной необходимостью и затрудняют правоприменительную практику, порождая судебные ошибки.

Начало течения срока исковой давности имеет прочную законодательную основу, представленную ст. 200 ГК РФ. Анализ данной статьи закона позволил нам прийти к выводу о том, что день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего законного права признается днем начала течения срока исковой давности. В отношении обязательств, по которым установлен конкретный срок исполнения, начало течения срока исковой давности соответствует дню, когда заканчивается срок исполнения данного обязательства. При отсутствии в обязательстве конкретного срока исполнения, начало течения срока исковой давности соответствует дню, когда кредитор заявил требования об исполнении обязательства.  Ряд значимых разъяснений относительно начала течения срока исковой давности предоставлен Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Сроки исковой давности могут быть приостановлены. В качестве оснований для приостановления выступают: обстоятельства непреодолимой силы; введение моратория на исполнение обязательства, в порядке установленном законом; применение сторонами внесудебного порядка разрешения спора и др. На практике наиболее распространенным основанием для приостановления срока исковой давности является применение сторонами внесудебного порядка разрешения спора. В качестве возможных внесудебных процедур разрешения спора законодателем выделены: медиация, посредничество, административная процедура и др. На законодательном уровне не раскрывается официальная дефиниция понятия «внесудебная процедура разрешения спора» и сам перечень таких процедур в ст. 202 ГК РФ носит открытый характер. По этой причине истцами расширительно толкуется анализируемая категория, нередко заявляются основания приостановления срока исковой давности, которые судами не принимаются. На основании изложенного, признаем целесообразным закрепить на законодательном уровне официальное определение понятия «процедура разрешения спора во внесудебном порядке», в ст. 202 ГК РФ предусмотреть исчерпывающий перечень таких процедур.

Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Сроки исковой давности, в случаях предусмотренных законом, могут быть восстановлены. Для восстановления срока исковой давности судом должна быть установлена уважительность его пропуска. В числе уважительных причин, непосредственно связанных с личностью истца, наличие которых обусловило пропуск исковой давности, выступают: неграмотность, тяжелая болезнь, беспомощное состояние и др. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. В качестве уважительных причин для восстановления срока исковой давности, в условиях ограничительных и карантинных мер, также могут признаваться: режим самоизоляции, возраст истца старше 65 лет, состояние здоровья и др.
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