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# ВВЕДЕНИЕ

Институт лиц, участвующих в деле, является одним из основных в гражданском процессуальном праве. Новым в российском гражданском процессуальном праве этот институт назвать нельзя, однако вопросы, связанные с ним, по-прежнему не теряют своей актуальности.

Круг лиц, участвующих в деле, однозначно определен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, однако в науке гражданского процессуального права полемика относительно его состава ведется до настоящего времени. Для того, чтобы безошибочно отнести определенного участника гражданского судопроизводства к той или иной группе лиц, необходимо избрать четкие критерии. Одним из таких признаков, позволяющих отнести участников гражданского судопроизводства к сторонам, участвующих в деле, является наличие юридической заинтересованности в исходе дела.

ГПК РФ не раскрывает такие понятия как «лицо, участвующее в деле», «стороны», «истец». В связи с этим у правоприменителя, в частности, возникает путаница в применении терминологии. Несомненно, немаловажная роль здесь должна отдаваться вопросам юридической техники. Текст законодательного акта должен быть изложен строгим, лаконичным, логичным языком. При этом язык закона в идеале должен быть понятен не только квалифицированным специалистам, но и простым обывателям, ведь затруднения возникают даже у правоприменителя. Примером неверного употребления терминов может служить тот факт, что в гражданских делах, возбуждаемых по заявлениям уполномоченных государственных органов, органов местного самоуправления в защиту чужих прав и интересов, их нередко именуют истцами, хотя по закону таковыми они не являются.

Указанные факты обуславливают актуальность исследуемой темы.

Целью настоящей работы рассмотрение содержания института лиц, участвующих в деле, для более эффективного и рационального применения норм гражданского процессуального законодательства.

В связи с поставленной целью необходимо решение следующих задач:

- проанализировать понятие и выделить признаки стороны в гражданском процессе;

- охарактеризовать процессуальные функции истца и ответчика, определив круг их прав и обязанностей;

- установить особенности реализации распорядительных прав сторон.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с институтом сторон гражданского судопроизводства.

Предмет исследования – нормы гражданского процессуального и иных отраслей права, регулирующие указанные отношения, научно-теоретические работы правоведов по вопросам, связанным с институтом лиц, участвующих в деле; материалы судебной практики в исследуемой области.

В ходе настоящего исследования использовались различные методы познания, включая системный, институционально-функциональный, сравнительно-правовой, посредством которого исследовались нормы различных отраслей права, определялась их взаимосвязь. В процессе исследования, также использовались специальные методы: формально-юридический, историко-правовой и теоретико-прогностический, а также и иные методы научного познания.

Структура работы соответствует ее цели и задачам и представлена настоящим введением, тремя разделами, в которых последовательно решаются поставленные задачи, заключением, где автор делает выводы относительно проведенного исследования и списка литературы, использовавшейся при написании работы.

# § 1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Стороны в гражданском процессе – стороны материального правоотношения, которые становятся сторонами процесса при наличии спора между ними, который не урегулирован добровольно и который нуждается в разрешении.

Стороны в гражданском процессе – лица, участвующие в деле, материально-правовой спор между которыми подлежит рассмотрению и разрешению в суде.

Сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик.

Чтобы субъекты спорного материального правоотношения приобрели статус сторон в гражданском процессе, необходимо:

1. Лица должны быть субъектами спорного материального правоотношения. Из-за наличия спора между сторонами в материальном правоотношении у них возникает противоположный интерес.
2. Одна из этих сторон в материальном правоотношении должна обратиться в суд с требованием о разрешении спора и о защите своих прав.
3. Дело, за рассмотрением и разрешением которого обращается сторона, подведомственно суду.
4. Субъекты должны обладать гражданской процессуальной правоспособностью и дееспособностью[[1]](#footnote-1).

Стороны участвуют в процессе от своего имени и в своих интересах. В отношении них выносится судебное решение.

Стороны подразделяются в гражданском процессе на активную и пассивную. Активная сторона – та, которая инициирует процесс (истец). Пассивная сторона – та, которая привлекается к участию в деле по заявлению истца (ответчик). Без одной стороны не может быть и другой стороны – аксиома, которая берёт начало в Римском праве.

Количественный состав участников дела не влияет на появление новых сторон в деле. На стороне истца и ответчика может выступать несколько человек, а стороны всегда две.

На сегодняшний день стороны выделяются в исковом производстве, и возникает вопрос, существуют ли стороны в других видах производств. В приказном производстве нет истца и ответчика, но есть взыскатель и должник. В производстве, возникающем из публичных правоотношений, есть заявитель и заинтересованные лица, как и в особом производстве. Но в особом производстве, в некоторых категориях дел (рассмотрение жалобы на нотариальные действия и по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным) можно выделить стороны. Но такая точка зрения встречается в юридической литературе и она не обязательна.

Истец – лицо, чьи субъективные материальные права, свободы или законные интересы нарушены, вследствие чего они нуждаются в защите.

Истец – инициатор возбуждения дела, из-за его действий суд приступает к рассмотрению дела.

Но в гражданском процессе имеются дела, которые возбуждаются по инициативе других лиц, не являющихся субъектом спорного материального правоотношения: прокурор (ст.45 ч.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[2]](#footnote-2), далее – ГПК РФ), органы государственной власти и местного самоуправления (ст.46 ГПК). В соответствии с ч.2 ст.38 ГПК лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца.

Ответчик – лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца. Он привлекается в процесс помимо своей воли.

Возникает вопрос, может ли статус сторон поменяться? Да, если ответчик реализует своё право на предъявление встречного иска. Если в рамках одного дела существует и основной и встречный иск, суд во всех документах должен выделять истца и ответчика по первоначальному и по встречному иску.

Таким образом, можно выделить основную отличительную особенность сторон в гражданском процессе – их заинтересованность в исходе дела, которая и выступает в качестве предпосылки предъявления иска.

Рассматривая истца как участника гражданского процесса, отметим, что понятие истца и лица, возбуждающего дело, не всегда полностью совпадают. Ко второй категории относится, например, прокурор, возбуждающий производство по делу в интересах других лиц (ст. 45 ГПК РФ), а также органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями или гражданами (ст. 46 ГПК РФ). Это процессуальные истцы.

На практике определение возможности лица обратиться в суд в качестве процессуального истца вызывает много споров.

Так, например, Местный комитет ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ обратился в суд с заявлением в интересах Е., П., Г. об установлении факта бездействия со стороны Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Липецкой области, прокуратуры Левобережного района г. Липецка, государственной инспекции труда в Липецкой области, управления труда и занятости Липецкой области, ЗАО "Индезит Интернэшнл" при проведении мероприятий, проводимых в ходе аттестации рабочих мест и при государственной экспертизе условий труда работников 38 участка "Основного производства" ЗАО "Индезит Интернэшнл", выражающемся в отсутствии необходимых исследований по условиям труда на рабочих местах указанных работников, возложении на ЗАО "Индезит Интернэшнл" обязанности предоставить надлежаще заверенные карты аттестации рабочих мест с приложением протоколов замеров вредных производственных факторов, признании недействительными результатов проведенной аттестации рабочих мест указанных работников.

Определением судьи от 13 декабря 2011 года данное заявление было оставлено без движения с указанием на то, что оно подано без соблюдения требований статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителям был предоставлен срок до 26 декабря 2011 года для устранения отмеченных в определении недостатков.

Не согласившись с указанным определением, заявителем была подана частная жалоба.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 31 января 2012 года кассационное производство по частной жалобе местного комитета профсоюзной организации работников "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ на определение судьи Левобережного районного суда г. Липецка от 13 декабря 2011 года было прекращено, поскольку местному Комитету ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ в связи с исключением из состава Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ не предоставлено право действовать как первичная профсоюзная организация Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ.

Определением от 09 февраля 2012 года судья возвратил заявление Местного Комитета ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ винтересах Е. ФИО13, Г. ФИО14, П. ФИО15, поскольку у заявителя отсутствуют необходимые полномочия для обращения в судвинтересах указанных лиц.

Не согласившись с данным определением, в частной жалобе местный комитет ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив доводы частной жалобы, изучив представленный материал, судебная коллегия нашла определение судьи законным и обоснованным.

Из материалов дела следует, что местный комитет профсоюзной организации работников "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ образован в составе Липецкой областной Федерации профсоюзов СОЦПРОФ.

Постановлением Пленума Федерального Координационного Совета Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ от 02 ноября 2009 года Липецкий региональный союз объединения профсоюзов России СОЦПРОФ исключен из Реестра профсоюзных организаций, входящих в состав Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ.

Находящиеся в материалах дела Общее Положение о первичной профсоюзной организации Российского объединенного профессионального союза работников предприятий гражданского машиностроения, оборонной промышленности, металлургии и металлообработки (Российского профсоюза металлистов СОЦПРОФ) и Положение о членстве в данных первичных профсоюзных организациях не могут свидетельствовать о законности образования и деятельности местного комитета, поскольку данные Положения утверждены Координационным Советом 03.06.2009 года до принятия Постановления Пленума об исключении Липецкого регионального союза объединения профсоюзов России СОЦПРОФ из Реестра профсоюзных организаций, входящих в состав Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ.

Поскольку местному комитету ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ не предоставлено право действовать как первичная профсоюзная организация Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ, у заявителя отсутствуют необходимые полномочия для обращения в суд с иском винтересах Е., П., Г., судья правильно возвратил заявление со всеми приложенными документами.

Судебная коллегия считает, что судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права при вынесении определения, оснований для его отмены не имеется.

Довод в жалобе о том, что заявитель на момент подачи данного заявления не действует как первичная профсоюзная организация Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ, является несостоятельным, поскольку местный комитет профсоюзной организации работников "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ образован в составе Липецкой областной Федерации профсоюзов СОЦПРОФ, когда как Постановлением Пленума Федерального Координационного Совета Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ от 02.11.2009 года Липецкий региональный союз объединения профсоюзов России СОЦПРОФ исключен из Реестра профсоюзных организаций, входящих в состав Объединения профсоюзов России СОЦПРОФ, следовательно местный комитет ПОР "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ не является первичной организацией, действующей в составе Липецкого регионального отделения Всероссийской организации СОЦПРОФ.

На основании изложенного, частная жалоба местного комитета профсоюзной организации работников "ЗХ Стинол" СОЦПРОФ была оставлена без удовлетворения[[3]](#footnote-3).

Ответчик – пассивная сторона – лицо, к которому предъявлено требование истца, действия ответчика, по мнению истца, нарушают права и законные интересы последнего[[4]](#footnote-4).

Можно предложить следующее определение ответчика.

Ответчик – это лицо, обладающее гражданской процессуальной правоспособностью, привлекаемое в процесс по инициативе или с согласия истца (процессуального истца) для защиты своих разнонаправленных с истцом интересов, которое, предположительно, нарушает или оспаривает субъективное материальное право или законный интерес истца[[5]](#footnote-5).

Полагаем важным отметить, что истец и ответчик приобретают соответствующий процессуальный статус с момента подачи в юрисдикционный орган искового заявления, а не с момента возбуждения производства по нему.

С учетом сказанного выше о процессуальных истцах, полагаем возможным поддержать позицию некоторых авторов, которые выступают за введение в научный оборот такой категории, как «процессуальный ответчик»[[6]](#footnote-6).

Под процессуальным ответчиком следует понимать лицо, которое выполняет в процессе, в частности, в силу положений действующего законодательства функции ответчика, однако при этом, даже предположительно, не состоит с истцом в материальных правоотношениях. Данные лица воплощают в себе ответчика по делу. Речь, в первую очередь, идет об участии в гражданском (арбитражном) процессе публично-правовых образований в лице органов государственной власти или местного самоуправления, которые в тоже время в целом ряде правоотношений выступают как самостоятельные субъекты права.

В современном российском гражданском процессе участие публично-правовых образований осуществляется опосредованно, через самостоятельных субъектов права, которые обладают всеми правами и обязанностями ответчика, но, тем не менее, ответчиками не являются. В силу правовой природы публично-правовые образования не могут сами представлять свои интересы в процессе, тем не менее, являясь субъектами спорных материальных правоотношений. Представляется, что для того, чтобы отразить специфику участия в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления, при представлении ими интересов публично-правовых образований, целесообразно  именовать их «процессуальными ответчиками».

# § 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ИСТЦА И ОТВЕТЧИКА. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН, ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Стороны в гражданском процессе не только наделены процессуальными правами, но и несут определенные процессуальные обязанности, которые также подразделяются на общие и специальные.

Процессуальные права и обязанности сторон взаимосвязаны. Необходимо отметить, что ст. 35 ГПК РФ, хотя и озаглавлена «права и обязанности лиц, участвующих в деле», не содержит перечня обязанностей, которые возлагаются процессуальным законодательством на истца и ответчика. Конкретные обязанности лиц, участвующих в деле, закреплены в других нормах ГПК РФ.

В литературе их называют специальными обязанностями. Не всегда неисполнение той или иной обязанности подкреплено соответствующей санкцией и поэтому наличие процессуальных обязанностей у сторон отрицается некоторыми учёными, и, в связи с этим к обязанностям сторон, относят только их обязанность добросовестно пользоваться своими правами, а также обязанность ответчика, по делу о взыскании алиментов, явиться в суд[[7]](#footnote-7).

Стороны и другие, участвующие в деле лица, имеют различные процессуальные обязанности. Связь правомочий и юридических обязанностей характерно для любых правоотношений; любой форме субъективных прав соответствуют юридические обязанности

Стороны в гражданском процессе наделяются целым комплексом процессуальных прав и обязанностей, позволяющих им защищать свои интересы в суде, равно как дающих возможность суду воздействовать на их процессуальную деятельность.

Как уже было сказано выше, права и обязанности сторон делятся на общие и специальные.

**Общие -** это такие процессуальные права сторон, которыми наделены все лица, участвующие в деле, включая стороны. Общие права указаны в ст. 35 и ряде других статей ГПК, и о них уже шла речь ранее при характеристике субъектов гражданского процессуального права.

**Специальные права сторон** указаны в ст. 32, 39, 41, 56, 137 и других статьях ГПК. Истец обладает следующими специальными правами: изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Истец также дает согласие на замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Ответчик вправе признать иск полностью или в части, а также предъявить встречный иск. Специальными правами сторон, которые они осуществляют по взаимному согласию, являются: заключение мирового соглашения (ст. 39 ГПК); изменение подведомственности (ч. 3 ст. 3 ГПК) либо подсудности дела (ст. 32 ГПК)[[8]](#footnote-8).

Суд контролирует осуществление ряда специальных полномочий сторон. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Общие процессуальные обязанности сторон в основном сводятся к следующему. Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами; соблюдать в судебном заседании установленный порядок (ст. 158 ГПК), соблюдать ряд других правил, в том числе носящих процессуальный характер, например давать свои показания и объяснения стоя.

К общим правам истца относятся:

* знакомиться с материалами гражданского дела
* делать выписки из материалов гражданского дела
* снимать копии из материалов дела
* заявлять [*отводы*](http://iskiplus.ru/otvody/) судье, секретарю судебного заседания, прокурору, специалисту, эксперту или переводчику
* представлять в суд [*доказательства*](http://iskiplus.ru/dokazatelstva-po-grazhdanskomu-delu/) в обоснование своих требований
* участвовать в исследовании доказательств в ходе гражданского процесса
* задавать вопросы другим лицам, участвующим в гражданском деле
* задавать вопросы свидетелям
* задавать вопросы экспертам и специалистам
* заявлять ходатайства
* возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле
* давать письменные и устные объяснения суду по существу дела
* приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам
* обжаловать судебные постановления

К индивидуальным правам истца относятся возможность подать следующие заявления:

* заявление об изменении оснований иска
* заявление об изменении предмета иска
* заявление об увеличении исковых требований
* заявление об уменьшении размера исковых требований
* заявление об отказе от иска

Специальные процессуальные обязанности сторон различны и зависят от характера конкретных процессуальных действий, стадии гражданского процесса. Так, в соответствии со ст. 131 ГПК истец должен указать ряд обязательных сведений в исковом заявлении. Согласно ст. 132 ГПК истец обязан приложить к исковому заявлению необходимые документы. Статья 56 ГПК указывает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом и т.д.[[9]](#footnote-9)

В ряду общих обязанностей важное место занимаетдобросовестностьсторон. Основное правило, закреплённое в ч.1 ст.35 ГПК, говорит о том, что «лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами». Закон не определяет понятие «добросовестность» применительно к гражданскому судопроизводству. В словаре русского языка Ожегова (1989г.) «добросовестный» определяется как «честно выполняющий свои обязательства, обязанности». В гражданском процессе это означает, что стороны как основные лица, участвующие в деле, обладают широкими процессуальными правами, обязаны честно, добросовестно ими пользоваться. Прежде всего, это предполагает недопустимость использования прав в целях затягивания процесса, либо введения суда в заблуждение. На недобросовестную сторону, заявившую неосновательный иск, суд может возложить в пользу другой стороны взыскать компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом, в разумных пределах и с учётом конкретных обстоятельств (ст.99 ГПК РФ). Практическое применение данной статьи связано с известными сложностями. Заявление неосновательного иска далеко не всегда связано с недобросовестностью истца, а является, например, следствием его добросовестного заблуждения, равно как и спор против иска может быть вызван теми же причинами.**Недобросовестность предполагает умышленный характер поведения.**В этой связи вывод суда о недобросовестности поведения сторон в части заявления иска или спора против него должен, мотивирован судом со ссылкой на имеющиеся в деле материалы[[10]](#footnote-10).

Пресечение действий стороны, направленных на злоупотребление своими правами может также осуществляться путём отклонения судом соответствующих ходатайств с указанием на неблаговидные побуждения стороны.

- Стороны обязаны соблюдать правила поведения в зале судебного заседания (ст. 159 ГПК).

- Стороны обязаны, подчинятся процессуальной регламентации, совершать процессуальные действия в установленные законом или судом сроки. Так:

а) согласно ст. 131 ГПК, истец обязан указывать адрес в исковом заявлении

б) стороны обязаны сообщать о перемене адреса во время производства по делу ст.118 ГПК РФ

в) предоставлять суду истребованные письменные и вещественные доказательства…

- ГПК РФ возлагает на стороны обязанность известить суд о причинах неявки их в судебное заседание и предоставить доказательства уважительности этих причин (ст. 167 ГПК).

- Суд может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела.

-Неявка истца по вторичному вызову, в силу п.7 ст.222 ГПК, является основанием для оставления его заявления без рассмотрения, а неявка ответчика – основанием рассмотрения дела в отсутствие ответчика, либо в обычно производстве по правилам ст. 167, либо в заочном производстве ст. 233 ГПК.

-Возможно наступление и других неблагоприятных для сторон последствий (рассмотрение дела по имеющимся в деле доказательствам; невозможность ссылаться в кассационной жалобе на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции ч.2 ст.339 ГПК РФ; признание судом факта установленным или опровергнутым в случае уклонения от участия в экспертизе ч.3 ст.79 ГПК РФ).

Таким образом, гражданская процессуальная обязанность это мера должного поведения участника процесса, установленная нормами гражданского процессуального законодательства и обеспеченная возможностью применения мер государственного воздействия

# 

# § 3 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫХ ПРАВ СТОРОНЫ

Перечень субъективных процессуальных прав, присущих лицам, участвующим в деле, определен в ст. 35, 39 ГПК РФ. В их числе — права, реализация которых субъектом может привести к прекращению процессуального правоотношения: право на отказ от иска; признание иска; утверждение мирового соглашения. Некоторые ученые называют такие права распорядительными, так как связывают их с распоряжением объектом процесса.

Гражданское процессуальное законодательство содержит немалое количество диспозитивных норм, сущность которых заключается в том, что они непосредственно не предопределяют поведение субъектов процесса и позволяют им действовать по собственному усмотрению. Например, в соответствии со статьей 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

При прочтении указанных положений закона не может не возникнуть мысль о сходстве правовой природы уменьшения исковых требований и отказа от иска, а в особенности – частичного отказа.

Представим ситуацию: истец обращается в суд с требованием взыскания 500 000 рублей, а затем в ходе судебного разбирательства уменьшает сумму исковых требований до 300 000 рублей. Возникает вопрос: можно ли впоследствии вновь обратиться в суд с требованием о взыскании тех самых 200 000 рублей, на которые были уменьшены первоначальные требования? Ни ГПК РФ, ни АПК РФ не дают прямого ответа на поставленный вопрос.

Единственным источником информации, в котором может содержаться ответ на этот вопрос, является действующая судебная практика. Но даже в ней не наблюдается единого подхода касаемо различия последствий уменьшения исковых требований и частичного отказа от иска.

Большинство судов склоняются к подходу, согласно которому уменьшение размера исковых требований не влечет прекращения производства по делу и невозможности повторного обращения в суд, так как не является отказом истца от иска. Право истца уменьшить размер требований за конкретный период при рассмотрении одного дела не исключает возможность потребовать их взыскания в будущем[[11]](#footnote-11).

Целесообразно отметить, что, несмотря на то, что закон прямо предусматривает последствия отказа от иска, тем не менее, он не конкретизирует различия в правовых последствиях этого процессуального действия и уменьшения исковых требований. Но необходимо учитывать, что частичный отказ от иска и уменьшение исковых требований – непосредственные права истца, предусмотренные нормами ГПК РФ, поэтому прямое указание в законе на различия в последствиях их осуществления избавит от необходимости обращения к судебной практике, повысит уровень понимания истцом своих прав в процессе судебного разбирательства и, следовательно, послужит целям справедливого рассмотрения дела.

Следующее распорядительное право сторон – заключение мирового соглашения.

Мировое соглашение - тема, которой уделяется весьма пристальное внимание в научных исследованиях. Мировое соглашение - явление многогранное, рассматривается учеными в различных аспектах: в свете принципов диспозитивности и законности, как распорядительное действие сторон, как основание для прекращения производства по делу, способ урегулирования споров, примирительная процедура и т.д. Его сущность, правовая природа раскрываются различно, истоки этих исследований начинаются в римском праве, не лишены влияния французской цивилистической доктрины. На современном этапе почва для исследований мирового соглашения существенно обогатилась за счет распространения идей использования альтернативных способов урегулирования споров, внедрения в судопроизводство примирительных процедур, допустимости урегулирования споров по делам, возникающим из публичных правоотношений, заключения мировых соглашений в исполнительном производстве.

ГПК РФ возлагает на суд функцию примирения сторон.

Мировое соглашение занимает особое положение в системе примирительных процедур. Посредством мировых соглашений фиксируется результат проведенных примирительных процедур. В основе любой примирительной процедуры лежат переговоры; соглашение, к которому приходят стороны по итогам переговоров, является результатом применения любой примирительной процедуры. Так, например, Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[[12]](#footnote-12) предусматривает, что медиативное соглашение, к которому стороны пришли уже после обращения в суд, утверждается судом в качестве мирового соглашения [(п. 3 ст. 12)](consultantplus://offline/ref=6C0F53F716ADEA35DF5642EEF82E00B5CD865EB49E83204CB76F49D19F05AF76C6DF044BA32B3EFCC17EM).

Мировое соглашение является результатом, на достижение которого направлены примирительные процедуры, а также средством юридического оформления и закрепления прекращения спора, достигнутого в ходе таких процедур.

Мировое соглашение - договор, которым стороны уже возникшего процесса устраняют неясность в существующих между ними правоотношениях или спор путем взаимных уступок, предоставлений, констатаций.

Конституционный Суд РФ определил мировое соглашение как соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок[[13]](#footnote-13).

Вопрос о правовой природе мирового соглашения, несмотря на многочисленные научные исследования, продолжает оставаться дискуссионным. Мировое соглашение, являясь сложным правовым явлением, породило несколько подходов к пониманию его сущности. Так, в рамках материально-правового подхода мировое соглашение раскрывается как гражданско-правовая сделка (например, Е.А. Нефедьев, И.Э. Энгельман, М.А. Рожкова), а в рамках процессуального подхода приоритет в понимании мирового соглашения отдается формальной стороне - согласованному сторонами акту, направленному на прекращение производства по делу (например, Р.Е. Гукасян, И.М. Пятилетов, Д.В. Князев и др.). Сторонники третьего подхода признают мировое соглашение "не процессуальным договором, а юридическим составом, более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения"[[14]](#footnote-14).

Мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, т.е. сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора ([статья 421](consultantplus://offline/ref=6C0F53F716ADEA35DF5642EEF82E00B5CD8454B59880204CB76F49D19F05AF76C6DF044BA32A37F3C17EM) ГК РФ). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

Таким образом, мировое соглашение как на сложное явление, выступающее, с одной стороны, гражданско-правовой сделкой, с другой - распорядительным действием сторон, направленным на прекращение производства по конкретному делу.

Традиционно признаками, по которым мировое соглашение отличается от других распорядительных действий сторон (отказа от иска и признания иска), считаются наличие взаимных уступок и новое определение прав и обязанностей сторон.

Утвержденное судом мировое соглашение не всегда является новацией в смысле, определенном [ст. 414](consultantplus://offline/ref=6C0F53F716ADEA35DF5642EEF82E00B5CD8454B59880204CB76F49D19F05AF76C6DF044BA32A37FDC172M) ГК РФ. Как верно заключила М. Никонова, "мировое соглашение может быть признано соглашением о новации лишь в том случае, если первоначальное обязательство заменено на иное и/или изменен способ исполнения обязательства, а также из мирового соглашения следует, что воля сторон направлена на прекращение одного обязательства и замену его новым"[[15]](#footnote-15).

Важнейшим элементом в формировании сложного юридического состава мирового соглашения является утверждение его судом. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд при утверждении мирового соглашения обязан проверить совершаемую сторонами сделку на соответствие требованиям действующего гражданского законодательства о сделках.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках.

В частности, закон устанавливает специальные требования к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Исходя из изложенного, суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

Мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации[[16]](#footnote-16)). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

Последнее распорядительное действие, на котором необходимо остановиться, – это признание иска.

Признание иска ответчиком и отказ истца от исковых требований – безусловные, распорядительные права участников спора. Признание иска, принятое судом, влечет вынесение положительного для истца решения, т.е. решения об удовлетворении иска. Однако, тут и возникает вопрос, а что именно признает ответчик, принимая соответствующее решение? Ответчик может признать фактическую сторону иска, т.е. те обстоятельства, на которых истец основывает свои требования или возражения, освобождая тем самым истца от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

Однако признание фактических обстоятельств дела вовсе не означает признание иска. И именно эту мысль необходимо донести до суда, поскольку в рамках тех же самых обстоятельств ответчик может придерживаться собственной юридической квалификации фактов и настаивать на применении иного закона, чем тот на который ссылается истец. Отсутствие спора о факте не является безусловным основанием прекращения рассмотрения дела по существу. Продолжение судебного спора о правах вполне возможно и при отсутствии спора о факте.

С другой стороны признание иска ответчиком, предполагает его согласие и с юридической квалификацией, и с правовыми последствиями иска, а это важнее, чем просто те обстоятельства, которые легли в основу спора. При этом мотивы такого признания решающего значения не имеют. Существенную роль здесь играет, с одной стороны осознание совершаемого ответчиком поступка, с другой – соответствие его закону и учет интересов других лиц. Суд не принимает признание иска ответчиком, если оно противоречит закону или нарушает права других лиц. В случае непринятия признания иска ответчиком суд должен вынести об этом определение и продолжить рассмотрение дела по существу. Какие это могут быть обстоятельства, закон прямо не называет, в каждом отдельно взятом случае решение этого вопроса осуществляется индивидуально.

Принятие судом признания иска ответчиком осуществляется с учетом уже ранее представленных на обозрение суда материалов, содержащих указание на обстоятельства спора, которым суд, принимая решение, дает соответствующую оценку. Добровольность действий выясняется путем опроса ответчика. В ходе такого опроса суд устанавливает: наличие либо отсутствие условий признания иска; отсутствие обстоятельств, которые принуждают ответчика признать иск; наличие заболеваний, препятствующих понимать значение процессуальных действий; понимание значения содержания исковых требований и последствий совершения процессуального действия. Важно, чтобы в протоколе содержались не только ответы, но и вопросы, которые задавались ответчику.

Признание иска ответчиком должно осуществляться добровольно и явиться следствием свободного формирования его воли, без каких-либо условий и оговорок. Признание ответчиком иска под условием и согласие истца о добровольном исполнении требований при изложенных ответчиком условиях могут содержать все признаки мирового соглашения, а в подобном случае, суд не должен допускать подмену процессуальных действий. Признание иска должно исключать противоречие в позиции стороны ответчика. При наличии соответчиков признание иска только одним из ответчиков нарушает права ответчика, не согласного с иском, что является препятствием к принятию признания. О наличии конфликта или противоречивой позиции между ними по делу, в частности, может свидетельствовать и отсутствие однозначно выраженной позиции представителей стороны ответчика. Часто на практике имеют место ситуации, когда ответчик, выражая свое согласие с исковыми требованиями, не намерен их признавать. В таком случае не уместно говорить о признании иска, поскольку ответчик лишь выражает свою правовую позицию по делу.

Признание иска ответчиком предполагает последующее исполнение судом обязанности разъяснить ему последствия совершаемых действий. Понимание последствий признания иска должно быть зафиксировано либо в протоколе судебного заседания, либо в заявлении ответчика. Отсутствие в заявлении всех предусмотренных законом последствий признания иска обязывает суд разъяснить такие последствия в судебном заседании. Нарушение судом обязанности по разъяснению последствий признания иска относится к существенным нарушениям. Последствиями признания иска являются: принятие решения об удовлетворении исковых требований; отсутствие возможности повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; указание в мотивировочной части решения только на признание иска

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Стороны в гражданском процессе – лица, участвующие в деле, материально-правовой спор между которыми подлежит рассмотрению и разрешению в суде – истец и ответчик.

На сегодняшний день стороны выделяются в исковом производстве, и возникает вопрос, существуют ли стороны в других видах производств. В приказном производстве нет истца и ответчика, но есть взыскатель и должник. В производстве, возникающем из публичных правоотношений, есть заявитель и заинтересованные лица, как и в особом производстве. Но в особом производстве, в некоторых категориях дел (рассмотрение жалобы на нотариальные действия и по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным) можно выделить стороны. Но такая точка зрения встречается в юридической литературе и она не обязательна.

Можно выделить основную отличительную особенность сторон в гражданском процессе – их заинтересованность в исходе дела, которая и выступает в качестве предпосылки предъявления иска.

Истец и ответчик приобретают соответствующий процессуальный статус с момента подачи в юрисдикционный орган искового заявления, а не с момента возбуждения производства по нему.

Под процессуальным ответчиком следует понимать лицо, которое выполняет в процессе, в частности, в силу положений действующего законодательства функции ответчика, однако при этом, даже предположительно, не состоит с истцом в материальных правоотношениях. Данные лица воплощают в себе ответчика по делу. Речь, в первую очередь, идет об участии в гражданском (арбитражном) процессе публично-правовых образований в лице органов государственной власти или местного самоуправления, которые в тоже время в целом ряде правоотношений выступают как самостоятельные субъекты права.

Суд контролирует осуществление ряда специальных полномочий сторон. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Общие процессуальные обязанности сторон в основном сводятся к следующему. Стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами; соблюдать в судебном заседании установленный порядок (ст. 158 ГПК), соблюдать ряд других правил, в том числе носящих процессуальный характер, например давать свои показания и объяснения стоя.

Специальные процессуальные обязанности сторон различны и зависят от характера конкретных процессуальных действий, стадии гражданского процесса.

Гражданская процессуальная обязанность это мера должного поведения участника процесса, установленная нормами гражданского процессуального законодательства и обеспеченная возможностью применения мер государственного воздействия

Распорядительные права сторон – это права, реализация которых субъектом может привести к прекращению процессуального правоотношения: право на отказ от иска; признание иска; утверждение мирового соглашения.

Несмотря на то, что закон прямо предусматривает последствия отказа от иска, тем не менее, он не конкретизирует различия в правовых последствиях этого процессуального действия и уменьшения исковых требований. Но необходимо учитывать, что частичный отказ от иска и уменьшение исковых требований – непосредственные права истца, предусмотренные нормами ГПК РФ, поэтому прямое указание в законе на различия в последствиях их осуществления избавит от необходимости обращения к судебной практике, повысит уровень понимания истцом своих прав в процессе судебного разбирательства и, следовательно, послужит целям справедливого рассмотрения дела.

Мировое соглашение занимает особое положение в системе примирительных процедур. Посредством мировых соглашений фиксируется результат проведенных примирительных процедур. В основе любой примирительной процедуры лежат переговоры; соглашение, к которому приходят стороны по итогам переговоров, является результатом применения любой примирительной процедуры.

Таким образом, мировое соглашение как на сложное явление, выступающее, с одной стороны, гражданско-правовой сделкой, с другой - распорядительным действием сторон, направленным на прекращение производства по конкретному делу.

Признание иска ответчиком предполагает последующее исполнение судом обязанности разъяснить ему последствия совершаемых действий. Понимание последствий признания иска должно быть зафиксировано либо в протоколе судебного заседания, либо в заявлении ответчика. Отсутствие в заявлении всех предусмотренных законом последствий признания иска обязывает суд разъяснить такие последствия в судебном заседании. Нарушение судом обязанности по разъяснению последствий признания иска относится к существенным нарушениям. Последствиями признания иска являются: принятие решения об удовлетворении исковых требований; отсутствие возможности повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; указание в мотивировочной части решения только на признание иска
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