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# Введение

Право собственности занимает особое место в системе гражданских прав. Оно является регулятором экономических отношений. Характер общественных отношений во многом определяется способами регулирования и законодательной защиты данного права.

В Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ) в статье (далее ст.) 35 закреплено одно из основных прав граждан, а именно: каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им[[1]](#footnote-1). Государство гарантирует гражданам защиту их прав и свобод. Кроме того, отношение собственности является одним из элементов функционирования экономики. Поэтому одним из способов защиты прав и свобод граждан, а также интересов общества и государства, является уголовно-правовая защита.

Согласно статистике МВД России преступления против собственности составляют большинство от общего числа регистрируемых в России преступлений. Так, за 2015 год почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 996,5 тыс., грабежа – 71,1 тыс., разбоя – 13,4 тыс. Причем каждая четвёртая кража (25,1%), каждый двадцать второй грабеж (4,6%), и каждое тринадцатое разбойное нападение (7,9%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.[[2]](#footnote-2) Исходя из этого, можно сделать вывод, что наиболее распространёнными преступлениями против собственности являются хищения, а самым совершаемым видом хищения является кража. Актуальность моей работы заключается в том, что, давая характеристику составу кражи, можно разобраться с правилами применения частей данной статья, выявить определенные проблемные моменты и трудности применения, разобраться с ними, сделать соответствующие выводы и правильно квалифицировать действия виновных лиц.

Если изучать советское уголовное законодательство, то необходимо заметить, что в то время устанавливалась различная ответственность за хищения в зависимости от формы собственности. Конституция РФ же устанавливает равноправие и равную защиту частной, муниципальной, государственной и иных форм собственности (ст. 12). Уголовный кодекс РФ вслед за Конституцией РФ устанавливает равную уголовно-правовую защиту различных форм собственности и равную уголовную ответственность за посягательство на все формы собственности. Ответственность за хищение зависит не от формы собственности, как это было в советском уголовном праве, а от формы хищения, способа совершения посягательства на отношения собственности.

Целью настоящей курсовой работы является анализ понятия, состава и видов кражи.

Задачами данной курсовой являются:

1. Анализ объекта кражи и смежных с ним преступлений.
2. Изучение особенностей объективной стороны кражи.
3. Анализ квалифицирующих признаков кражи, изучение судебной практике по ним.
4. Решение спорных моментов, возникающих при квалификации преступления по ст. 158 УК РФ.

# Глава 1. Понятие, признаки и формы хищения

Определение хищения дано в примечание 1 к ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее УК РФ): «под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Из него можно выделить несколько основных признаков хищения. Прежде всего, это объект хищения, которым является собственность. Что касается предмета хищения, то необходимо отметить то, что, во-первых, он всегда материален. Им не могут быть идеи, взгляды, информация, энергия и т.д. Во-вторых, им могут быть лишь объекты, в которые вложен человеческий труд. В-третьих, предметом хищения является лишь чужое имущество. В-четвертых, предмет хищения имеет определенную ценность.

Таким образом, «предметом хищения может быть только имущество (за исключением мошенничества), т.е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда»[[3]](#footnote-3). Не являются предметом хищения в смысле главы 21 УК РФ предметы, изъятые из гражданского оборота или оборот которых ограничен: ядерные материалы, радиоактивные вещества, огнестрельное оружие, наркотические средства, психотропные вещества, официальные документы и т.д. Ответственность за хищение (похищение) этих предметов предусмотрена статьями 221, 226, 229 и 325 УК РФ.

Объективная сторона хищение характеризуется тремя действиями: 1) изъятием чужого имущества, либо 2) обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц, либо 3) изъятием и обращением чужого имущества в пользу указанных лиц.[[4]](#footnote-4) По данному признаку можно провести разграничение между кражей и ст. 160 УК РФ, а именно присвоение и растрата. Отличие заключается в том, что при растрате и присвоении имеет место только обращение уже находящегося правомерно во владении виновного чужого имущества в его пользу или в пользу других лиц.

Названные в законе действия становятся хищением только при наличии одного важного условия - безвозмездности, т.е. не возмещение стоимости похищенного имущества.

Следующий признак хищения - причинение собственнику или иному владельцу имущества указанными в законе действиями ущерба (реального), который, определяется только стоимостью похищенного. Собственником, согласно ст. 212 Гражданского Кодекса Российской Федерации, являются граждане, юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты Федерации или муниципальные образования[[5]](#footnote-5).

Согласно пункту (далее п.) 5 Постановления Плену Верховного Суда № 29 (далее ППВС № 29), хищение (а именно кража) следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.[[6]](#footnote-6) Однако при отсутствии такой возможности действия виновного следует рассматривать как неоконченное хищение.

Еще один признак хищения – субъективная сторона преступления. Она характеризуется умышленной формой вины. Вид умысла - прямой. Лицо, совершившее хищение, осознавало, что противоправно, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, предвидело неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинения такого ущерба.

Особенностью волевого элемента умысла виновного является то, что при хищении виновный желает навсегда лишить потерпевшего возможности владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Именно этим хищение отличается, например, от угона (ст. 166 УК РФ), при котором пользование чужим имуществом (транспортным средством) носит временный характер.[[7]](#footnote-7) Субъективным элементом также является корыстная цель виновного. Она заключается в стремлении получить материальную пользу, наживиться за счет чужого имущества.

В литературе выделяют шесть форм хищения: кражу, мошенничество, присвоение, растрату, грабеж и разбой. В основе данной классификации лежит способ совершения хищения. В данной работе уделится внимание одному из них – краже (ст. 158 УК РФ).

# Глава 2. Юридический анализ состава кражи

## § 2.1 Объект и предмет кражи

Учитывая широкую распространенность краж и значительный общий объем причиняемого ими ущерба, целесообразно уделить особое внимание уголовно-правовой характеристике этого преступления.

Объект и предмет кражи какими-либо особенностями по сравнению с объектом и предметом хищений в целом не обладают.

Возможно, провести некоторые различия между объектом кражи и объектом смежных с ним преступлений. Кража в основном посягает только на имущественные преступления, в отличие от грабежа, разбоя, которые одновременно могут дополнительно посягать на жизнь или здоровье потерпевшего. Если рассматривать преступление присвоение или растрата, то оно дополнительно затрагивает интересы организации, в которой работает преступник, то есть служебные интересы.

Так как объект кражи – это имущество гражданина, которое можно выразить в денежном эквиваленте, необходимо правильно считать сумму ущерба, причиненного потерпевшему. В случае совершения продолжаемого хищения путем кражи, когда из одного источника в несколько приемов похищается имущество при умысле виновного совершить в итоге хищение в крупном размере, следует суммировать стоимость всего похищенного имущества для определения размера хищения. Если же одно лицо совершило несколько краж из разных источников, когда на каждое преступное деяние формировался умысел виновного совершить в итоге хищение в крупном размере, следует суммировать стоимость всего похищенного имущества для определения размера хищения. При совершении кражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой размер хищения определяется стоимостью всего похищенного имущества. Если размер похищенного является крупным, то все участники кражи отвечают за совершение кражи в крупном размере.

## § 2.2 Объективная сторона кражи

Объективная сторона включает действие (противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц), последствие (имущественный ущерб в виде утраты имущества, причиненный собственнику или иному владельцу этого имущества), причинную связь между ними, а также способ - хищение должно быть тайным.

Обязательным признаком объективной стороны хищения является незаконность изъятия и его безвозмездность. Незаконность означает, что виновный не является собственником имущества, не имел юридического права на изъятие имущества и обращение его в свою пользу, не был уполномочен на такое действие. В связи с этим состав хищения отсутствует, если лицо имеет законные основания на получение изъятого им имущества, но нарушило порядок его получения. Безвозмездность изъятия имущества характеризуется тем, что собственник не получает за выбывшее из его владения имущество необходимого эквивалента в виде общественно полезного труда или возмещения стоимости предмета хищения. Частичное возмещение стоимости изъятого имущества не исключает ответственности за хищение.

Объективная сторона кражи выражается в действиях, посредством которых лицо тайно похищает чужое имущество. Своеобразие кражи, позволяющее отличить ее от присвоения, растраты и других форм хищения, состоит в способе ее совершения. При совершении хищения путем кражи виновный не наделен никакими правомочиями в отношении имущества, он противоправно и безвозмездно изымает его помимо воли собственника. Изъятие имущества лицом, не обладающим правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению этого имущества, должно квалифицироваться как кража, даже если виновный имел к нему доступ в связи с порученной работой.

Диспозиция ст. 158 УК РФ определяет кражу как тайное хищение чужого имущества. Разъяснение понятия "тайное" дано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ: "как тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества"[[8]](#footnote-8).

Таким образом, хищение следует считать тайным в следующих случаях:

1) имущество изымается в отсутствие собственника, иного владельца имущества, лиц, обязанных действовать в их интересах (например, охранников), и посторонних;

2) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но незаметно для них (например, при карманной краже);

3) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный рассчитывает на то, что они не осознают характера его действий (например, хищение стройматериалов со стройплощадки, если виновный рассчитывает на то, что присутствующие рабочие не обратят внимания на погрузку и вывоз этих материалов либо сочтут эти действия правомерными, хищение в присутствии ребенка, в силу малолетства не понимающего, что совершается кража);

4) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный ошибочно полагает, что действует тайно (не заметил присутствующих лиц либо рассчитывает на то, что эти лица не заметят его действий или не осознают характера этих действий).

При установлении тайности хищения необходимо учитывать характер взаимоотношений преступника с лицами, присутствующими при совершении преступления. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил: "Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо... является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК РФ"[[9]](#footnote-9).

Однако последнее положение требует некоторых уточнений:

а) хищение остается тайным и в том случае, когда при его совершении присутствуют не только близкие родственники, но и иные родственники, свойственники, сожители, женихи, невесты, соучастники, соседи, друзья, знакомые и т.п. Необходимы лишь два условия для признания наличия фактора тайности: во-первых, в силу каких-либо жизненных отношений это лицо не является посторонним для виновного; во-вторых, виновный рассчитывает на то, что в силу этих обстоятельств содеянное будет сохранено в тайне;

б) само по себе требование прекратить противоправные действия не превращает кражу в грабеж. К примеру, подобные требования со стороны близких виновному лиц могут быть мотивированы исключительно заботой о личной безопасности преступника. Если преступник при этом рассчитывает на то, что содеянное будет сохранено в тайне, основания для квалификации хищения как открытого отсутствуют.

При определенных обстоятельствах тайное хищение (кража) может перерасти в открытое хищение - грабеж или разбой. Так, "если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой"[[10]](#footnote-10).

Если при совершении кражи деяние обнаружено и виновный, оставив чужое имущество, просто пытается скрыться и даже применяет с этой целью насилие, кража в грабеж и разбой не перерастает, содеянное квалифицируется как покушение на кражу, а применение насилия - как преступление против личности или против порядка управления (в зависимости от того, к кому оно применено).

Если на момент присвоения имущество уже выбыло из владения потерпевшего (например, было утеряно), содеянное нельзя квалифицировать как кражу. Действующий закон не предусматривает уголовной ответственности за присвоение найденного или случайно оказавшегося у лица чужого имущества[[11]](#footnote-11).

Поскольку кража относится к преступлениям с материальным составом, момент ее окончания необходимо связывать с наступлением последствий в виде причинения прямого ущерба собственнику либо иному владельцу имущества. Кража признается оконченным преступлением не в тот момент, когда полностью реализован умысел на изъятие чужого имущества, а тогда, когда виновный получил реальную возможность пользоваться и распорядиться похищенным. Если возможность распорядиться похищенным имуществом реально не существовала, содеянное необходимо квалифицировать как покушение на кражу.[[12]](#footnote-12)

## § 2.3 Субъект кражи

Субъектом кражи может быть физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с законом. Из этого следует, что субъект преступления должен обладать следующими признаками: во-первых, вменяемость и, во-вторых, достижение возраста уголовной ответственности.

В соответствии с п. 2 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за совершение кражи подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности в отношении лиц, совершающих кражи, законодатель, полагаю, исходил, прежде всего, из того, что общественная опасность этих деяний вполне доступна пониманию подростков и среди лиц, совершающих преступления против права собственность, есть несовершеннолетние. Однако уголовное законодательство и правоприменительная практика стремятся, прежде всего, к перевоспитанию несовершеннолетних, даже преступивших закон. Уголовное наказание к ним применяется лишь в том случае, когда совершается опасное преступление, когда из прошлого поведения подростка можно сделать вывод, что он действительно может быть исправлен и перевоспитан только путем уголовного наказания. В менее опасных случаях широко применяются меры воспитательного характера.

Кроме юридических признаков большое значение в оценке личности виновного имеют социальные, морально-этические и профессиональные характеристики, которые позволяют видеть в преступнике не только абстрактного «субъекта преступления», но и живого человека во всей сложности его психических свойств. Именно анализ данных характеристик личности в целом дает возможность правильно решить вопрос об индивидуализации ответственности и наказания, глубоко и всесторонне разобраться в причинах и условиях, породивших данное преступление, а также наметить действительные профилактические мероприятия.

Под криминологической характеристикой личности принято понимать совокупность данных об уголовно-правовых, социально-демографических и нравственно-психических качествах лица, совершившего преступление.

Применение уголовно-правовых мер к лицам, совершившим преступление, предполагает не только установление признаков субъекта преступления, но и учет определенных свойств личности. Эти данные широко используются при конструировании квалифицированных составов преступлений и при назначении наказания.

## § 2.4 Субъективная сторона кражи

Субъективная сторона хищения предполагает прямой умысел на изъятие чужого имущества. Направленность умысла при хищении определяется корыстными мотивами и целями. В литературе относительно корыстной цели существует множество мнение о том, что следует понимать под ней. Например, А.И. Бойцов полагает, что под корыстной целью следует понимать "стремление к извлечению материальной выгоды за счет изъятия чужого имущества, но не за счет неосновательного сбережения своего".[[13]](#footnote-13) По мнению С.М. Кочои, цель не может быть корыстной в принципе, а корысть - это исключительно мотивационная сфера. Однако, по мнению этого автора, "мотив не является обязательным признаком преступлений, именуемых в УК РФ хищением".[[14]](#footnote-14) Если же обратиться к ППВС №51, то оно разъясняет корыстную цель следующим образом: «стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц».[[15]](#footnote-15) Однако данное определение подверглось критике со стороны ученых. Так, И.В. Трофимов полагает, что предложенное понятие в части распоряжения имуществом как своим собственным не совсем точно раскрывает корысть, если, например, иметь в виду последующее уничтожение, т.е. изъятие имущества с целью его последующего уничтожения не образует признаков корыстной цели.[[16]](#footnote-16) По мнению Б.В. Волженкина, корыстная цель имеет место, если чужое имущество незаконно и безвозмездно изымалось и (или) обращалось в пользу: 1) виновного; 2) лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; 3) других лиц, являющихся соучастниками хищения.[[17]](#footnote-17)

Что касается корыстного мотива, то сущность его состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет путем изъятия имущества, на которое у него нет права. Корыстная цель имеет место как в случаях обращения чужого имущества в пользу виновного, так и в случаях передачи его другим лицам, в материальном положении которых виновный заинтересован.

Требование корыстной цели не распространяется на соучастников, которые могут действовать в силу иных побуждении (родственных или дружеских связей, под влиянием угроз или насилия либо в силу служебной зависимости). Важно лишь, чтобы этим лицам был известен характер совершенного исполнителем деяния.

Не может квалифицироваться как хищение изъятие чужого имущества в виду ложно понимаемой производственной заинтересованности, а равно в случаях так называемого временного позаимствования, когда имущество изымается для временного пользования с его последующим возвратом. Например, ст. 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Субъективная сторона кражи предполагает установление двух обязательных признаков: 1) умышленной формы вины в виде прямого умысла; 2) корыстной цели.

Прямой умысел при совершении кражи заключается в том, что виновный осознает общественную опасность своих тайных действий по противоправному и безвозмездному изъятию и обращению чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде причинения прямого ущерба собственнику либо иному владельцу похищаемого имущества и желает их наступления.

Корыстная цель, то есть желание виновного получить материальную выгоду незаконным путем, выражается в стремлении обладать фактической возможностью незаконно владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, то есть лично потребить или использовать его другим способом, продать, подарить, передать иным лицам взаймы, в качестве оплаты долга либо оказанных услуг. Тайное незаконное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу либо пользу других лиц, осуществленное без корыстной цели, не может квалифицироваться как кража, но способно влечь уголовную ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества, самоуправство, угон транспортных средств.

# Глава 3. Квалифицированные составы кражи

## § 3.1 Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, организованной группой

Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору – это п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Понятие «группа лиц по предварительному сговору» дано в ст. 35 УК РФ. Таковой признается группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Она должна обладать общими признаками соучастия: в нее входят не менее двух лиц, являющихся субъектами уголовного права, действующих совместно, умышленно и согласованно. Объективно групповое совершение преступления, когда признаками субъекта уголовного права обладает лишь одно лицо (остальные невменяемые либо не достигли возраста уголовной ответственности), не образует группового хищения.

Сговор следует признавать предварительным во всех случаях, когда он, достигнут до начала выполнения объективной стороны. Форма сговора может быть любой: письменной, устной, с помощью жестов, мимики, молчаливого согласия. Для вменения анализируемого квалифицирующего признака необходимо, чтобы группа лиц по предварительному сговору носила элементарный характер, т.е. образовывалась для совершения одного преступления, после которого группа распадается, и институт соучастия прекращает свое действие. Этим данная группа отличается от организованной группы.

Согласно ст. 35 УК РФ организованная группа - это устойчивая группа, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Характерный признак - устойчивость группы. Под устойчивой понимается группа, созданная, как правило, для совершения нескольких преступлений, для занятия преступной деятельностью. При этом не имеет значения, сколько преступлений удалось совершить данной группе. Главное - что в момент ее создания участники группы преследовали цель совершить несколько преступлений. Вместе с тем организованная группа может быть создана и для совершения одного преступления. Об устойчивости группы в этом случае свидетельствуют следующие признаки:

А) длительность существования, когда группа готовится совершить сложное преступление, требующее тщательной подготовки;

Б) постоянство состава, когда основные участники группы остаются неизменными;

В) прочность связей и наличие иерархического (по вертикали) или функционального (по горизонтали) распределения ролей между участниками группы. С субъективной стороны все они должны осознавать, что являются участниками организованной группы и совершают преступление именно в ее составе.

Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем, то преступление не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части 3 ст. 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

При квалификации действий виновных по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ суду следует выяснять:

1) имел ли место сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества;

2) состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла;

3) какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления.

При квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество путем кражи группой лиц по предварительному сговору, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, но в ходе совершения преступления другими лицами приняло в нем участие, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Исходя из смысла ч.2 ст. 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч.2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

Если лицо совершило кражу, посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по ч.1 ст. 158 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (ч.2 ст. 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозиции статьи) по ч.1 ст.158 УК РФ. [[18]](#footnote-18)

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ.

## § 3.2 Кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище

Совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище (п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Повышенная социальная опасность краж, совершаемых путем незаконного проникновения в помещение либо иное хранилище, определяется тем, что виновный прилагает усилия к преодолению преград для получения доступа к чужому имуществу. При этом он может взламывать двери, потолочные перекрытия, стены, замки, стремясь похитить имущество даже тогда, когда потерпевший принял специальные меры по обеспечению его сохранности. Демонстрируя особое упорство в достижении преступной цели, преступник нередко использует такие орудия и средства совершения кражи, которые позволяют преодолеть самые изощренные охранительные сооружения.

Понятие "помещение либо иное хранилище" разъясняется в примечании 3 к ст.158 УК РФ: «Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей».

Проникновением должно признаваться и появление в помещении путем обмана, в том числе с использованием подложных пропусков и других документов, например, под видом сантехника, почтальона, курьера, инспектора пожарного надзора. При этом проникновение не является самоцелью, оно лишь способ получить доступ к чужому имуществу, которое виновный намерен похитить. Поэтому проникновению должно всегда предшествовать формирование умысла на совершение хищения в помещении или ином хранилище. Если виновный вошел в квартиру с иными целями, а умысел на хищение возник после этого, то содеянное им впоследствии не будет иметь признака проникновения.

Данный квалифицирующий признак не может быть усмотрен, если кража совершается лицом, имеющим доступ к помещению в силу служебного положения или выполняемой работы. Поэтому, например, по ч. 1 ст. 158 УК РФ должны квалифицироваться кража, совершенная грузчиком, работающим па складе, а также хищение со склада, совершенное посторонним лицом, но имевшим доступ в указанное помещение.

Проникновение в помещение или иное хранилище может быть совершено одним или несколькими лицами. Ответственность по этому признаку наступает не только тогда, когда они вместе проникли в помещение, но и в случаях, когда одно лицо проникло, а другие приняли участие в изъятии имущества из помещения.

Если проникновение в помещение или иное хранилище сопровождалось уничтожением или повреждением запирающих устройств, порчей стен, сейфов и т.п., содеянное не должно дополнительно квалифицироваться по ст. 167 УК РФ, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения. Например, Старорусский районный суд Новгородской области осудил Цебрикова М. А. по п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ при следующих обстоятельствах: «Цебриков М.А. в период времени с ... часа до ... часов ДД.ММ.ГГГГ, с целью безвозмездного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу, путем взлома двух входных дверей с помощью металлического лома, незаконно, умышленно проник в помещение магазина <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, откуда тайно, с витрин и холодильника торгового зала, взяв в руки, из корыстных побуждений похитил принадлежащие ФИО10 товарно-материальные ценности, а именно: ... бутылки портвейна «<данные изъяты> емкостью ... литра каждая общей стоимостью ... рублей ... копеек из расчета ... рублей ... копеек за ... бутылку, ... г. колбасы «<данные изъяты>» стоимостью ... рубля ... коп., ... г. колбасы «<данные изъяты> стоимостью ... руб. ... коп., ... г. охотничьих колбасок стоимостью ... руб. ... коп., ... палки колбасы «<данные изъяты>» массой ... г. каждая общей стоимостью ... руб. ... коп. из расчета ... руб. ... коп. за ... палку, ... г. сыра «<данные изъяты>» стоимостью ... рублей ... коп., ... банку майонеза «<данные изъяты>» массой ... г. стоимостью ... руб. ... коп., ... пачек супов «<данные изъяты>» массой ... г. каждая общей стоимостью ... руб. из расчета ... руб. ... коп. за ... пачку, после чего, во исполнение совершаемого им преступления, уложив похищенные товарно-материальные ценности в имеющийся при себе пакет, с места происшествия скрылся и распорядился ими в дальнейшем по своему усмотрению».[[19]](#footnote-19)

## § 3.3 Кража с незаконным проникновением в жилище

Проникновение в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК) должно пониматься так же, как и проникновение в помещение или иное хранилище.

Под жилищем следует понимать «индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания» (примечание к ст. 139 УК).

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище, необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в чужом жилище, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений или знакомства.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи.[[20]](#footnote-20)

Например, Суд Павлоградского районного суда Омской области приговорил: признать Письменова П.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. Данное деяние он совершил так: «29.08.2015, после 10 час., в р.п.Павлоградка Омской области Письменов П.Г. с целью кражи незаконно проник через входную дверь в помещение жилой <адрес>, откуда похитил отопительный газовый котел марки КС-Г «Кебер-12,5 К» стоимостью 1207 руб. 50 коп. и расширительный бачок отопительной системы стоимостью 300 руб., причинив материальный ущерб потерпевшей Ф.Л.С. в размере 1507 руб. 50 коп. Похищенным распорядился по собственному усмотрению».[[21]](#footnote-21)

## § 3.4 Кража с причинение значительного ущерба гражданину

Еще одним квалифицирующим признаком кражи является причинение значительного ущерба гражданину (п. "в" ч. 2 ст. 158 УК).

Понятие "значительный ущерб" не раскрывается в уголовном законе, поэтому является ли ущерб, причиненный гражданину, значительным, оценивает суд. Иными словами, рассматриваемый квалифицирующий признак относится к разряду оценочных понятий. Позиция Пленума Верховного Суда РФ такова: «При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.»[[22]](#footnote-22) При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее двух тысяч пятисот рублей. В настоящее время есть законопроект о внесении изменений в примечание к статье 158 УК РФ, а именно предлагается «в пункте 2 примечания к статье 158 слова «двух тысяч пятисот» заменить словами «десяти тысяч».[[23]](#footnote-23)

Мелкое хищение, совершенное путем кражи, не попадает под действие УК РФ, а содеянное следует квалифицировать по Кодексу об административных правонарушениях (далее КоАП). Хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей (примечание к ст. 7.27 КоАП). Данную сумму также предлагается увеличить, а именно: «в примечании слова «одну тысячу» заменить словами «пять тысяч».[[24]](#footnote-24)

Стоимость имущества для квалификации преступления учитывается на день его совершения, а при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, - на день принятия решения о возмещении вреда с ее последующей индексацией.[[25]](#footnote-25)

За всю историю судебной практики встречаются случаи явно необоснованной квалификации краж по указанному признаку. Следующий пример произошел относительно давно, в 2000 года, и сейчас суды уже не совершают таких ошибок:

«Сыктывкарский городской суд Республики Коми осудил З. по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу у потерпевшей норковой шапки. При этом не были учтены существенные обстоятельства, имевшие значение для квалификации содеянного. Оценивая наличие в действиях З. признака причинения значительного ущерба гражданину, суд не выяснил материальное положение потерпевшей, а также то, что похищенная у нее норковая шапка была старой.

Учитывая обстоятельства совершенной кражи, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и квалифицировала действия З. по ч. 1 ст. 158 УК РФ».[[26]](#footnote-26)

## § 3.5 «Карманная» кража

Совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем - п. "г" ч.2 ст. 158 УК РФ.

Повышенная общественная опасность данного вида кражи обусловлена особой дерзостью виновного, так как изъятие имущества совершается при физическом контакте с потерпевшим или с предметами, которые он держит в руках или которые находятся в непосредственной близости от него (например, сумка, рюкзак, чемодан).

«Карманная» кража – это разновидность криминального профессионализма. Для лиц специализирующихся на таких кражах, характерны признаки профессионального преступника. Для совершения «карманных» краж могут использоваться специально заготовленные предметы (заточенные монеты для разрезания сумок, пинцеты, ножницы и другие).

«Карманные» кражи относятся к высоколатентным деяниям.[[27]](#footnote-27)

По данному признаку возникает вопрос: как квалифицировать действия виновного, если он украл у спящего ил мертвого человека? К примеру, есть решение Президиума Верховного Суда РФ, в котором указывалось, что "действия виновного по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ следует квалифицировать в тех случаях, когда имущество похищено из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся у живых лиц".[[28]](#footnote-28) Если обратиться к судебной практике, то она весьма неоднозначна по данному вопросу. Так, президиум Вологодского областного суда, изменяя приговор и переквалифицируя действия К. с п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, подчеркнул, что "хищение сотового телефона у спящего человека исключает или существенно снижает вероятность быть застигнутым на месте совершения преступления".[[29]](#footnote-29) А вот Алапаевский городской суд Свердловской области признал Балуту М. С. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно она «совместно со своим сожителем ФИО3 и его знакомым ФИО2 находились у себя в доме <адрес>, где совместно с гостем ФИО1 распивали спиртные напитки. От выпитого спиртного указанные лица уснули в доме. ДД.ММ.ГГГГ, около 02 часов Балута М.С. проснулась и достоверно зная, что во внутреннем кармане куртки, надетой на ФИО1, находится кошелек с денежными средствами, принадлежащие ФИО1, решила их похитить. Непосредственно после возникновения преступного умысла, Балута М.С., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, воспользовавшись тем, что ФИО1, ФИО2 и ФИО3 спят, и за ее преступными действиями не наблюдают, из корыстных побуждений, из внутреннего кармана куртки, надетой на ФИО1, достала кошелек с денежными средствами и тайно похитила из него <данные изъяты>, принадлежащие ФИО1».[[30]](#footnote-30) Разрешая данную проблему, считаю, что необходимо вменять данный квалифицирующий признак при краже у спящего человека, так как потерпевший имеет возможность проснуться и тем самым предотвратить кражу. А, что касается мертвого человека, необходимо согласиться с мнением профессора Л.Л. Кругликова, который считает правильным не квалифицировать по данному признаку, так как у краж у мертвого человека не повышается общественная опасность. Человек не может проснуться и следовательно как-то помешать виновному лицу, которое осознает данный факт.

## § 3.6 Кража, совершенная в купном и особо крупном размере

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ, крупным размером в статьях главы 21 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая 250 тысяч рублей.

Как хищение в крупных размерах должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает 250 тысяч рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах. При квалификации хищения, совершенного несколькими лицами, следует исходить из стоимости похищенного всеми участниками группы.

Особо крупный размер кражи, предусмотренный п. «б» ч. 4 ст. 158 УК, в соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК означает, что стоимость похищенного имущества превышает 1 миллион рублей. «Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере — один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере» (п. 25 указанного постановления).

Следует иметь в виду, что определяя размер похищенного имущества, необходимо учитывать его фактическую стоимость на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов. А при определении ущерба, подлежащего возмещению, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с последующей индексацией на момент исполнения приговора.

# Заключение

Проведённое исследование по теме «Уголовно-правовая характеристика кражи» позволяет сделать следующие выводы:

1. Кража – это одна из самых распространенных и часто встречающихся форм хищения.
2. По закону кража – это тайное хищение чужого имущества. Под тайностью следует понимать: изъятие имущества в отсутствие его владельца и других лиц; изъятие имущества в присутствии владельца, но незаметно для него; изъятие имущества в присутствии владельца или других лиц, когда виновный неправильно полагает, что действует тайно; изъятие в присутствии лиц, когда виновный рассчитывает, что они не осознают характер его действий. Тайность преступления должна решаться на основании субъективного критерия, то есть исходя из оценки ситуации самим виновным.
3. По конструкции состав кражи материальный, так как объективная сторона преступления имеет обязательный признак – наступление общественно опасных последствий в качестве материального вреда. Кража считается оконченной с момента получения преступником реальной возможности распоряжаться изъятым им чужим имуществом по своему усмотрению независимо от того, смог ли он ее реализовать.
4. Субъективная сторона кражи характеризуется наличием вины в виде прямого умысла и корыстного мотива.

6. Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, то есть, по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, означает совершение преступления двумя и более лицами, имеющими сговор до начала кражи.

Совершения кражи организованной группой , то есть, по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, означает, что ее участники объединились в устойчивую группу для совершения нескольких преступлений либо одного, но сложного по исполнению и поэтому требующего серьезной, как правило, длительной организационной подготовки.

1. В п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ предусмотрена кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище.

Проникновение является незаконным, если осуществляется виновным, не имеющим на это никакого права. Под проникновением следует понимать тайное или открытое вторжение в помещение или иное хранилище с целью совершения кражи чужого имущества. В любом случае проникновение должно осуществляться с целью кражи. При этом необходимо, чтобы данная цель была до проникновения. Если лицо находилось в помещении или ином хранилище правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, ее нельзя квалифицировать как совершенную с проникновением.

Под помещением «понимаются строения и сооружение, независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях».

А хранилищем признаются «хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, магистральные трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей».

1. Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину – это п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Она означает, что значительный ущерб причинен именно гражданину, то есть частному липу. В соответствии с примечанием 2 к статье 158 значительный ущерб следует определять с учетом имущественного положения потерпевшего, но в любом случае он должен составлять не менее 2500 рублей.

1. П. «г» ч.2 ст.158 УК РФ – это кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Это так называемые карманные кражи и любые их аналоги, совершаемые обычно ворами профессионалами.
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