МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ЮГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра Государственно-правовых дисциплин

Курсовая работа

По дисциплине:

«История отечественного государства и права»

На тему:

«Уголовное право и уголовный процесс по Соборному уложению 1649 года»

Выполнила: Соляр Д.Е.,

Студентка:1-го курса,

Группы: 6151б

Проверил: проф., д.ю.н. Черноморец С.А.

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015

Оценка:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

Ханты-Мансийск

2015г.

План

[Введение 3](#_Toc438197889)

[Глава 1.Состав преступления 4](#_Toc438197890)

[Глава 2.Система преступлений по Соборному уложению 1649 года 6](#_Toc438197891)

[Религиозные преступления. 6](#_Toc438197892)

[Государственные преступления. 7](#_Toc438197893)

[Против порядка управления. 8](#_Toc438197894)

[Должностные преступления. 9](#_Toc438197895)

[Преступления против личности. 11](#_Toc438197896)

[Имущественные преступления. 11](#_Toc438197897)

[Глава 3. Система наказаний по Соборному уложению 1649 года 13](#_Toc438197898)

[Признаки системы наказаний 13](#_Toc438197899)

[Виды преступлений 14](#_Toc438197900)

[Личные наказания 14](#_Toc438197901)

[Имущественные наказания 17](#_Toc438197902)

[Глава 4. Розыскной(инквизиционный) процесс 19](#_Toc438197903)

[Заключение 22](#_Toc438197904)

[Список используемой литературы 24](#_Toc438197905)

# Введение

Пришедшая к власти династия Романовых начинает свою правотворческую деятельность. Соборное положение 1649 года явилось упорядочиванием, собранностью законодательных актов, выходивших после принятия Судебника Ивана IV в 1550 года и до 1649 года включительно. Оно знаменовало более высокую степень феодального права, служило логическим продолжением предшествующих кодексов права. В Соборном Уложении уголовному праву посвящены целые главы и множество статей, оно вобрало в себя традиции, выработанные уголовным законодательством в предшествующее время.

Актуальность темы состоит в том, что преступления – это неотъемлемая часть общества. Они всегда были и будут. Соборное уложение позволяет проследить тенденции в развитии уголовного права и выявить улучшения, продвижения в понимании уголовного права обществом того времени.

**Предмет исследования** – уголовное право и розыск по Соборному уложению 1649 года.

**Объект исследования** – Соборное уложение 1649 года.

**Задачи:** подробное изучение систем преступления и наказания, выявление прогрессивных взглядов на уголовное право и уголовный процесс, сравнительная оценка Соборного уложения по отношению к предшествующим кодексам права.

**Методы исследования:** анализ глав и статей Соборного уложения, систематизация информации, а также сравнительный метод по отношению к предыдущему законодательству России.

Изучением Соборного уложения занимались такие ученые, как: Владимир Алексеевич Томсинов – доктор юридических наук, правовед и писатель; Сергей Федорович Платонов – русский историк. Я решила внести свой вклад изучение этой проблемы.

# Глава 1.Состав преступления

*Объекты преступления.*

Объектами преступления по Соборному уложению считались церковь, государство, семья, личность, имущество и нравственность. Преступления против церкви впервые вошли в светскую юрисдикцию, одной из причин этого является включение церкви в систему государственных учреждений.

*Субъекты преступления.*

В Соборном уложении 1649 года обозначались как отдельные лица, так и группа лиц, независимо от их сословной принадлежности. По сравнению с предыдущим законодательством, в новом законе определены виды соучастия – подстрекательство (ст.19 гл. XXII), пособничество (ст.198 гл. Х), укрывательство (ст.20 гл. XXI). В большинстве случаев, для всех субъектов преступления устанавливалось одинаковое по размеру наказание, вне зависимости от степени участия или вины каждого. Хотя и выделялись первостепенные и второстепенные участники преступления, главные преступники и соучастники. Соучастие выражается в содействии, практической помощи, называемой физическим соучастием, а также в подстрекательстве, так называемое интеллектуальное соучастие.

*Объективная сторона преступления.*

В признаках объективной стороны преступления закон выделяет смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

По Соборному уложению, смягчающими вину обстоятельствами являются: воровство вследствие большой нужды, состояние аффекта или опьянения, если это влечет за собой неконтролируемость действий, вызванных угрозами, оскорблениями или от «простого ума». «Бесные», то есть психически больные, освобождались вовсе от наказания. Для несовершеннолетних субъектов с физическими недостатками, такими как глухота, немота и слепота, наказание смягчалось.

Отягчающие вину обстоятельства – особый статус объекта преступления, например преступление, совершенное на государевом дворе или в церкви; совокупность нескольких преступлений, например убийство в разбое; скоп и сговор; размеры принесенного вреда; совершение преступления во время стихийного бедствия.

*Субъективная сторона.*

Эта сторона обусловлена степенью вины. Впервые термины вина и преступления появились в шестнадцатом веке. В семнадцатом веке появились новые институты уголовного права. В Соборном уложении 1649 года различались случайные, неосторожные и умышленные преступления.

За неосторожные преступник наказывался также, как за умышленные, а за случайные наказания не устанавливалось. Но, конечно же, закон не всегда четко определял форму вины[[1]](#footnote-1). Так как уложение не фиксировало четких определений понятий. Например, в одном случае, «бесхитростное» деяние понимается как неосторожное, а в другом как случайное.  Убийство пьяным делом рассматривалось как умышленное, и наказание не смягчалось.

Кроме этого, закон упоминает институт необходимой обороны[[2]](#footnote-2), но не устанавливает её пределы¸ то есть не определяет соразмерность обороны степени опасности. Необходимой обороной считалось убийство при защите своей жизни и "жизни того, кому он служит", то есть господина. Зависимые люди, которые не обороняли своего господина от нападения, подлежали смертной казни. Соборному уложению известно понятие крайней необходимости, освобождающее от уголовной ответственности. Убийство собаки считалось крайней необходимостью при ее нападении на человека[[3]](#footnote-3).

# Глава 2.Система преступлений по Соборному уложению 1649 года

Понятие преступления уточнено в уложении, как сопротивление власти царя и правопорядку, который установлен государством. Выделены стадии преступления: умысел ("будет кто каким умышлением мыслить на Государское здоровье злое дело)[[4]](#footnote-4), покушение ("а будет чей-нибудь человек... вымет какое оружие6 хотя убити того, кому он служит")[[5]](#footnote-5) и совершение преступления ("кого над кем совершит смертное убийство")[[6]](#footnote-6).В первый раз за всю историю русского законодательства, в Соборном уложении дана системная квалификация: антирелигиозные, против порядка управления, должностные, имущественные и другие. Уложение ввело понятие «рецидив», в законе оно совпадало с понятием «лихой человек». По правовой квалификации и системе преступлений Соборное Уложение – несомненный шаг вперед. Из преступлений наибольшее внимание уделено убийству.

Преступления в Соборном уложении представлены в определенной системе. На первом месте – религиозные, далее государственные, против личности, имущества, должностные, воинские и другие.

## Религиозные преступления.

Впервые светский законодательный документ-памятник на первое место вынес преступления против религии и церкви. К религиозным преступлениям относились – нарушение церковной службы, «обида» священнослужителя, богохульство, неверие, бесчинство в церкви, отрицание православной веры. Хула запрещалась на христианскую святыню - Христа, Святую Богородицу, святых и святой крест. Виновные наказывались смертной казнью через сожжение: «А будет кто имноверцы, какия ни буди веры или русский человек, возложит хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождьшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Приснодеву Марию, или на честный крест, или на святых его угодников и про то сыскивати всякими сыски накрепко. Да будет сыщется про то допряма, и того богохульника обличив казнити, зжечь.» Предусматривалось наказание за совращение в другую веру – «басурманство», на практике, за вовлечение не только в иудейскую веру, но и в лютеранскую и римско-католическую, совращенный при этом отдается на суд церкви.

Смертью заканчивались большинство жизней церковных преступников, причем при краже имение вора отдавалось церкви- «А церковных татей казнить смертью же безо всякого милосердия, а животы их отдавати в церковныя татьбы».

## Государственные преступления.

Понятие государственного преступления появилось на практике в десятом - одиннадцатом веках. Его синоним «крамола» вначале обозначал «отъезд» бояр и князей с великокняжеской службы, за что они лишались боярского чина и прав на имущество[[7]](#footnote-7).Затем, с середины 15 века возникло понятие «рубежник» - нарушитель границы. В княженскoм и царском судебниках (1497 г. И 1550 г. соответственно) были обозначены: перевет – распространение прокламаций, призывающих к мятежу; зажигание – злостный поджог в городе. Соборное уложение разделило действия сдачи города врагу, в зависимости от способа – открытым или тайным впуском в город.

Соборное уложение включило в систему преступлений против государства любые действия и даже *умысел,* направленные против личности государя и его семьи. В этом правовом документе, закон защищает уже не государство, а самого государя. За обнаруженный умысел, преступника ждала смертная казнь. Ответственность также несли родственники и близкие преступника. Хотя Сoборное улoжение 1649 г. освобождало от ответственности жен, детей и других родственников гoсударственного изменника в том случае, если они ничего не знали о подготoвке им измены. Однако принцип индивидуальной ответственности за этo преступление прoводился в данном правовом памятнике не слишком настoйчиво. Он не пoдкреплялся принципом презумпции невиновнoсти. Неосведомленность родственников изменника о его действиях должна была доказываться, причем прямыми доказательствами. Но, даже если она доказывалась, вотчины и поместья, которыми прежде семьи изменников владели, все равно у них забирались в казну. Им оставались только жизнь и некоторое имущество для обеспечения существования. «А будет которая жена про измену мужа своего или дети про измену же отца своего не ведали, — говорилось в ст. 7 Соборного уложения, — и сыщется про то допряма, что они тое измены не ведали, и их за то не казнить, и никакова наказания им не чинить, а на прожиток из вотчин и испоместей им, что государь пожалует».

У других же родственников изменника (отца с матерью, братьев, дядей и т. д.) в случае, если доказывалась их неосведомленность о подготовке им измены, согласно ст. 10 гл. II Уложения ни вотчин, ни поместий, ни иного какого-либо имущества не отнималось.

Оскорбления, то есть хулу,в адрес государя Соборное уложение не предусматривало, эти действия упомянуты, как преступления, в особом судопроизводстве – «Слово и дело».

К государственным преступления также относились: обнажение сабли на царском дворе, стрельба из оружия, драки и так далее.

## Против порядка управления.

Появление группы преступлений против порядка управления связано с общими процессами государственной централизации. Бунт против административных властей сравнен с верховной изменой, к этому разряду отнесены нарушения карантинных постановлений и устава о проезжих грамотах (Уложение VI. 4).

 Но законодательство больше интересовалось преступлениями против финансовых прав государства. Корчемство запрещалось Стоглавом, а Соборное Уложение предусматривало уголовную ответственность не только незаконных изготовителей и продавцов вина, но и для его потребителей – «питухов». Наказание постепенно ужесточается, в случае повтора преступления, и так до 4-х раз (когда, наконец, следовала ссылка в дальние города и конфискация имущества).

В XVII веке, с запрещением ввоза некоторых товаров – «заповедных», появляется понятие контрабанды; так запрещено было вывозить за рубеж соль, лен, сало и др. под угрозой смертной казни (Указ 1662 г. и 1681 г.)[[8]](#footnote-8)

Серьезным преступлением являлось фальшивомонетчество, за которое, еще по указу Алексея Михайловича, первостепенного виновника казнили. Также, к преступлениям против порядка власти относились подделка документов, печатей.

Преступлениями считались: неявка ответчика в суд и сопротивление приставу, принесение в суде ложной присяги, дача ложных показаний, ложное обвинение. Закон предусматривал уголовное наказание за оскорбление судей и других должностных лиц.

Преступления против благочиния примыкали к преступлениям против порядка управления – содержание притонов, укрывательство беглых, продажа краденного имущества, обложение пошлина освобожденных от них лиц.

Самоуправство строго запрещалось – «А будет кто у кого и насильсвом землю хлебом посеет, и ему земли искати судом, а собою не управлятися, ихлеба с поля без указу не свозити, и животиною не толочити и не травити».[[9]](#footnote-9)

## Должностные преступления.

В эпоху кормления не было такой необходимости для образования понятия об этих преступлениях; «обида», причиняемая наместниками, могла возбудить лишь частный иск первых против последних. Однако преступления этого рода проникают в законодательство уже в эпоху судебников. Среди них на первом месте стояло лихоимство, то есть взяточничество или ростовщичество.

Лихоимцы из Думских людей, заседавшие в Боярской думе, к «думским чинам» принадлежали бояре, окольные и думные дворяне подвергались лишению чести и денежной пени; лихоимец не из думных людей, наказывались кнутом, согласно гл. X ст. 5: «А будет который боярин или окольничий, или думной человек, или иной какой судья, истца или ответчика по посулом, или по дружбе, или по недружбе правого обвинит, а виновного оправит, а сыщется про то допряма, и на тех судьях, взятиисцов иск втрое, и отдатиисцу, да и пошлины и пересуд и правой десяток взяти на государя на них же. Да за ту же вину у боярина, и у окольничего у думного человека отняти честь. А будет, который судья такую неправду учинит не из думских людей, и тем учинити торговая казнь, и въпредь у дела не быти.».

Соборное Уложение также дополняет группу этих преступлений статьями о волоките, нарушении порядка судопроизводства. Закон относил к должностных преступлениям и подлоги по службе – фальсификация документов и сведений.

Посул - плата судье или правителю oт заинтересованных лиц - был сначала дозволен. Нормирование размеров посулoв превращало излишки в предмет лихоимства, и посул превращался вo взятку. Запрет взимания тайных пoсулoвсoдержался в Пскoвскoйсуднoйграмoте. Судебник 1550 гoда связывал с пoлучениемпoсула вынесение не правoсудного решения судoм, за чтoпредусматривалoсьугoлoвное наказание. Нарушителя пoдвергалителеснoмунаказанию, навязывая ему при этoм на шею кошелек или соленую рыбу, тo есть ту вещь, котoрая является взяткoй. Пoдoбным же образoм это рассматривает и Улoжение в гл. X. ст. 5-8.

В Уложении впервые начинается систематизации ***воинских преступлений***, вводится понятие «дезертирство». К воинским преступлениям по Соборному уложению относятся: измена военнослужащего, побег с поля боя, мародерство, побег из части. Особыми субъектами здесь выступали лица, ответственные за проведение мобилизации, называемые сборщиками и «окладчиками». Тяжесть наказаний увеличивалась в обстановке военных действий.

## Преступления против личности.

Преступления против личности включали большую группу составов, среди которых были убийство, нанесение телесных повреждений, побои и оскорбления. Личное право холопов и крестьян, прикрепленных признано самостоятельным объектом преступления, некоторые ограничения равенства уголовной защиты, отмеченные в первом периоде, теперь исчезают: сам господин не может убить своего холопа даже в том случае, если холоп попадется в разбое[[10]](#footnote-10). Убийство чужих крестьян наказывается независимо от частного вознаграждения[[11]](#footnote-11).

По сравнению с предыдущим законодательством, в Соборном уложении представлена система квалифицирующих убийство признаков. В эту систему были включены убийство женой мужа, убийство родителей, сестёр и незаконнорожденных детей. Последнее каралось смертной казнью. В этих видах преступлений соучастники наказывались наравне с прямыми виновниками. К квалифицированным видам убийства по Соборному уложении, относилось отравление. Наиболее тяжкими считались убийство женой мужа и слугой своего господина.

Закон требовал тщательного выяснения, было ли убийство совершенно случайно или умышленно. В первом случае, конечно же, следовала смертная казнь, во втором – более мягкое наказание. При случайном убийстве наказание не наступало. Угроза убийством влекла внесение многотысячного залога, в целях предотвратить её реализацию.

В Соборном уложении сохранился принцип всесословной защиты жизни личности. Жизнь человека принадлежит богу, и никто не в праве решать его судьбу.

## Имущественные преступления.

Соборное уложение в области имущественных преступлений особенно выделяло татьбу, разбой и грабеж.

***Татьба*** – тайное похищение имущества, то есть кража. Татьба была простая и квалифицированная: церковная, на службе, конокрадство, совершенная в государственном дворе, кража овощей из огорода и рыбы из садка. До уложения царя Алексея Михайловича татьба была единственным термином для обозначения тайного похищения движимости и насильственного её отнятия, не переходящего в разбой. Соборное Уложение 1649 года вводит также выражение «украдёт», «крадёт», но эти последние слова оно знает, как описательные, как определения, татьба же по-прежнему остается единственным термином. За первую татьбу виновный наказывался кнутом и лишался левого уха, отправлялся в тюрьму на два года и в ссылку на Украину; во второй раз он наказывался кнутом, лишался правого уха, сажался в тюрьму на четыре года и потом ссылался на Украину; третья татьба всегда наказывалась смертью. Мошенничество считалось наравне с первой татьбой и также наказывалось: "Да и мошенником чинить тот же указ, что указано чинить татем за первую татьбу."[[12]](#footnote-12)

***Разбой*** – грабеж, связанный с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего. К признакам разбоя относились: открытость нападения, организованный характер (шайка). При определении разбоя, Соборное уложение уже не пользовалось понятием «лихой человек», разработанным Судебниками, и ввело новое – рецидив. На практике, разбой часто совмещался с отягчающими обстоятельствами – убийством или поджогом.

# Глава 3. Система наказаний по Соборному уложению 1649 года

## Признаки системы наказаний

 В Соборном уложении часто встречаются смертные казни, изувечья и телесные наказания, что говорит о весьма жестокой системе наказаний. В московском праве отсутствует общая схема наказаний. Хотя в более древних памятниках русского законодательства встречаются личные и имущественные преступления, то есть присутствует некоторое разделение. В дальнейшем совершенствовании уголовного права личные наказания выступают на первом плане, а имущественные отходят на задний.

Признаки системы наказаний:

1. Индивидуализация наказания. Семья преступника не несла ответственность за преступление одного из членов. Но, архаическая система наказаний проявляется в сохранении института ответственности третьих лиц, например, помещик, убивший чужого крестьянина, должен был передать потерпевшему своего. Процедура «правежа», поручительство было схоже с ответственностью поручителя за действия правонарушителя, за которого он поручался.
2. Сословный характер наказания. За одни и те же преступления, представители разных сословий несли разную ответственность. Боярин, например, наказывался лишением чести, а крестьянин – кнутом[[13]](#footnote-13).
3. Присутствие неопределенности в установке наказания. Этот признак был связан с устрашением, являвшимся целью наказания. Формулировки «как государь укажет» или «наказать жестоко» не означали точный вид наказания. Но, если даже вид наказания был указан, то способ наказания и его срок был туманен – «наказать смертью» или «бросить в тюрьму до государева укай». Множество наказаний дополняли принцип неопределенности – за одно преступление могло быть назначено несколько видов ответственности – и битье кнутом, и ссылка, и урезание языка, и конфискация имущества. Это создавало на преступника большое психологическое давление. Открытые казни имели социально-психологические назначения.

## Виды преступлений

 Личные наказания. Московская эпоха знала о всех разрядах: направленные против чести, здоровья, жизни и свободы.

1. На смену изгнанию приходит новое понятие – ссылка. На практике, довольно часто отбывших тюремный срок отправляли в пограничные города, крепости, остроги и боярские имения. Это наказание применяется за кражу, разбой, корчемство, употребление табака, ябедничество. Во второй половине 17 века ссылка является наиболее часто применяемой. В Соборном уложении говорится также об «опале», которая применялась к элите общества.
2. Бесчестящие наказания впервые появились в российском законодательстве. Начинались с выговора в присутствии понятых, заканчивались выдачей головой. Отнятие чести – лишение званий или понижение в чине – применялось, например, к боярам. Их переводили в дворян. Наказание регистрировалось в Разрядной книге. Судебник 1550 года определили вид наказания, как отрешение от должности навсегда, Соборное уложение значительно расширило сферу применения этого наказания. Теперь оно применялось не только к судьям, но и к поместникам и волостителям.
3. Тюремное заключение с издания Судебника 1550 года стало самостоятельным наказанием. В уложении оно упоминается 40 раз, как мера предварительная и основная. Срок колебался от 3 дней до года. Тюрьмы были земляными, деревянными, каменными, монастырскими и опальными. Во всех видах осуществлялись охрана заключенных, тюремные работы. В политических тюрьмах запрещались любые контакты с заключенными. Они кормились за счет родственников, или от подаяния, получаемого во время прохождения под стражей по городу, в таком случае оно делилось между всеми заключенными.
4. Членовредительские наказания. Они делились на полицейское – установка метки, как улики злодеяния, и карательное. К полицейским относились урезание уха(за татьбу, мошенничество), клеймение за разбой. Карательные были уменьшенной формой смертной казни, они применяются к тем преступлениям, за которыми следует смертная казнь, но при смягчающих вину обстоятельствах. Этот вид наказания основан на принципах талиона.
5. Под влиянием татарщины развитие получили болезненные наказания. Их виды: наказание прутьями толщиной в палец, кнут и батог. Существовало торговое наказание – публичное избиение кнутом. Она дифференцировалась на простую и нещадную, производилась у приказа или на торгах при многих свидетелях. Торговой казни и телесному наказанию подвергались все слои населения. Битье кнутом могло длиться до трех дней, число ударов оставалось на усмотрение судьи. Этот вид наказания сохранился до середины девятнадцатого века. Чаще всего на практике наносили 40-50 ударов, обычно это влекло за собой смерть. Иногда в приговоре прямо предписывалось: «забить до смерти». Битье батогом также бывало «простым» или «нещадным». Это наказание служило как средство принуждения к исполнению судебного решения по имущественным искам, носило название «правеж». Длительность «правежа» зависела от суммы долга, обычно за 100 рублей на правеже стояли месяц. На правеж ставился ответчик, либо его поручитель, либо крестьяне и холоп, зависимые от ответчика. Болезненные наказания явились первоначально, как альтернатива продажи, в случае несостоятельности, и уже потом получили самостоятельное значение. В сочетании с ними применяются тюрьма, ссылка и изгнание.
6. Смертная казнь.По ПсковскойСудной грамоте смертная казнь, без указания вида, назначалась за пять составов преступлений, по судебникам - в двенадцати случаях, по Уложению – в тридцати шести, но за счет расширения «жестоких и нещадных» наказаний – фактически в шестидесяти случаях. Она полагается за: совращение в другую веру, богохульство, политические преступления, фальсификацию актов, фальшивомонетчество, умышленное и неумышленное убийство, ели оно произошло на государевом дворе или в присутствии суда, поджог или изнасилование. Также усложнились формы казни, которые практиковались, но не все были определены законом. Наиболее распространенными видами смертной казни были повешение и отсечение головы. В документах пятнадцатого века упоминается утопление в реке. К квалифицированным видам смертной казни относились: четвертование, сожжение в срубе, железной клетке или открытом костре, копчение на медленном огне. Сожжение было законодательно закреплено Соборнм уложением и действовало до конца восемнадцатого века, в частности по делам поджигателей и по религиозным делам. Законодательно сожжение было закреплено Соборным Уложением и практиковалось до конца восемнадцатого века, по делам религиозным и к поджигателям. Употреблялись также другие формы. Простая – расстрел и отравление. Квалифицированная – колесование, рассечение на части, посажение на кол, распятие на кресте и перетирание тонкими веревками. Уже в первой половине шестнадцатого века в приговорах судов упоминается о таком виде казни, как залитие горла расплавленным металлом Такое наказание применялось к фальшивомонетчикам. Женщин-мужеубийц закапывали живыми по горло в землю, смерть наступала через два-три дня. «Лихие люди» казнились независимо от состава совершенного преступления. Приговоренный к смерти преступник сажался в особую избу на шесть недель для покаяния и потом подвергался казни, гл. XXI ст. 34. "А которые тати и разбойники доведутся казнити смертью, и их для покаяния посадити в тюрьме и в и(ы)збу на шесть недель, и как им отойдут урочные дни, и таких татей и разбойников казнити"). Приговоренный к смерти не имел права доноса; ему ни в чем не верили (гл. XXI ст.93. "А на которых людей языки учнут говорить с первые и з другие пытки, а с третьие пытки тех языков доведется казнить, и те языки, идучи к казни, учнут с тех людей на кого они говорили, зговаривать, и тому их зговору не верить"). Беременная женщина не наказывалась и содержалась под стражей в тюрьме до рождения ребенка (гл. XXII ст.15 "А которая жонка приговорена, будет к смертной казни, а в те поры она будет беременна, и тоя жонки, покаместа она родит, смертно не казнити, а казнитиеявте поры, как она родит, а до тех мест держатиея в тюрьме, или за крепкими приставы, чтобы она не ушла"[[14]](#footnote-14). Исполнители казни выбирались из свободных людей, их содержало правительство[[15]](#footnote-15). А Тюрьмыстроились и содержались на общественные деньги.

Имущественные наказания*.*

1. Штрафом наказывались лица, посягавшие на честь, здоровье и имущество частных лиц. Они применялись еще во времена Русской Правды. Там они были мерой за ущерб – компенсационной, с четырнадцатого века штрафы стали средством искупления вины. Из имущества преступника (разбойника, татя и соучастников) возмещались убытки потерпевшего. Характерно, что сумма иска определялась самими разбойниками на пытке; как минимум она составляла четверть предъявленного. Размер платы за бесчестье делился на простой, двойной и тройной, к этому добавлялась шкала сложных штрафных санкций за виды телесного повреждения.
2. Пеня***,*** в Соборном уложении 1649 года становится самостоятельным наказанием по продажи и применяется к преступлениям против порядка государственного управления. Прежде, понятию «пеня» соответствовала понятию «продажа». Одинаковое значение с пенею имеет денежный штраф – заповедь - за проступки против полиции[[16]](#footnote-16). Существовал и другой вид заповеди – денежное наказание за общие преступления(добавочное).
3. Наиболее тяжелым имущественным наказанием является «конфискация», в Русской правде называемое «разграбление». С четырнадцатого века мера применяется к имущества «отъехавших» от князя бояр, в шестнадцатом веке это называлось «великим разорением». Конфискацию в качестве дополнительного наказания для «лихого человека», то есть за рецидив, и за злоупотребление по должности ввели Судебники. В Соборном уложении регламентирован порядок конфискации. Ей подвергалось движимое, недвижимое имущество, также имущество жены политического преступника и его взрослого сына. Всё конфискованное отправлялось в государственную казну. Раньше, по Судебникам, часть конфискованного имущества передавалась судьям. По Соборному уложению конфискация предусматривалась для преступников-разбойников, при их укрывательстве, дезертирстве со службы и нарушении правил продажи табака.

# Глава 4. Розыскной(инквизиционный) процесс

Розыскная форма становится преобладающей формой судебного процесса по Соборному уложению 1649 года. Но, конечно же, вторая форма – суд, состязательный процесс, – остается. Как правило, суд проходил устно, гласно, истец и ответчик стояли перед лицом суда. Формат суда использовалась в решении гражданско-правовых споров, не касающихся государства, и по менее важным уголовным делам.

По мере формирования абсолютизма в государстве, розыскной процесс вытесняет состязательный. По Соборному праву, он используется в делах о спорах о праве собственности на крепостных крестьян, землю.

По инициативе соответствующего государственного органа возбуждалось уголовное дело. До этого, после заявления потерпевшего, пристав и понятные отправлялись на место преступления для проведения дознания – обнаружение факта преступления, поличного. Затем производился арест подозреваемого и осуществление следствия по делу. Производился обыск, опрос свидетелей, пытка, после всех этих операций выносился приговор. Примирение подозреваемых и потерпевших в делах о татьбе и разбое запрещалось под страхом смертной казни.

Особое место отводилось преступлениям, заявление о котором начиналось со слов «слово и дело государево». Лицо, произносившее эту фразу считался осведомленным о государственных преступлениях, тайных заговорах. В этих процессах применялись самые жестокие процессуальные действия.

В Соборном уложении 1649 года изменилась система доказательств, по сравнению с предыдущим законодательством. Из употребления вышли ордалии, «поле» не применялось, но продолжалось использование института присяги, крестного целования, при спорах на сумму выше одного рубля.

Большую роль играли письменные доказательства, и показания свидетелей. Закон определил «общую ссылку» и «ссылку из виноватых». «Общая ссылка» заключалась в обращении обеих сторон к одному и тому же свидетелю, показания которого являлось основой для решения дела. При «ссылке из виноватых» требовалось, чтобы вызванные свидетели дали абсолютно одинаковые показания, совпадающие с утверждением вызвавшей его стороны.

Процессуальными мероприятиями, направленными на получение доказательств, являлись «общий» и «повальный обыск». В первом случае опрос населения (окольных людей) осуществлялся по факту совершенного преступления. Во втором – по поводу конкретного лица, подозреваемого в совершении преступления.

Одним из видов доказательств, в основном используемых в розыскном процессе была пытка. Соборное уложение 1649 г. впервые регламентировало такую процессуальную процедуру. Основанием для её применения могли послужить «обыск», в результате которого свидетельские показания были весьма противоречивы. Пытку можно было применять не более трёх раз с определёнными перерывами. Показания пытаемого протоколировались и данный под пыткой «оговор», должен был быть перепроверен посредством других процессуальных мер (присяги, «обыска» и т.д.).

В судах официально следовало платить разнообразные высокие пошлины. Они взимались как за рассмотрение дела, так и за оформление различных документов фигурирующих в суде. Например, нужно было уплатить пошлину при получении правовой грамоты (исполнительный лист); боярину, решающему дело; дьяку, который подписывал правовую грамоту; подьячему, составившему ее. Все вместе эти официальные выплаты составляли около 10 % цены иска, а распространенность взяточничества делали судебный процесс весьма дорогим для простого человека, и порой просто недоступным. Кроме названных затруднений надо иметь в виду, что крепостной крестьянин не мог обратиться ни в какой суд, кроме суда своего господина.

Соборное уложение 1649 г. предписывало решать дела коллегиально и предусматривало наказания за уклонение судей от выполнения своих обязанностей. Закон предусматривал отвод судей по причине их заинтересованности в деле или неприязни к какой-либо из сторон. Судьи несли ответственность за вынесение не правых приговоров, в том числе и в случае, когда такое решение было принято вследствие полученной судьей взятки («посула»). Наказания назначались в зависимости от сословной принадлежности судьи: от лишения чести до торговой казни, с отстранением впредь от судебной деятельности.

# Заключение

Соборное уложение 1649 года явилось серьезным шагом вперед для российского законодательства. Впервые за историю в светскую кодификацию вошли антирелигиозные преступления. Это свидетельствует о том, что ценность и влияние Церкви росло, принятие Церкви под защиту государственных институтов и законов указывало на их приоритет в политической системе.

Также, впервые в истории, введено понятие умысла и наказание за него. Дана систематизация государственных преступлений, целями которых признается стремление обладать властью, они квалифицируются как измена государю и государству. Военные преступления выделились в особый разряд, появилось понятие дезертирства.

Уложение 1469 г. значительно превосходит предшествующие памятники русского права, прежде всего, своим содержанием, широтой охвата различных сторон действительности того времени - экономики, форм землевладения, классово-сословного строя, положения зависимых и не зависимых слоев населения, государственно-политического строя, судопроизводства, материального, процессуального и уголовного права.

Второе отличие - структурное. В Уложении дана довольно определенная систематика норм права по предметам, которые расположены таким образом, что легко могут быть объединены по разновидностям права - государственное военное, правовое положение отдельных категорий населения, поместное и вотчинное, судопроизводство, гражданские правонарушения и уголовные преступления.

Третье отличие, как прямое следствие первых двух, состоит в неизмеримо большом объеме Уложения в сравнении с другими памятниками.

Наконец, Уложению принадлежит особая роль в развитии русского права в общем. И Русская Правда и судебники прекратили свое существование, сказав на Уложение в сравнении с другими его источниками (например, указными книгами приказов) довольно скромное влияние, Уложение же как действующий кодекс, хотя и дополняемое многими новыми установлениями, просуществовало свыше двухсот лет.
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