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 **Введение**

Политические институты в современной Российской Федерации играют одну из важнейших ролей в становлении государства, начиная от социальной стабильности и заканчивая разработкой стратегий развития государства на ближайшие 5 лет. В России развитие политических институтов стало наиболее динамичным на рубеже 90-х – начала 2000-х годов – в этот промежуток сформировались политические институты, которые на данный момент являются достаточно мощными регуляторами общественных отношений и взаимоотношений государства и общества, основными из которых являются: институт президентства, институт парламентаризма (представленный Федеральным Собранием), институт исполнительной власти (Правительство), институт судебной власти, институт гражданства, институт всеобщего избирательного права, институт политических партий и общественных организаций, институт местного самоуправления.

Предпосылкой формирования вышеперечисленных институтов послужила смена политического режима в стране, а вместе с ней и смена экономической политики (от плановой экономики к рыночной), внутренние общественные изменения (появление новых ценностей – свобода, рыночная экономика, частная собственность, возможность выбирать власть правом голоса на выборах и др.). Немаловажную роль в процессе формирования политических институтов сыграли внешние факторы.

Одним из значимых событий, который сильно повлиял на внутреннюю политику Российской Федерации, стал кризис 1998 года. Катализаторами кризиса являлись резко упавшие мировые цены на сырье (нефть и газ) и кризис в Юго-Восточной Азии 1997 года.

Таким образом **актуальность** курсовой работы обусловлена динамичным развитием Российской Федерации как современного и прогрессивного государства-лидера на международной арене, а также влиянием различных внешних факторов на формирование политических институтов в Российской Федерации.

**Степень изученности темы.**

Теоретическую часть курсовой работы составляют труды ученых в области экономики, социологии и политологии: Д.Норта и М.Вебера, а также научные статьи А.Х.Гаджиева, И.Н.Гульбиной, Н.Е.Головенкина, М.В.Ильина, О.В. Павленко, В.И. Мгалоблишвили, Е.Г. Пономаревой и Т.А.Романовой.

Практическая часть

**Цель и задачи.**

Цель данной работы – изучение влияния внешних факторов на внутренние политические процессы в стране, а также подробный анализ влияния внешних факторов на политические институты в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели разработаны следующие **задачи**:

- исследование и анализ теоретических подходов к формированию политических институтов;

- изучение классификаций внешних факторов, оказывающих влияние на внутреннюю политическую ситуацию в стране;

**Объектом** исследования являются действующие политические институты в Российской Федерации.

**Предметом** исследования является влияние внешних факторов, оказываемое на политические институты в Российской Федерации.

**Методами исследования** в данной работе являются логические научные приёмы, такие как анализ, исследование, изучение. Кроме этого, хочется также выделить историко-правовой аспект.

**Информационную базу работы**

**Нормативно-правовую базу работы**

**Практическая значимость**

**Научная новизна**

**1. Пути и способы формирования политических институтов в Российской Федерации**

**1.1. Теоретические подходы к рассмотрению политических институтов**

Изучение теоретических подходов к определению политического института необходимо для понимания их сущности, роли и функций в современной политической системе общества и государства. Прежде чем переходить к изучению теоретических подходов необходимо дать определение политическому институту.

Согласно словарю по политологии Коновалова политический институт – это зафиксированные и документально закрепленные нормы организации политической жизни и функционирующие на этой основе разнообразные организации, учреждения, службы политики, а также устойчивые традиции, принципы и правила политического поведения, которые характеризуют качество политической системы общества и выступают основными регуляторами политического поведения и деятельности.[[1]](#footnote-1)

Дуглас Норт дает следующее определение политическому институту: «Институты – это «правила игры» в обществе или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми. Следовательно, они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или экономике».[[2]](#footnote-2)

Шведский политолог Бо Ротштайн интерпретирует политические институты как организации (органы власти, органы управления), которые создаются:

А) индивидами для отстаивания общих интересов;

Б) «некой высшей силой» (правителем, правящей группой) для максимального извлечения выгоды из «эксплуатации подвластной им группы людей в собственных интересах».[[3]](#footnote-3)

Выделяют пять основных теоретических подходов к рассмотрению политических институтов, которые будут изучены и проанализированы ниже:

1. Институциональный подход

2. Неоинституциональный подход

3. Системный подход

4. Исторический подход

5. Социологический подход

Институциональный или нормативно-ценностный подход базируется на анализе значительности политических событий для общества и личности, дает им оценку с морально-этической точки зрения - справедливости, общего блага, свободы, уважения человеческого достоинства и других критериев, являющимися базовыми в том или ином обществе. Основной целью данного подхода является построение идеала политического устройства и путей его практической реализации и считается самым древним подходом, который являлся основой для конфуцианства и его осмысления мира с политической стороны. Он применялся у древнегреческих мыслителей, в частности на него ориентировались адепты эпохи Просвещения, которые стремились создать гуманистическую организацию власти. На данный момент нормативно-ценностный подход достаточно широко применяется в сочетании с другими подходами и не потерял собственной актуальности, поскольку вносит в политологию нравственное начало, без которого наука может стать достаточно опасным оружием для всего населения Земли. Представители ценностного консерватизма и христианские демократы продолжают довольно обширно им пользоваться, поскольку в первую очередь оценивают политические явления с морально-нравственной и религиозной точек зрения. Более того, политический идеал строится с учетом этических ценностей и норм, а также должного или желаемого результата, в соответствии с которым будут построены политические институты и поведение.

Из институционального подхода в 80-х годах 20 века появилась концепция «нового институционализма» или неоинституционализма, в котором понятие «институт» преобразовалось при помощи теоретической основы других теорий, которые существовали на тот момент в политической науке – бихевиоризм и теория рационального выбора. «Отцами-основателями» теории рационального выбора являются:

- Энтони Даунс (сформулировал основные положения теории рационального выбора в своём труде «Экономическая теория демократии»);

- Джон Блэк (ввел в политическую науку понятие предпочтений, описал механизм их трансляции и результаты деятельности);

- Герберт Саймон (обосновал концепцию ограниченной рациональности и продемонстрировал возможности применения парадигмы рационального выбора);

- Мансур Олсон (внес важный вклад в разработку теории общественного выбора, которая составляет теорию рационального выбора, и отразил его в своем труде «Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп»);

- Джеймс Бьюкенен (один из авторов теории общественного выбора);

- Гари Таллок (разрабатывал «теорию игр» вместе с Саймоном, Шелли, Шубиком, Райкером, Орсоном и Бьюкененем).

Известным представителем нового институционального подхода является Дуглас Норт, выделивший определенные рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг с другом:

- формальные (писанные) ограничения в виде правил и предписаний (например, конституция, контракты, указы и пр.);

- процедуры по обнаружению и пресечению поведения, отклоняющегося от установленных правил;

- неформальные (неписанные) кодексы поведения, обычаи, привычки, ограничивающие сферу действия формальных правил и процедур.[[4]](#footnote-4)

В неоинституционализме, в отличии от классического институционализма, политические институты рассматриваются как взаимосвязь формальных норм и неформальных установок («правила игры»). Результатом данной взаимосвязи являются сложные организационные отношения в обществе, в которых обеспечиваются порядок и стабильность. В политической науке неоинституциональный подход сводится к трём постулатам:

1) институты – полноправные акторы политики, имеющие собственные интересы;

2) институты устанавливают определенные правила поведения человека;

3) институты позволяют оценивать результаты политики и являются ее основными детерминантами.[[5]](#footnote-5)

Также стоит обозначить отличия классического институционального подхода от неоинституционального – представители первого подхода ограничиваются описанием политического института или же рассматривают его с теоретической точки зрения, а представители второго подхода подошли уже с практической стороны и рассматривают политический институт как переменную, зависящую и изменяющуюся от социальных явлений.

Системный подход был образован в 20 веке в результате двух основных направлений – общей теории систем, основоположником которой является австро-американский философ и биолог Людвиг фон Берталанфи (чаще всего его считают создателем системного подхода) и кибернетики, основателем которой является американский ученый Норберт Винер, выпустивший свою книгу «Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине» в 1948 году. Далее в результате взаимодействия этих двух направлений были получены определенные результаты и достижения, которые дали толчок к развитию системного подхода именно в политической науке. Таким образом системный подход в политической науке взял из общей теории систем и кибернетики следующие компоненты:

- понятийный аппарат;

- основные принципы системного подхода, которые применяются к исследованию политических объектов.[[6]](#footnote-6)

Именно вышеперечисленные компоненты определили будущее содержание и развитие системного подхода в политической науке.

Системный подход в политической науку пришел сразу же после полного оформления как отдельного от двух направлений подхода. Первым, кто применил новый подход в сфере политики был Таллок Парсонс, отразивший его в своей работе «О социальных системах» 1951 года, в котором описал социальную систему «как множество индивидов, взаимодействующих друг другом в определенной физической сфере, где их отношение к ситуации и друг другу определяются и опосредуются системой общепринятых символов (элементами культуры)».[[7]](#footnote-7) Парсонс подчеркивал характеристику связей в системах, изучаемых им, раскрыл их взаимодействие, взаимопроникновение и взаимодополнение. Не стоит забывать, что Парсонс был социологом, а не политологом и его интерес был направлен изначально на социальную систему, а не политическую.

Джон Истон провел первое системное исследование в политологии на базе системного подхода и сконцентрировал все знания именно на политической системе, в отличии от Парсонса. В своей работе «Категории системного анализа политики» Истон представил политическую систему «как совокупность тех взаимодействий, посредством которых ценности авторитарным способом приносятся в общество. Это именно то, что отличает политическую систему от других взаимодействующих в ней систем».[[8]](#footnote-8) Главным предположением в подходе Истона является взаимосвязь между объектами, т.е. при рассмотрении каждого объекта политической системы:

 Во-первых, невозможно сделать общую картину, а только описание происходящего в автономных политических единицах;

Во-вторых, применяется интегративный принцип, который заключается в обязательной взаимосвязи процессов одной части объекта с процессами другой части объекта при помощи связующего принципа, иными словами, между различными по своей цели процессами, происходящими в одном объекте политической системы, есть некая логическая связь и одно без другого объяснить невозможно.

Достаточно важным пунктом стоит отметить четыре основные свойства политической системы, которые также выделяются Джоном Истоном:

1. Свойства, которые отличают политическую систему от других путем установления границ и описания содержащихся в ней элементов;

2. Наличие «входов» и «выходов» в системе, при помощи которых сохраняются как условия внутри системы, так и она сама при изменении внешних факторов;

3. Определенная дифференциация внутри системы, т.е. сама структура и функции, которые выполняются её элементами;

4. Наличие интеграции, которая позволяет в дальнейшем более подробно рассмотреть механизм функционирующей системы.

Результатом исследования является модель взаимодействия политической системы и внешней среды, а также авторитетные решения, действующие в отношении всего общества.

Исторический подход рассматривает политический институт как совокупность специфических знаний, вырабатываемых поколениями людей, усвоенных и применяемых ныне живущим поколением с рекомендуемыми нормами поведения. Основой исторического подхода принято считать исторический процесс накопления, систематизации и обобщения информации, в результате которого создавалось знание, т.е. информационный продукт. Институт, рассматриваемый как знание, является не только перечнем норм поведения, но и обоснованием целесообразности предлагаемых образцов поведения в обществе. Обоснование может носить различный характер: от слепой веры и заблуждения до научно доказанного факта. Центральную роль при рассмотрении исторического подхода играет понятие культуры. Культура – общественный механизм обмена, хранения, воспроизводства и отбора информационных продуктов. При помощи культуры человек институционализирует нормы поведения, которые были выработаны предыдущими поколениями. Личностный информационный продукт, попав в культурную среду, пополняет запас специфических знаний об организации общественной жизни и, таким образом, изменяет общественные институты. В конечном счете между индивидом и культурной средой общества возникает взаимообмен информацией, который в дальнейшем переходят сначала во взаимовлияние, а потом во взаимоизменение.

Социологический подход рассматривает зависимость политических институтов от общества, обуславливает политические явления с социальной точки зрения, в том числе влияние экономических отношений, социальной структуры, идеологии и культуры на политическую систему. Институт является лишь формой социальных взаимодействий. В достаточно жестких формах социологический подход можно увидеть в марксистских трактовках политики в качестве надстройки над экономическим базисом. Также данный подход занимает одну из центральных позиций в социологии и во многом определяет специфику политической социологии. Ярким представителем является Макс Вебер, который заложил основы социологического подхода еще в институционализме.

Макс Вебер разработал так называемую «понимающую социологию» и теорию социального воздействия, которые так же, как и системный и структурно-функциональный подход, берут начало из социологии. По мнению немецкого социолога, социология должна принимать во внимание социально-исторические события, т.е. потребности, цели и интересы индивидов, но при этом она должна оставаться ценностно-нейтральной наукой и основной её целью является понимание смысла и значения действий индивидов и построение причинно-следственной связи, из которой далее образовываются законы развития всего общества. Все социальные явления и процессы, происходящие в обществе, являются суммой хаотичных действий индивидов и попытки изучить общие понятия, к примеру, общественно-историческая формация или государство, является ложными и не дадут никого результата. Именно поэтому Вебер полагал, что понимание смысла действий их значения, построение причинно-следственной связи являются первоначальной точкой для социологического исследования. Поэтому в теории социального воздействия он выделяет 4 типа социального действия:

1. Традиционное (привычка);

2. Аффективное (эмоции и чувства);

3. Ценностно-рациональное (сознательная вера во что-либо);

4. Целерациональное (соответствие цели и средств действия).

В своей работе «Протестантская этика и дух капитализма» Вебер изучал рациональность в качестве основной тенденции в западноевропейском капитализме и показал, что возникновению капитализма послужил ряд факторов, такие как духовные (в 20 веке главенствующую роль занимала протестантская религиозная этика) и социально-исторические предпосылки.

Стоит упомянуть, что в эссе «Политика как призвание и профессия» социолог говорит о власти и господстве, которые построены на взаимном ожидании индивидов: того, кто приказывает и приказы будут исполняться и того, кто будет подчиняться этим приказам. Согласно этому утверждению, он выделил три типа господства, внеся свой большой вклад в развитие политической социологии:

- Традиционное (очень часто применялось в древних обществах; основой являлись обычаи и порядки, характерные для того или иного общества без отсутствия законов и формального права);

- Харизматическое (по большей части основано на харизме, которой обладали достаточно неординарные люди, к примеру, Александр Македонский, Цезарь, Наполен и др.);

- Рационально-легальное (распространено в буржуазных странах, таких как Англия, Франция, США; основой является закон).[[9]](#footnote-9)

Вебер был твердо убежден, что политик должен отвечать за свои действия и решения, а также не изменять своим внутренним идеалам. Политическая деятельность, по его мнению, требует от человека страсти к своему делу и быть независимым от объекта своего управления.

Таким образом, рассмотрев основные теоретические подходы, изучающие политический институт как единицу в политической системе, хочется отметить, что большинство из вышеописанных подходов изначально применялись в социологии и экономике, а уже далее пришли в политологию. Это можно объяснить достаточно большой зависимостью экономики, социологии и политологии друг от друга и невозможностью исключить одну из сфер в этой взаимосвязи.

**1.2. Классификация внешних факторов, влияющих на политику**

Государственная политика формируется из внешней и внутренней политики государства. Внешняя политика представляет собой деятельность государства и других политических институтов общества по реализации национальных интересов страны в системе международных отношений.

Внешняя политика государства является одной из главных составляющих при формировании государственной политики. Она достаточно важна для развития военных, экономических, дипломатических и межгосударственных отношений, а также способствует международному обмену в сфере науки, образования, культуры и других важных сферах. Немаловажно это при процессе глобализации, который наблюдается последние 10 лет.

Российский политолог Елена Пономарева в своей статье «Внутренние и внешние факторы развития российской государственности» трактует понятие фактора как аналитической единицы, под которым понимаются материальные и нематериальные структуры, институты и процессы, обуславливающие формирование государственности.[[10]](#footnote-10) Достаточно интересно посмотреть на внешние факторы, которые выделяет политолог:

- внешняя долговая зависимость (краткосрочная задолженность, текущая стоимость внешнего долга и др.);

- доля иностранных инвестиций и внешней помощи;

- режим привязки национальной валюты;

- наличие на территории страны иностранных военных контингентов;

- признание и включенность страны в наднациональные структуры;

- наличие (региональных) территориальных проблем;

- глобальные проблемы современности (терроризм, торговля оружием, наркотиками и др.).[[11]](#footnote-11)

Далее предложена оценка вышеперечисленных факторов от 1 до 4, где 4 подразумевает полное отсутствие зависимости и говорит о достаточно стабильной ситуации по определенному фактору, а 1 отражает большую зависимость страны от внешних факторов и межгосударственных связей, а также показывает внутреннюю стагнацию.

Акцентирую внимание, что Пономарева исследовала с практической стороны сложившуюся ситуацию в Российской Федерации, подчеркивая в самом начале статьи, что универсального деления факторов, влияющих на государственную политику, не существует и ссылаться можно только на точки зрения различных политологов, как зарубежных, так и российских. Но она также считает выделенные ею факторы базовыми для анализа развития государственности. При формировании факторов влияния на внешнюю политику политолог использовала «воронку причинности», которая применяется в политологии для исследования поведения избирателей и электоральных исследованиях. Рассмотрим ее подробнее.

Воронка причинности была разработана американскими политологами в середине 20-го века и описана в 1960 году в книге «Американский избиратель». Первостепенно данный метод использовался для моделирования исходов голосования, в зависимости от различных факторов, которые были достаточно разномасштабными, и анализа причин стратегических исходов. Факторы, которые применялись для прогнозирования, ранжировались по своей «влиятельности» вдоль темпоральной оси. Американские политологи, разрабатывавшие модель воронки причинности, совершили неожиданное для них самих открытие, совместив внутри одновременное и последовательное действие разномасштабных и разнородных причин.

Воронка причинности, показанная ниже на рисунке 1, дала развитие и вариацию другим воронкам, которые составлялись политологами для каждого государства и являются уникальными. Единственным сходством, которым обладают все воронки, является отсутствие ранжирования факторов по масштабности и глубине воздействия (отдаленности или близости) либо прослеживаются вскользь или косвенно.

В современное время воронка причинности продолжает применяться как в мировой, так и в российской науке, но уже в других масштабах, не сопоставимых с началом её формирования и развития как метода и основы для создания более сложных политических инструментов.



Рисунок 1 – Модель воронки причинности[[12]](#footnote-12)

Мгалоблишвили в статье «Объективные и субъективные факторы внешней политики в условиях биполярного мира» классифицирует внешние факторы, влияющие на политику государства исходя из его (государства) местонахождения относительно главного актора международных отношений. Классификация, приведенная ниже в таблице 1, была сформирована исходя из изучения политологических школ, изучающих поведение государства на международной арене – неомарксизма, неореализма и конструктивизма, которые рассмотрены после таблицы.

Таблица 1

Факторы внешней политики, влияющие на государственную политику[[13]](#footnote-13)



Неомарксисты уделяли большое внимание экономическим характеристикам внешней среды, а не политической составляющей, как внешнего фактора, оказывающего существенное влияние на государство. Иными словами, главным показателем для них являлось экономическое неравенство между государствами. На основе неомарксизма, истоки которого можно проследить в работах Маркса, была разработана мир-системная теория, основателями которой являются Иммануил Валлерстайн и Андре Франк и теория зависимости, которая является по своей сущности противоположной мир-системной.

По мир-системной теории в развитии капитализма обязательно есть два цикла: экспансия и стагнация, под которые изначально попадает одно государство, а далее весь мир. В итоге получается разделение стран на 3 группы – центр или «ядро», полупериферию и периферию. Разделение зависит от экономических показателей. Получается, что страны-«ядра» доминируют над двумя последними, тогда как они, в свою очередь, конкурируют между собой. Представители мир-системной теории сходятся во мнении, что страны-«ядра» развиваются за счет периферийных и полупериферийных стран, что и является причиной международных конфликтов.

Теория зависимости рассматривает процесс, обратный процессу в мир-системной теории, т.е. когда экономически менее развитые страны зависят от более продвинутых. Йохан Гальтунг, работающий в рамке данной теории, отмечает бурный рост мировой экономики во второй половине 20-го века и видит в данном процессе образование двойного экономического стандарта в развивающихся странах, который в свою очередь порождает политическую и социальную нестабильность во всем мире. Таким образом, неомарксисты пришли к выводы, что анализировать внешнеполитическую деятельность государства необходимо с учетом комплекса факторов – внутренних и внешних.

Представители школы неореализма пытаются понять, почему государства имеют схожие характеристики, но при этом ведут себя по-разному на международной арене. Кандидат политологических наук и ведущий сотрудник НИУ ВШЭ Татьяна Романова в статье «О неоклассическом реализме и современной России» выделяет три составные части, которые считаются базовыми в неоклассическом реализме:

- «Независимая переменная» (внешняя среда, система).

- «Вмешивающаяся переменная» (весь комплекс внутри государства – институты, взаимоотношения власти и общества, восприятие и идеология).

- «Зависимая переменная» (внешняя политика).[[14]](#footnote-14)

При этом она отмечает, что интересует неореалистов процесс перехода от вмешивающейся переменной к зависимой и как последняя приобретает данный статус.

Далее Романова объясняет наличие взаимосвязи между вмешивающейся переменной и зависимой переменной двумя факторами.

«Во-первых, лица, принимающие решения, не всегда действуют рационально, хотя большинство реалистичных парадигм исходит именно из этого предположения. Никто никогда не обладает всей полнотой информации, следовательно, действует, основываясь на доступных данных и домысливании остального. При этом представления о правильном и реальном, о связи известного и секретного, да и о мире вообще, обусловлены личным опытом политиков и чиновников, знаниями, парадигмами, в которых они сформировались и существуют. И это делает конструктивизм важным для неоклассического реализма.

Во-вторых, неоклассический реализм отталкивается от идей Макса Вебера и его последователей о том, что государство – не единый и априори слаженный механизм. Здесь прежде всего мы говорим о наличии систем институтов (главным образом в лице исполнительной власти) и (гражданского) общества. Силу государства в мире, уровень доверия к его заявлениям и действиям определяют ладно функционирующие институты и тесное взаимодействие государства и общества».[[15]](#footnote-15)

Таким образом представители школы неоклассического реализма сходятся во мнении, что на данный момент для современного мира характерно силовое противостояние, причиной которому служит параметрическое различие между противоборствующими государствами.

Конструктивисты рассматривают поведение государства исходя из его характеристик. Они убеждены, что государства уникальны по своей сущности и имеют определенный набор переменных, которые определяют их социальные, экономические, культурные и другие характеристики, оказывающие влияние на построение внешней политики. Также государства индивидуальны и это отражается в их поведении на международной арене.

Александр Вендт, политолог и последователь конструктивизма, создал социальную теорию международной политики, в которой исследовал проблему «агент-структура», доказав, что международные структуры формируются благодаря гуманитарным факторам, которые глубже и длиннее (во временном отрезке) влияют на их формирование, в отличии от материальных факторов. В его теории основной упор был на социальную природу каждого игрока, которая формировала стиль его политического поведения. По мнению Вендта, «при осмыслении исторического опыта важно понять внутренние мотивы поведения игроков, соотношение между внешними интересами и их идентичностью».[[16]](#footnote-16)

Поэтому конструктивисты показывают существующую неразрывную связь между процессами формирования коллективных идентичностей и внешнеполитическими стратегиями государств. Более того, в их понимании внешнеполитические стратегии являются производными от внутренних потребностей сообществ. Иными словами, понимание интересов каждого игрока и модель его поведения является суммой устойчивого представления собственной идентичности в сравнении с обширным историческим опытом.

Подводя итог, важно отметить, что многообразие теоретических подходов к изучению политических институтов даёт большой пласт для развития: во-первых, новых теорий в результате совмещения различных теоретических подходов; во-вторых, дает возможность для развития новых политических институтов или новой интерпретации устаревшей информации о уже действующих институтах. Внешние факторы, которые оказывают влияние на построение и развитие внешней политики и, в частности, политических институтов, дают возможность определять: грамотность построения политического вектора на международной арене; насколько сильно внешние факторы влияют на политические институты и если давление с их стороны достаточно сильное, то как изменяется тот или иной политический институт или внутренняя политика государства в целом.

**2. Влияние внешних факторов на формирование политических институтов**

**2.1.**
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