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**Введение**

В течение последних десятилетий произошли принципиальные изменения в характере и содержании деятельности уголовно-исполнительной системы. Преобразования в системе сопровождались глубокой и всесторонней переработкой нормативно-правовой базы.

Изменился административно-правовой статус территориальных органов ФСИН России, укреплены гарантии прав сотрудников и граждан, совершивших преступления и временно изолированных от общества.

Придание службе исполнения наказаний статуса федеральной свидетельствует о качественно новом этапе развития системы. На передний план выдвигается завершение структурной перестройки центрального и территориальных органов ФСИН России, которая должна будет проводить в жизнь не политику реагирования на накопленные проблемы, а работу на перспективу.

Административно-правовые преобразования предполагают повышение ответственности и эффективности функционирования территориальных органов ФСИН России. Поиск резервов, новых подходов (в том числе административно-правовых, организационно-управленческих, методических, тактических), способных обеспечить эффективную реализацию поставленных задач.

**Актуальность** исследования административно-правового статуса территориального органа ФСИН России обусловлена и тем обстоятельством, что он является основным звеном, где непосредственно разрабатываются и принимаются административно-правовые решения, направленные на обеспечение стабильной работы как всех подчиненных учреждений (исправительных, воспитательных колоний, тюрем, лечебно-исправительных учреждений, следственных изоляторов) в целом, так и каждого в отдельности.

 **Цель** курсовой работы состоит в исследовании административно-правовое регулирование деятельности Федеральной службы исполнения наказания. Для достижения указанной цели необходимо решить ряд поставленных **задач**:

**1)** Рассмотреть понятие и содержание основных элементов административно-правового статуса федеральной службы исполнения наказаний,

**2)** Выделить проблемы и пути совершенствования административно-правового положения федеральной службы исполнения наказаний,

**3)** Датьхарактеристику административным регламентам в деятельности федеральных органов исполнительной власти,

 **4)** Исследовать функции административного регламента.

 **Объектом** настоящего исследования являются общественные отношения, образующиеся в процессе административно-правового регулирования деятельности Федеральной службы исполнения наказаний.

 **Предмет** исследования составляют нормы права, регулирующие общественные отношения, образующиеся в процессе административно-правового регулирования деятельности Федеральной службы исполнения наказаний.

**Теоретической основой исследования** явились законодательные акты, нормативные документы по теме работы.

 Источниками информации для написания работы по заявленной теме послужили базовая учебная литература, фундаментальные теоретические труды крупнейших мыслителей в рассматриваемой области, результаты практических исследований видных отечественных авторов, статьи и обзоры в специализированных и периодических издания, а также прочие актуальные источники информации.

 Использовались работы таких авторов, как: Байгузин Р.Н., Баркатунов В.Ф., Брижанин В.В., Витина М.Д., Давыдов К.В., Иванов А.С., Козлова Ю.А. и др..

**Методологической основой исследования** является общенаучный системный метод. Все явления и процессы рассмотрены с точки зрения динамических изменений, протекающих как в постоянно обновляющемся законодательстве, так и в практике его применения. Помимо этого при написании работы были использованы более частные методы научных исследований: исторические и логические методы, догматический метод, сравнительно-правовой метод, статистический метод, социологические методы и др..

 Курсовая работа **состоит** и введения, двух глав, заключения и списка использованных источников, что позволяет в полном объеме раскрыть поставленные задачи.

**Глава 1. Особенности административно-правового статуса**

**Федеральной службы исполнения наказаний**

**1.1. Понятие и содержание основных элементов**

**административно-правового статуса**

**федеральной службы исполнения наказаний**

Проблема определения содержания административно-правового статуса органа исполнительной власти в научной литературе остается одной из самых дискуссионных.

На сегодняшний день мы можем констатировать слабую разработанность понятийного аппарата административно-правового статуса органа государственной власти, отсутствие единой концепции в понимании его сущности и элементарной структуры. Между тем от того, что понимается под правовым статусом органа государственной власти вообще и его административно-правовым статусом в частности, какие, в каком порядке и в какой последовательности элементы включаются в его структуру, как они соотносятся между собой, в силу каких интегративных свойств эти элементы находятся во взаимно детерминированном состояниии приводятся в реальное взаимодействие, зависит дальнейшее развитие фундаментальных категорийи понятий теории управления, имеющих важное теоретико-методологическое значение[[1]](#footnote-1).

Сугубо теоретические проблемыпонимания категории правового статуса коллективного субъекта из плоскости теории все больше переходят в плоскость конкретных правоотношений, затрагивая при этом интересы всего общества, территориально-государственных образований, конкретных индивидов[[2]](#footnote-2).

В целях детального рассмотрения основных элементов административно-правового статуса ФСИН России, на наш взгляд, необходимо более детально разобраться с такими базовыми категориями, как «статус», «правовой статус», «административно-правовой статус».

Статус – абстрактный многозначный термин, в общем смысле обозначающий совокупность стабильных значений параметров объекта или субъекта. С упрощенной точки зрения статус субъекта – это его состояние либо позиция, ранг в любой иерархии, структуре, системе. Правовой статус – установленное нормами права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей.

Термин «административный», в свою очередь, происходитот латинскогослова «administratio» – управление, то есть речь идет о правах и обязанностях субъекта в сфере управления.

Отдельные авторы рассматривают правовой статус как совокупность юридических прав и обязанностей, понимая под ними социальные возможности, детерминированные условиями жизни общества и законодательно закрепленные государством[[3]](#footnote-3). Соответственно под статусом субъекта права или правовым статусом субъекта в науке административного права понимается егоправовое состояние, характеризуемое комплексом (системой) юридических прав и обязанностей[[4]](#footnote-4).

По признанию ведущих ученых в области теории права, смыслу понятия «статус» в полной мере соответствует то стабильное, основополагающееначало в правовом состояниисубъекта, которое включает в себя правосубъектность в единстве с другими общими (конституционными) правами и обязанностями. Конкретные же права и обязанности отражают, скорее, специфику реального правового положения лица, связанного с наличием тех или иных юридических фактов, нежели основы общего положения лица в данной правовой системе[[5]](#footnote-5).

Иные авторы характеризуют административно-правовой статус органов исполнительной власти посредством предложенной им теории компетенции.

Компетенция выступает базовым понятием административно-правового положения коллективных субъектов, родовым по отношению к другим статусным элементам. Применительно к органам исполнительной власти речь идет о том, что таковые представляют организационный механизм, основное назначение которого – практическая реализация гражданских прав и свобод. Основным элементом этого организационного механизма и является компетенция государственного органа.

В отечественной юридической литературе существует достаточно устоявшееся понимание компетенции через два ее элемента: предметы ведения и полномочия. Компетенция государственного органа понимается как совокупность его властных полномочий по определенным предметам ведения, а конкретное полномочие органа – как юридически закрепленное за ним право и одновременно, как правило, обязанность по принятию правовых актов, иных мер, направленных на выполнение задач и функций данного органа[[6]](#footnote-6). Под предметом ведения подразумевают вопросы, в рамках которых субъект реализует свою власть.

Часто встречается в литературе деление структуры административно-правового статуса на три блока: целевой, структурно-организационный, компетенционный[[7]](#footnote-7).

По нашему мнению, административно-правовой статус Федеральной службы исполнения наказаний можно определить следующим образом: это установленная государством административно-правовая категория, закрепляющая правовое положение и место центрального органа управления УИС в системе органов государственного управления, его целевое предназначение, выраженная в совокупности управленческих функций и полномочий по определенным предметам ведения, а также юридической ответственности.

В настоящее время нормативно не закреплены все обязательные компоненты административно-правового статуса органа исполнительной власти. Представляется, что административно-правовой статус Федеральной службы исполнения наказаний должен состоять из следующихэлементов: основная цель деятельности ФСИН России, задачи деятельности, функции, полномочия (то есть компетенция данного федерального органа исполнительной власти).

Внутриорганизационную составляющую ФСИН России следует признать внешним элементом статуса, влияющим на его содержание: структура центрального аппарата, подразделений органа, их организация и упразднение; взаимодействие с Минюстом России и другими органами государственной власти, иными государственными структурами, муниципальными органами и невластными субъектами.

Таким образом, административно-правовой статус Федеральной службы исполнения наказаний составляют цель и задачи; функции; полномочия, совокупность которых представляет ее компетенцию. Все элементы взаимосвязаны между собой, один проистекает из другого: цель всегда определяет задачи, на основе которых формулируются функции, каждая из которых обеспечиваетсянеобходимымиполномочиями. Именно с таких позиций, как нам представляется, следует анализировать действующее законодательство, закрепляющее административно-правовой статус ФСИН России как одного из органов государственногоуправления. Кроме того, существуют элементы, которые, не являясь частью административно-правового статуса органа, влияют на него и часто даже определяют его содержание. Прежде всего указанную группу составляют категории организационно-правового характера.

Рассматриваемый статус представляет собой закрепленную в действующем административном законодательстве компетенцию в форме совокупности взаимообусловленных задач, функций и полномочий данного федерального органа исполнительной власти во внутриорганизационной и внешней сферах государственного управления.

Конкретизируя представленное определение в структуре административно-правового статуса Федеральной службы исполнения наказаний, можно выделить следующие элементы:

1) компетенция ФСИН России как элемента системы и структуры федеральных органов исполнительной власти;

2) общие и специальные цели создания и функционирования ФСИН России;

3) публичные задачи, решение которых возлагается на Федеральную службу исполнения наказаний;

4) государственные функции, выполняемые ФСИН России в соответствующей сфере деятельности;

5) общие и специальные административные права (полномочия) ФСИН России;

6) общие и специальные ограничения административных прав (полномочий) Федеральной службыисполнения наказаний.

**2.2. Проблемы и пути совершенствования**

**административно-правового положения**

**федеральной службы исполнения наказаний**

Роль ФСИН России как самостоятельного федерального органа исполнительной власти, подведомственного Минюсту России, в реализации коренных административно-политических, социально-культурных и финансово-экономических преобразований в России в целом и УИС в частности объективно возрастает.

Исторический опыт свидетельствует, что реформы в сфере исполнения уголовных наказаний могут дать необходимыйэффект лишь в сочетании с научно обоснованной организацией деятельности как центральных, так и территориальных органов УИС, способных эффективно решать задачи по преобразованию (модернизации) мест лишения свободы и подходовк назначению и исполнению наказаний. Изменения облика УИС, обусловленные требова-ниями Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.[[8]](#footnote-8), предопределяют необходимость пересмотра в содержательном и нормативном смысле административно-правового положения центрального органа управления УИС, структуры ФСИН России и ее полномочий[[9]](#footnote-9).

Назрела необходимость изменить взгляды на работу ФСИН России, а также на эффективное применение форм и методов реализации полномочий данной службы. Важнейшим событием в истории отечественной пенитенциарной системы явилось создание подведомственной Минюсту России федеральной службы.

В соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»[[10]](#footnote-10) образованная Федеральная служба исполнения наказаний была отнесена к самостоятельным федеральным органам исполнительной власти. Это свидетельствует о повышении статуса центрального органа управления уголовно-исполнительной системой.

К административно-правовому положению (статусу) ФСИН России относятся такие его элементы, как цель, задачи, функции и полномочия данного федерального органа исполнительной власти[[11]](#footnote-11).

Цель как базовый элемент правового положения органа исполнительной власти фактически определяет его организационно-управленческую сущность, так как социальное и государственное управление всегда предполагает целенаправленное воздействие субъекта управления на объект. Именно поэтому правильное определение цели функционирования ФСИН России должно стать первым этапом нормативного закрепления административно-правового положения данного федерального государственного органа.

Цель деятельности указывает на предназначение органа, она формулируется в общей форме и не должна быть достижимой в ближайшей перспективе. Быстрая реализация управленческой цели повлечет бесполезность учрежденного органа, его ненужность и, как следствие, необходимость его ликвидации (реорганизации)[[12]](#footnote-12).

В результате неправильно сформулированной и нормативно закрепленной цели управленческая система может потерять стабильность, что негативно скажется и на эффективности государственного управления в целом. Задачи же конкретизируют стратегическую цель и указывают на текущие результаты управления. Часто в современном законодательстве вследствие сложности политических процессов, при которых государству затруднительно в лаконичной формулировкеправовой нормы выразить основное предназначение конкретного органа, единую цель заменяет перечень задач.

Однако мы разделяем мнения большинства ученых в области государственного управления и административного права о том, что цель для ФСИН России и других федеральных органов исполнительной власти должна быть единой и определять систему задач[[13]](#footnote-13). В противном случае главное предназначение данного государственного органа может формулироваться исходя из сиюминутной политической конъюнктуры либо вышестоящими органами, либо самим органом. В такой ситуации в содержание задач каждый раз будет вкладываться иной смысл, между ними могут расставляться разные приоритеты, когда основное предназначение органа устанавливается лишь одной задачей (группой задач).

Считаем, что цель – это неотъемлемая часть административно-правового положения Федеральной службы исполнения наказаний, а значит, она должна найти отражение в соответствующем положении, даже путем частичного дублирования норм иных нормативных правовых актов.

К сожалению, в действующих нормативных правовых актах понятие и содержание цели конкретного федерального органа государственного управления подменяется перечнем функций и полномочий, обозначенных Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314.

Для решения проблемы нормативного статуса ФСИН России считаем необходимым сформулировать и юридически закрепить данную цель в ст.5 Закона РФ от 21 июля 1993 г. №5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»[[14]](#footnote-14), а именно: «3) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. Целью федерального органа уголовно-исполнительной системы является обеспечение совершенствования и развития уголовно-исполнительной системы путем повышения эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказания»[[15]](#footnote-15).

Одной из особенностей административно-правового положения ФСИН России, находящейся в ведении Министерства юстиции Российской Федерации, является то, что Федеральная служба исполнения наказаний не наделена правом на осуществление нормативного правового регулирования в сфере исполнения уголовных наказаний и содержания под стражей подозреваемыхи обвиняемых в совершении преступлений и в пределах своих полномочий может издавать только индивидуальные акты.

Следует иметь в виду, что ограничение полномочий по изданию нормативных правовых актов не распространяется на правомочия руководителей данных органов по управлению имуществом, закрепленным за федеральными службами на праве оперативного управления (хозяйственного ведения), решению кадровых и организационных вопросов, а также по контролю за деятельностью их структурных подразделений и территориальных органов.

Анализ правотворческой практики Минюста России и ФСИН России в сфере деятельности учреждений и органов УИС свидетельствует о том, что ФСИН России не лишена в полном объеме права на издания нормативных правовых актов в определенных областях своей деятельности, что обусловливается либо прямыми требованиями федерального законодательства, либо внутриведомственной направленностью таких актов. При этом четких границ правотворчества легально не установлено и при решении вопроса о возможности (невозможности) издания ФСИН России нормативно-правового акта, не требующего регистрации в Минюсте России, необходимо прибегать к процедурам согласования[[16]](#footnote-16).

В контексте решения данной проблемы и совершенствования административно-правового положения ФСИН России считаем целесообразным разработать и принять в установленном порядке нормативный правовой акт Минюста России, регламентирующий основные направления деятельности Федеральной службы исполнения наказаний, в рамках которых ФСИН России были бы делегированы конкретные нормотворческие полномочия (например, ведомственное образование и научно-исследовательская деятельность, организация мобилизационной готовности и гражданской обороны)[[17]](#footnote-17).

Следующим проблемным вопросом в области административно-правового регулирования статуса ФСИН России является правовое обеспечение контрольно-надзорной деятельности ФСИН России. Анализ результатов проведенного интервьюирования руководителей ФСИН России различного уровня показал, что рассматриваемая сфера функционирования центрального аппарата УИС не лишена недостатков. Контрольно-надзорная деятельность ФСИН России нуждается в дополнительной правовой регламентации, в том числе административная деятельность в области организации санитарно-эпидемиологического надзора, а также надзора в области промышленной безопасности[[18]](#footnote-18).

Для решения данной проблемы считаем необходимым разработать и утвердить в установленном порядке ведомственные административные регламенты ФСИН России по исполнению государственной функции по осуществлению государственного надзора в области промышленной безопасности на производственных объектах УИС и надзора за исполнением санитарно-эпидемиологического законодательства Российской Федерации.

В данных регламентах необходимо предусмотреть следующие основные разделы:

– права и обязанности должностных лиц ФСИН России, осуществляющих контрольно-надзорные мероприятия;

– требования к порядку исполнения государственной функции промышленного и санитарно-эпидемиологического надзора;

– срок исполнения государственнойфункции;

– состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий), требования к порядку их выполнения, в том числе особенности выполнения административных процедур (действий) в электронной форме;

– оформление результатов надзорной деятельности и принятие мер по результатампроверок;

– порядок и формы контроля за исполнением государственнойфункции;

– досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) органа (должностного лица) ФСИН России, исполняющего государственнуюфункцию.

Дополнительного административно-правового обеспечения со стороны ФСИН России требует такой элемент ее административно-правового положения, как функция по организации административно-юрисдикционного производства, осуществляемого должностными лицами УИС.

Анализ отдельных положений Кодекса РФ об административных правонарушениях[[19]](#footnote-19) позволяет нам говорить о том, что данный нормативный правовой акт содержит в себе ряд обязательных к исполнению правовых предписаний, требующих принятия ФСИН России нормативных документов для легальной реализации отдельных административных процедур в рамках административно-юрисдикционного производства, а именно нормативных актов, устанавливающих правила оборудования специально отведенных помещений УИС для содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, и порядок хранения и учета изъятых в порядке ст.27.10 КоАП РФ вещей и документов.

По нашему мнению, отсутствие в УИС данных нормативных документов обусловлено тем, что в соответствии с Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. №1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний»[[20]](#footnote-20) функция по организации и обеспечению производства по делам об административных правонарушениях, подведомственных учреждениям и органам УИС, не выделена в качестве самостоятельной государственной функции, реализуемой центральным органом управления уголовно-исполнительной системой, а обозначена в числе иных функций в установленной сфере деятельности.

Большинство государственных органов, выполняющих правоохра- нительные функции и реализующих практическое применение КоАП РФ, выделяют данное направление деятельности в самостоятельное и отражают его в соответствующих нормативных правовых актах. В связи с этим считаем возможнымосуществить внесение изменений в Указ Президента Российской Федерации «Вопросы Федеральнойслужбыисполнения наказаний», выделив в качестве отдельной самостоятельной функции, делегируемой государством Федеральной службе исполнения наказаний, функцию по организации и обеспечению производства по делам об административных правонарушениях, подведомственных учреждениям и органам УИС.

Помимо нормативного закрепления рассматриваемой государственной функции ФСИН России необходимо в первую очередь реализовать комплекс организационно-практических мероприятий по формированию у сотрудников УИС профессиональной компетентностив данной сфере[[21]](#footnote-21).

Остановимся на проблеме в области реализации административно-юрисдикционных полномочий ФСИН России – правовом обеспечении применения мер государственногопринуждения должностными лицами УИС (физической силы, специальных средств, административного задержания и др.) на соответствующей территории исправительного учреждения (режимной территории).

В настоящее время на федеральном уровне отсутствует единый для всех территориальных органов УИС порядок согласования границ режимных территорий с органами местного самоуправления. В связи с этим необходимо разработать и утвердить механизм согласования границ режимных территорий с органами местного самоуправления посредством заключения административного договора (договора о сотрудничестве с органами государственной власти и органами местного самоуправления). Кроме того, проблемным моментом административно-правового обеспечения функционирования режимных территорий исправительных учреждений является отсутствие единых на территории Российской Федерации требований к оформлению запрещающих или ограничительных знаков, обозначающих режимные требования.

Для решения этой проблемы следует на уровне подзаконного нормативно-правового акта (приказа ФСИН России) утвердить данные требования. Для успешного достижения целей, стоящих перед ФСИН России, и решения соответствующих задач необходимовыстраивание эффективной системы надведомственного взаимодействия ФСИН России и других государственных и негосударственных структур, а также институтов гражданского общества. Данное взаимодействие имеет правовую основу и является обязательным элементом административно-правового положения Федеральной службы исполнения наказаний.

В Указе Президента РФ «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» закреплен ряд нормативных предписаний в области осуществления центральным аппаратом УИС внешнего взаимодействия. Так, ФСИН России осуществляет: взаимодействие территориальных органов ФСИН России с территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, правоохранительными органами, а также с общественными и религиозными объединениями; взаимодействие со средствами массовой информации и редакционно-издательскую деятельность в целях выполнения задач, возложенных на уголовно-исполнительную систему.

Реализация ФСИН России государственной функции по организации взаимодействия с правоохранительными органами, а также с общественными и религиозными объединениями на современномэтапе развития уголовно-исполнительной системы не лишена недостатков и проблемных моментов, которые обусловлены отсутствием четких правовых рамок взаимодействия территориальных органов и учреждений УИС с иными государственнымии негосударственными структурами.

Следующей проблемой, на которойхотелось бы остановиться в рамках рассмотрения вопросов административно-правового положения ФСИН России, является организационное и нормативно-правовое обеспечение со стороны ФСИН России административной деятельности исправительных учреждений в области установления административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы. Фактически можно констатировать, что данная государственная функция остается за рамками деятельности центрального аппарата УИС.

В связи с этим считаем возможным: во-первых, дополнить Указ Президента РФ «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» полномочием ФСИН России в сфере координации деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по установлению административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы; во-вторых, разработать и утвердить в установленном порядке ведомственную инструкцию, закрепляющую механизм деятельности администрации исправительных учреждений по подготовке необходимых материалов для установления административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы.

Таким образом, Федеральная служба исполнения наказаний, являясь неотъемлемым элементом правоохранительной системы государства, представляет собой единую, органически взаимосвязанную систему учреждений и органов, на которые государством возложены функции по исполнению назначенных судами уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, а также судебных решений о применении меры уголовно-процессуального пресечения в виде содержания под стражей, охране и конвоированию осужденных и лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

 В результате неправильно сформулированной и нормативно закрепленной цели управленческая система может потерять стабильность, что негативно скажется и на эффективности государственного управления в целом.Нами были выделены отдельные проблемные вопросы нормативно-правового статуса Федеральной службы исполнения наказаний, а также предложены пути решения данных проблем.

**Глава 2. Административные регламенты в реализации контрольно-надзорных полномочий органов исполнительной власти**

**2.1. Понятие и основная характеристика административных регламентов**

**в деятельности федеральных органов исполнительной власти**

В последнее время в современном российском административном праве появился новый правовой институт – институт административных регламентов федеральных органов исполнительной власти. Его появление связывается с очередным витком развития административной реформы исполнительной власти в России.

Административно-управленческие процессы в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов РФ недостаточно организованы и часто неэффективны. Качество этих процессов может быть существенно улучшено путем их модернизации, опирающейся на разработку и внедрение административных регламентов с использованием возможностей информационно-коммуникационных технологий.[[22]](#footnote-22)

Следовательно, важной правовой основой для регламентации административно-процедурной деятельности государственных органов исполнительной власти и их должностных лиц должны были стать административные регламенты. Принятие большого количества этих нормативных правовых актов стало основанием для формирования нового института, который можно назвать «регламентным правом», регулирующим отношения в сфере исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг органами государственной власти.[[23]](#footnote-23)

В настоящее время институт административных регламентов федеральных органов исполнительной власти можно отнести к числу новейших и весьма интенсивно развивающихся явлений административно-правовой реальности.[[24]](#footnote-24)

В научной литературе, посвященной административному праву, существуют различные точки зрения на понятия административного регламента и соотношение административных регламентов и административных процедур. Так, например, по мнению ряда авторов, под административным регламентом понимается нормативный правовой акт, устанавливающий административную процедуру (административные процедуры), то есть действия или совокупность действий (решений) исполнительного органа государственной власти, его структурных подразделений и должностных лиц, производимых с определенной целью при осуществлении их полномочий.[[25]](#footnote-25) При этом главной процессуальной особенностью административного регламента является то, что посредством его нормативно закрепляется форма административно-процессуальных действий, под которой понимается «внешнее, объективное и обязательное выражение содержания административного процесса, не допускающее вариантов действий субъектов правоприменения».[[26]](#footnote-26)

Таким образом, административная процедура соотносится с административным регламентом как форма осуществления компетенции и правовой источник ее реализации.

Другая же точка зрения связана с разграничением административных регламентов и административных процедур.[[27]](#footnote-27) По мнению некоторых авторов, «административный регламент представляет собой правовой акт управления, который принимается с целью установления правовых требований к организации внутренней деятельности и административным процедурам выполнения полномочий органов, структурных подразделений и служащих в системе органов исполнительной власти».[[28]](#footnote-28)

То есть установление ряда административных процедур является целью издания административного регламента.

В обоих случаях сложность составляет отсутствие единства подходов к пониманию административной процедуры и административного процесса в целом. Законодатель же не дает единого определения административного регламента, а разделяет административные регламенты в зависимости от их целевого назначения, так, например, есть определение административного регламента предоставления государственных услуг и административного регламента исполнения государственных функций.[[29]](#footnote-29)

Следовательно, можно сказать, что «...понятие «регламент» в сфере государственного администрирования, в отличие от термина «административные процедуры», имеет легальную дефиницию», а административные процедуры такой дефиниции не имеют.[[30]](#footnote-30)

В целом можно выделить общие закономерности и отличительные признаки административного регламента органа исполнительной власти.

Во-первых, административный регламент является специфическим подзаконным нормативным правовым актом и утверждается, как правило, руководителями соответствующих органов. При этом административный регламент помимо федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ создается на основе целого ряда специальных унифицированных нормативных правовых актов Правительства РФ.[[31]](#footnote-31)

Во-вторых, административный регламент органа исполнительной власти устанавливает временные пределы (административно-процессуальные сроки) действий должностных лиц и подразделений данного органа.

В-третьих, в нормах административного регламента устанавливается последовательность совместных действий и решений должностных лиц и подразделений органа исполнительной власти, связанной с реализацией административно-публичных функций, возложенных на органы исполнительной власти. Следовательно, административный регламент напрямую связан с административной процедурой.

В-четвертых, административные регламенты органов исполнительной власти призваны установить и поддерживать отдельные стороны административного правопорядка.

В частности, административные регламенты устанавливают:

а) общие правила организации деятельности органов исполнительной власти по реализации административных полномочий и взаимодействия этих органов;

б) общие правила внутренней организации органов исполнительной власти;

в) квалификационные требования к государственным служащим органа исполнительной власти;

г) порядок взаимодействия с физическими и юридическими лицами, иными государственными органами, органами местного самоуправления, учреждениями и организациями по реализации административно-публичных функций, возложенных на органы исполнительной власти.[[32]](#footnote-32)

Кроме того, несмотря на различие регламентов по назначению и характеру административно-правовых функций, возложенных на органы исполнительной власти, можно отметить и общее в их структуре.

В административный регламент включаются следующие разделы: общие положения; требования к порядку исполнения государственной функции (предоставления государственной услуги); административные процедуры; порядок и формы контроля за исполнением государственной функции (предоставлением государственной услуги); порядок обжалования действий (бездействия) должностного лица, а также принимаемого им решения при исполнении государственной функции (предоставлении государственной услуги).[[33]](#footnote-33)

Таким образом, на современном этапе административной реформы в Российской Федерации действует более 500 административных регламентов в различных сферах публичного управления, и количество их увеличивается. Трудно сказать, насколько это эффективно, так как такое количество и качество актов невыгодно как для правоприменителя, так и для граждан и организаций. Подобная ситуация порождает множество проблем, связанных с реализацией административных регламентов.

**2.2. Функции административного регламента**

Безусловно, что главная функция административных регламентов заключается в детальном и системном подзаконном регулировании деятельности органов исполнительной власти, их должностных лиц и иных субъектов права посредством установления четких административных процедур.[[34]](#footnote-34)

Требования к административным регламентам установлены в таких нормативных правовых актах, как:

– Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»[[35]](#footnote-35);

– Постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. №373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» в части административных регламентов федеральных органов исполнительной власти и внебюджетных фондов[[36]](#footnote-36);

– Правила разработки и утверждения административных регламентов, принимаемые государственными органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в части административных регламентов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.[[37]](#footnote-37)

При разработке регламентов федеральный орган исполнительной власти и орган государственного внебюджетного фонда предусматривают оптимизацию (повышение качества) исполнения государственных функций и услуг, в том числе:

– упорядочение административных процедур (действий);

– устранение избыточных административных процедур (действий);

– сокращение срока исполнения государственной функции и оказания государственной услуги, а также срока выполнения отдельных административных процедур (действий) в рамках исполнения государственной функции и оказания государственной услуги. Федеральный орган исполнительной власти и орган государственного внебюджетного фонда, осуществляющие подготовку регламента, могут установить в регламенте сокращенные сроки исполнения государственной функции и осуществления государственной услуги, а также сроки выполнения административных процедур (действий) в рамках исполнения государственной функции и осуществления государственной услуги по отношению к соответствующим срокам, установленным законодательством РФ;

– ответственность должностных лиц федеральных органов исполнительной власти и органов государственных внебюджетных фондов, исполняющих государственные функции и оказывающих государственные услуги, за несоблюдение ими требований регламентов при выполнении административных процедур (действий);

– осуществление отдельных административных процедур (действий) в электронной форме.

Характеризуя назначение административных регламентов, отдельные авторы отмечают, что их применение позволяет: обеспечить четкую регламентацию процессов, включенных в административную процедуру; сократить сроки предоставления услуг гражданам и организациям; уменьшить количество документов, подаваемых гражданином для получения услуги; уменьшить число внутренних согласований; установить исчерпывающий и четкий перечень оснований для отказа в предоставлении услуги; расширить использование современных информационных технологий; создать механизмы досудебного обжалования решений, действий и бездействия работников органов исполнительной власти, участвующих в оказании государственной услуги; повысить персональную ответственность должностных лиц за несоблюдение административных процедур.[[38]](#footnote-38)

Иные авторы отмечают также, что наряду с основной функцией следует выделить некоторые иные, проистекающие из нее и в какой-то мере ее уточняющие, дополнительные функции.[[39]](#footnote-39)

К числу таких вспомогательных аспектов проявления юридической роли административных регламентов необходимо отнести функцию консолидации подзаконного нормативного массива.[[40]](#footnote-40)

Необходимой с точки зрения нормативных предписаний является функция антикоррупционной направленности административных регламентов. Административные регламенты должны отвечать требованиям антикоррупционного законодательства, определяющего признаки коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

При разработке административных регламентов не допустимо включения норм, обусловливающих возникновение коррупциогенных факторов. В этом случае следует руководствоваться положениями Федерального закона от 17 июля 2009 г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».[[41]](#footnote-41)

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что иногда административные регламенты воспроизводят сомнительные конструкции правовых актов управления, предусматривая явно выраженное коррупционно опасное усмотрение. Поэтому важным антикоррупционным направлением должен стать мониторинг практики применения административных регламентов.

Реализация функции антикоррупционной направленности в административных регламентах должна обеспечиваться посредством включения в них основных принципов деятельности государственных и муниципальных служащих, этических норм, а также ответственности должностных лиц за их неисполнение.[[42]](#footnote-42)

Думается, что именно основные принципы и этические нормы в значительной степени обуславливают качество содержания, сбалансированность и эффективность применения административных регламентов, и в целом, призваны обеспечить должный уровень позитивной ответственности в государственной управленческой деятельности.

В этой связи представляется, что именно во внедрении не формального, а действенного правового механизма, обеспечивающего соблюдение основных принципов и этических норм, сосредоточен потенциал повышения качества применения административных регламентов.[[43]](#footnote-43)

Пренебрежение требованиями безусловного соблюдения основных принципов и этических норм при подготовке и применении административных регламентов может повлечь негативные последствия.[[44]](#footnote-44) В частности, такие последствия могут быть вызваны «эффектом нагромождения», когда, например, количество административных регламентов будет влиять отрицательно на качество управленческой деятельности в силу дублирования различных нормативных положений, наличия противоречий, неоправданных усмотрений или наоборот непродуманных однозначных предписаний, создающих искусственные барьеры в управленческой деятельности и др..[[45]](#footnote-45)

Таким образом, одним из ключевых аспектов в исследовании административных регламентов является их функции. Административные процедуры осуществляются в первую очередь с целью реализации прав, свобод и обязанностей граждан РФ, а также эффективного выполнения задач и функций, возложенных на органы исполнительной власти, т.е. они направлены на повышение эффективности государственного управления.

**Заключение**

Административно-правовой статус Федеральной службы исполнения наказаний составляют цель и задачи; функции; полномочия, совокупность которых представляет ее компетенцию. Все элементы взаимосвязаны между собой, один проистекает из другого: цель всегда определяет задачи, на основе которых формулируютсяфункции, каждая из которых обеспечивается необходимыми полномочиями. Именно с таких позиций, как нам представляется, следует анализировать действующее законодательство, закрепляющее административно-правовой статус ФСИН России как одного из органов государственногоуправления. Кроме того, существуют элементы, которые, не являясь частью административно-правового статуса органа, влияют на него и часто даже определяют его содержание. Прежде всего указанную группу составляют категории организационно-правового характера.

Рассматриваемый статус представляет собой закрепленную в действующем административном законодательстве компетенцию в форме совокупности взаимообусловленных задач, функций и полномочий данного федерального органа исполнительной власти во внутриорганизационной и внешней сферах государственного управления.

Конкретизируя представленное определение в структуре административно-правового статуса Федеральной службы исполнения наказаний, можно выделить следующие элементы: 1) компетенция ФСИН России как элемента системы и структуры федеральных органов исполнительной власти; 2) общие и специальные цели создания и функционирования ФСИН России; 3) публичные задачи, решение которых возлагается на Федеральную службу исполнения наказаний; 4) государственные функции, выполняемые ФСИН России в соответствующей сфере деятельности; 5) общие и специальные административные права (полномочия) ФСИН России; 6) общие и специальные ограничения административных прав (полномочий) Федеральной службыисполнения наказаний.

Федеральная служба исполнения наказаний, являясь неотъемлемым элементом правоохранительной системы государства, представляет собой единую, органически взаимосвязанную систему учреждений и органов, на которые государством возложены функции по исполнению назначенных судами уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, а также судебных решений о применении меры уголовно-процессуального пресечения в виде содержания под стражей, охране и конвоированию осужденных и лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

 В результате неправильно сформулированной и нормативно закрепленной цели управленческая система может потерять стабильность, что негативно скажется и на эффективности государственного управления в целом.Нами были выделены отдельные проблемные вопросы нормативно-правового статуса Федеральной службы исполнения наказаний, а также предложены пути решения данных проблем.

В последнее время в современном российском административном праве появился новый правовой институт – институт административных регламентов федеральных органов исполнительной власти. Его появление связывается с очередным витком развития административной реформы исполнительной власти в России.

Административно-управленческие процессы в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов РФ недостаточно организованы и часто неэффективны. Качество этих процессов может быть существенно улучшено путем их модернизации, опирающейся на разработку и внедрение административных регламентов с использованием возможностей информационно-коммуникационных технологий.

На современном этапе административной реформы в Российской Федерации действует более 500 административных регламентов в различных сферах публичного управления, и количество их увеличивается. Трудно сказать, насколько это эффективно, так как такое количество и качество актов невыгодно как для правоприменителя, так и для граждан и организаций. Подобная ситуация порождает множество проблем, связанных с реализацией административных регламентов.

Одним из ключевых аспектов в исследовании административных регламентов является их функции. Административные процедуры осуществляются в первую очередь с целью реализации прав, свобод и обязанностей граждан РФ, а также эффективного выполнения задач и функций, возложенных на органы исполнительной власти, т.е. они направлены на повышение эффективности государственного управления.
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